

DECIZIE
BO2010_0671
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, formulată de ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, prin intermediul ■ SA Sucursala ■, cu sediul în ■, reprezentată legal prin ■ – director, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010, emisă de ■ SA - SUCURSALA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de ofertă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Servicii de asigurări pentru autovehicule – asigurări auto tip RCA și CASCO” - cod CPV 66514110-0, s-a solicitat anularea deciziei mai sus menționate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■ SA în contradictoriu cu ■ SA - SUCURSALA ■.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010, formulată de ■ SA în contradictoriu cu ■ SA - SUCURSALA ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/12.01.2010 emisă în cadrul procedurii menționate mai sus, s-a solicitat anularea acesteia.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante prin care oferta sa depusă pentru lotul 1 - Servicii de asigurare RCA a fost respinsă ca inacceptabilă, este nelegală și netemeinică, fiind luată în condițiile în care, pe de o parte, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligațiile prevăzute de art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006, iar pe de altă parte nu a dat curs dispozițiilor din decizia CNSC nr. ■/22.12.2009.

Potrivit contestatoarei, decizia CNSC nr. ■/22.12.2009B a anulat raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente, fără ca oferta depusă de ■ SA să fie descalificată. În această situație apreciază că, în executarea decizei CNSC menționată mai sus, autoritatea contractantă trebuia să refacă toate actele în vederea atribuirii contractului, inclusiv solicitarea de depunere și verificarea a altor documente justificative cu privire la prețul ofertat.

În opinia contestatoarei, atribuirea contractului în lipsa acestor demersuri ale autorității contractante, este un act nelegal, fiind încălcat scopul admiterii primei contestații de către CNSC, și anume reevaluarea ofertelor.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unui exemplar după contestația în cauză.

În vederea soluționării contestației, conform art. 274 din OUG 34/2006, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/25.01.2010, transmiterea, în copie, a dosarului achiziției publice și punctul de vedere referitor la contestația în cauză.

În punctul său de vedere, transmis prin adresa înregistrată sub nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile din decizia CNSC nr. ■/22.12.2009, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertelor, iar în urma acestui demers, oferta depusă de SC ■ SA a fost declarată câștigătoare, rezultatul fiind comunicat contestatoarei prin adresa înregistrată sub nr. ■/12.01.2010.

De asemenea, precizează că în urma desemnării câștigătoarei și cu respectarea termenului de 6 zile prevăzut la art. 205 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, în data de 19.01.2010 a încheiat cu SC ■ SA contractul de servicii nr. ■ privind „Servicii de asigurare a autovehiculelor tip RCA”. Totodată, în aceeași zi, la ora 09,59 au fost emise polițele de asigurare și s-a efectuat plata acestora.

În această situație, autoritatea contractantă apreciază că motivele invocate de către contestatoare nu mai au nicio relevanță, mai ales în situația în care contestația a fost depusă la sediul autorității contractante în 19.01.2010 la ora 14,00, după împlinirea termenului de 6 zile de la transmiterea adresei de comunicare a rezultatului procedurii, prevăzut la art. 205 al. 1 lit. b din OUG 34/2006.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ SA - SUCURSALA ■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de ofertă, organizată în vederea

atribuirii contractului de servicii „Servicii de asigurări pentru autovehicule – asigurări auto tip RCA și CASCO” - cod CPV 66514110-0, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.11.2009.

■ SA a formulat prezenta contestație împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, cu nr. ■/12.01.2010, contestația fiind transmisă prin poștă către Consiliu la 15.01.2010, astfel cum rezultă din ștampila aplicată pe plicul cu care a fost transmisă contestația, aflat în dosarul cauzei.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a încheiat contractul de servicii de asigurare cu nr. ■ din 19.01.2010, în conformitate cu prevederile art. 205 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, în termenul prevăzut de articolul menționat, comunicarea rezultatului procedurii fiind emisă de autoritatea contractantă în data de 12.01.2010.

Conform art. 205 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, “Contractele/acordurile-cadru care intră în sfera de aplicare a prezentei ordonanțe de urgență pot fi încheiate numai după împlinirea termenelor de:

b) 6 zile de la data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii, în cazul în care valoarea estimată, conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, a contractului respectiv este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2.”

Conform art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, “Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². Contestatorul va atașa la contestație și copia actului atacat, în cazul în care acesta a fost emis, precum și copii ale înscrierilor prevăzute la art. 270 al. 1, dacă acestea sunt disponibile.”

În vederea soluționării contestației, Consiliul a transmis contestatoarei adresa cu nr. ■/25.01.2010, prin care i-a solicitat să transmită actul doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute de art. 271 al. 1 din ordonanță, respectiv înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză.

Societatea contestatoare a răspuns prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, menționând că și-a îndeplinit obligația prevăzută de art. 271 al. 1 din ordonanță, prin transmiterea unei copii de pe contestație către autoritatea contractantă prin poștă, astfel cum rezultă din confirmarea de primire nr. ■, primită la sediul autorității contractante în 19.01.2010.

Deși notificarea autorității contractante cu privire la depunerea unei contestații la CNSC a fost transmisă de către contestatoare în timp util, în 15.01.2010, fiind expediată prin poștă, aceasta a fost primită și înregistrată la sediul autorității contractante în data de 19.01.2010, după încheierea contractului nr. ■ de către autoritatea contractantă. Cu toate că societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația de a notifica autoritatea în conformitate cu art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, aceasta trebuia să depună toate diligențele pentru a aduce la cunoștința autorității contractante depunerea contestației la Consiliul, și pentru a împiedica încheierea contractului, având la îndemână și alte mijloace de transmitere a documentelor scrise, prevăzute la art. 60 din ordonanță.

Rezultă așadar că la data sesizării Consiliului, autoritatea contractantă încheiase deja contractul de achiziție publică cu ofertantul. Consiliul constată lipsa sa de competență în soluționarea prezentei contestații, având în vedere dispozițiile art. 266 din OUG 34/2006, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va respinge ca inadmisibilă contestația formulată de ■ SA în contradictoriu cu ■ SA - SUCURSALA ■. Consiliul, în baza art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, constatând existența unei excepții, nu va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file