

**DECIZIE**  
**BO2010\_0672**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/29.01.2010, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/22.01.2010 și respectiv nr. ■/29.01.2010, formulată de către SC ■ SRL și SC ■ SA, prin liderul asocierii SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, CIF ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică proiectant, pentru proiectul REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚE ■”, având cod CPV: 71242000-6 (Rev.2) și 71356200-0 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ■, cu sediul în ■, s-a solicitat „admiterea contestației”, „reconsiderarea ofertei SC ■ SRL (lider al asociației ■-■) și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare...” și „suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge ca neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL și SC ■ SA, prin liderul asocierii SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, completată prin corespondența nr. ■/29.01.2010, înregistrată la Consiliul sub nr. ■/22.01.2010 și respectiv nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL și SC ■ SA, prin liderul asocierii SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă CONSILIUL JUDEȚEAN ■, s-a contestat actul administrativ nr. ■/13.01.2010 privind rezultatul

procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică proiectant, pentru proiectul REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚE ■” și s-a solicitat „admiterea contestației”, „reconsiderarea ofertei SC ■ SRL (lider al asociației ■-■) și declararea acesteia ca ofertă câștigătoare...” și „suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă și irevocabilă a contestației”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL critică decizia de respingere a ofertei sale motivând că a „făcut dovada că domnul ■ are calitatea de arhitect cu drept de semnătură la OAR”, în acest sens a comunicat autorității contractante în data de 11.01.2010 un extras din pagina web a Ordinului Arhitecților - Filiala ■ iar prin aceeași corespondență și-a motivat obiectiv imposibilitatea prezentării legitimației.

Contestatoarea învederează Consiliului că înscrisul „certificat de membru OAR” nu a fost prezentat pentru nici unul din arhitecții cu care va realiza proiectul, în acest sens arată că „o astfel de cerință nu este menționată în fișa de date a achiziției ori în documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea precizează că a făcut dovada existenței certificatului de atestare a domnului ■ pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor, „înainte de comunicarea rezultatului procedurii, transmițând la 13.01.2010 o copie nelegalizată a documentului”.

Critica expusă de contestatoare în cuprinsul contestației sale, se referă la „calificarea ofertei ca neconformă, pe motiv de neprezentare a documentelor solicitate, trebuie să fie verificată și prin prisma motivelor invocate de ofertant în justificarea întârzierii, demers care nu a fost realizat de autoritatea contractantă”.

O ultimă critică adusă autorității contractante se referă faptul că încadrarea de drept invocată, este eronată, întrucât „nu caracterizează situația de fapt, atât din punctul de vedere al clarificărilor transmise cât și din punct de vedere al termenului în care au fost solicitate”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL a depus un set de înscrisuri, printre care și copia legitimației de arhitect cu drept de semnătură a domnului ■, precum și a unui alt arhitect, pentru a fi comparate.

Autoritatea contractantă a transmis prin corespondența nr. ■/26.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, copia dosarului achiziției publice, împreună cu punctul de vedere, prin

care arată că prin documentația de atribuire s-a solicitat prezentarea documentelor „în original sau în copie legalizată”, valabile la data deschiderii ofertelor, a „Existenței unei forme de înregistrare și/sau atestare/apartenență din punct de vedere profesional”, certificate de atestare eliberate de M.I.R.A. Centrul pentru securitatea la incendiu și protecție civilă. Ofertantul SC ■ SRL a depus în cadrul ofertei doar „Certificatul de atestare nr. ■ din 12.05.2009 eliberată de M.I.R.A.-I.G.S.U.-Centrul Național pentru Securitatea la Incendiu și Protecție Civilă, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu”, acordat d-lui ■ – persoană fizică autorizată, iar pentru dl. arh. ■, depune doar CV - ul și copia diplomei de conductor arhitect, fără a depune și un document din care să rezulte că este membru al OAR cu drept de semnătură.

Autoritatea contractantă arată că în conformitate cu art. 35 și 78 din HG 925/2006, a solicitat prin adresa nr. ■/08.01.2010, clarificări ofertantului, acesta răspunzând prin corespondența nr. ■/11.01.2010, însă nu face referire la acceptarea prelungirii termenului de depunere a certificatului de atestare a PF ■, pentru efectuarea lucrărilor de proiectare a sistemelor și instalațiilor de limitare și stingere a incendiilor și nici despre faptul că acesta ar fi atestat și pentru acest gen de lucrări de proiectare, „ci retransmite același certificat care a fost depus și în oferta inițială, respectiv certificatul nr. ■/12.05.2009...”, astfel încât comisia de evaluare nu a putut lua act de faptul că persoana declarată în ofertă, deține ambele certificări solicitate prin legislația în domeniu, considerând că „nu satisface în totalitate această cerință obligatorie”.

Cu privire la critica contestatoarei referitoare la apartenența OAR cu drept de semnătură, autoritatea contractantă arată că „nici la data depunerii ofertei și nici la data transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, nu avea activat certificatul de membru OAR cu drept de semnătură”.

Pentru toate cele expuse de autoritatea contractantă, oferta SC ■ SRL a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Un ultim argument adus de autoritatea contractantă se referă la transmiterea prin fax în 13.01.2010, ora 12,06, „deci după o zi de la expirarea termenului limită de depunere a răspunsurilor la solicitările de clarificări, precum și o scrisoare în care se specifică faptul că copia legalizată va fi depusă prin curierat rapid, copie care a fost primită de autoritatea contractantă în data de 18.01.2010”.

Autoritatea contractantă concluzionează prin invocarea prevederilor art. 170 din OUG 34/2006, ofertantul în cazul în care ar fi avut neclarități sau dubii asupra documentației de atribuire, avea posibilitatea de a solicita clarificări.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile contestatoarei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Proiectare și asistență tehnică proiectant, pentru proiectul REABILITAREA, MODERNIZAREA ȘI ECHIPAREA SPITALULUI JUDEȚEAN DE URGENȚE ■”, având cod CPV 71242000-6 - Pregătire de proiecte și proiectare, estimare a costurilor (Rev.2) și 71356200-0 - Servicii de asistență tehnică (Rev.2), prin publicarea la data de ■.11.2009, în SEAP a anunțului de participare numărul ■, stabilind data deschiderii ofertelor la 28.12.2009 ora 11,00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește critica referitoare la certificatul de membru al AOR nu poate fi primită, deoarece acest document a fost solicitat prin fișa de date a achiziției ori, a accepta depunerea certificatului cu valabilitate obținută de la o altă dată decât cea solicitată prin documentația de atribuire, ar însemna încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006. În aceeași termeni, se pune problema cu referire la certificatul de atestare pentru expertul ■, deoarece prin documentația de atribuire, certificatul a fost solicitat în copie legalizată.

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține argumentele de care se prevalează contestatoarea în apărarea sa potrivit căroră decizia autorității contractante „nu caracterizează situația de fapt, atât din punctul de vedere al clarificărilor transmise cât și din punct de vedere al termenului în care au fost solicitate”, având în vedere că la punctul V.2. „capacitatea de exercitare a activității profesionale” și V.4. „capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției sunt prezentate cerințele pe care ofertantul trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerat calificat, contestatoarea având cunoștință despre acestea încă de la data publicării documentației de atribuire în SEAP ca anexă a anunțului de participare nr.■/■.11.2009, iar conform art. 170 din OUG 34/2006 „Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, susținerile contestatoarei referitor la „calificarea ofertei ca neconformă, pe motiv de neprezentare a documentelor solicitate, trebuie să fie verificată și prin prisma

motivelor invocate de ofertant în justificarea întârzierii, demers care nu a fost realizat de autoritatea contractantă”, nu pot fi reținute, câtă vreme aceasta, i-a oferit posibilitatea, nevalorificată, de a completa documentele respective, autoritatea contractantă făcând o corectă aplicare a dispozițiilor art.35 din HG 925/2006, astfel încât, această critică apare ca fiind neîntemeiată.

Referitor la cererea contestatoarei privind declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, Consiliul respinge această cerere ca inadmisibilă, având în vedere dispozițiile art. 72 al. 2 lit. j fraza finală din HG 925/2006, conform cărora stabilirea ofertei câștigătoare intră în atribuțiile comisiei de evaluare, competențele Consiliului fiind precizate de dispozițiile art. 266 din OUG 34/2006, acesta putând să pronunțe numai soluțiile prevăzute de art.278 din aceeași ordonanță.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca fiind neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file.