

DECIZIE
BO2010_0673
Data: ■.2010

Prin contestațiile fără număr din 15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, respectiv nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010 și completată cu adresa FN din 25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, respectiv nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/20.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/22.01.2010, formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, tel./fax ■, respectiv de SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.01.2010, respectiv cu adresa nr. ■/15.01.2010, și respectiv cu adresa nr. ■/15.01.2010, emise în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestare de servicii de publicitate radio și internet”, CPV 79341000-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei depusă de SC ■ SRL, respectiv obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 și în subsidiar, refacerea punctajului acordat ofertelor în sensul calculării pe fiecare lot, sau anularea procedurii și respectiv reevaluarea ofertelor cu respectarea proporționalității datelor numerice prezentate în ofertele tehnice și financiare și atribuirea contractului „ofertantului cu cea mai avantajoasă ofertă pentru fiecare lot în parte”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC ■ SRL cu sediul în ■, respectiv de SC ■ SA cu sediul în ■ și respectiv de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii.

Prezenta decizie este executorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr din 15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere

de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestare de servicii de publicitate radio și internet”, CPV 79341000-6, s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.01.2010 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire și reevaluarea ofertelor cu includerea ofertei depusă de SC ■ SRL

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010 și completată cu adresa FN din 25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SA, prin care s-a contestat decizia de atribuire comunicată cu adresa nr. ■/15.01.2010 și s-a solicitat anularea deciziei de atribuire, obligarea autorității contractante la respectarea art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 și în subsidiar, refacerea punctajului acordat ofertelor în sensul calculării pe fiecare lot, sau anularea procedurii.

În cadrul aceleiași proceduri a fost înregistrată contestația nr. nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/20.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva deciziei de atribuire comunicată cu adresa ■/15.01.2010, prin care s-a solicitat reevaluarea ofertelor cu respectarea proporționalității datelor numerice prezentate în ofertele tehnice și financiare și atribuirea contractului „ofertantului cu cea mai avantajoasă ofertă pentru fiecare lot în parte”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că oferta sa a fost declarată inacceptabilă întrucât nu a îndeplinit cerința de calificare referitoare la experiența similară. Contestatoarea arată că solicitarea din fișa de date a achiziției era de a face dovada derulării în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte cu obiect similar, cu o valoare minimă de 20.000 lei fără TVA, fără a se specifica dacă această valoare se referă la un singur contract sau la suma valorilor celor 3 contracte solicitate, și susține că oferta sa a fost descalificată fără motiv, întrucât a prezentat 3 contracte care însumate aveau o valoare de 20.000 lei.

În dovedirea contestației sale SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SA arată că în comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 207 al. 2 lit. c din OUG 34/2006 prin faptul că nu i-a comunicat decât punctajul și numele ofertei câștigătoare, fără a prezenta „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta noastră”. Ca urmare, contestatoarea a solicitat autorității contractante să-i comunice modul de acordare a punctajului la evaluarea ofertei tehnice și financiare. Autoritatea contractantă i-a transmis, cu adresa nr. ■/17.01.2010, modul de evaluare al ofertei sale, din care rezultă că pentru oferta financiară punctajul a fost acordat „per total pentru ambele loturi”, iar pentru oferta tehnică „ a realizat o

medie aritmetică între punctajul obținut la fiecare lot, clasamentul final întocmindu-se în urma punctajului final calculat tot ca o medie aritmetică a punctajului financiar și cel tehnic”.

Contestatoarea consideră că acest mod de evaluare a ofertelor este „nelegal și incorect”, încălcând atât dispozițiile legale cât și pe cele ale fișei de date a achiziției, în care se stabilește că acest contract este divizat în două loturi, ofertele fiind întocmite pe fiecare lot în parte, iar în caietul de sarcini se precizează modul de acordare la punctajului pentru oferta tehnică, menționând factorii de evaluare pentru fiecare lot. De asemenea, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația acordării punctajului pentru fiecare lot în parte, deoarece în cuprinsul documentației de atribuire nu se precizează că punctajul final al ofertelor reprezintă valorile cumulate ale ambelor loturi. În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă dispozițiile art.36 al. 2 lit.d din HG 925/2006 care prevăd încadrarea ca neconformă a unei oferte prezentate în cadrul unei proceduri pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, fără a realiza distincția pe loturile ofertate și susține că în acest caz criteriul de atribuire stabilit se aplică fiecărui lot în parte, punctajul tehnic și financiar trebuie acordat pentru fiecare lot în parte, iar clasamentul stabilit corespunzător pe fiecare lot.

Contestatoarea critică și modul de acordare a punctajului tehnic ofertei sale pentru lotul I, deoarece postul de radio propus „are cea mai mare audiență măsurată pe targhetul proiectului așa cum este el definit în caietul de sarcini” și consideră depunctarea ofertei sale ca nefondată.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SA a înaintat Consiliului un set de documente.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL arată că în urma evaluării ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat clasarea ofertei sale pe locul IV cu punctajul de 51,80 puncte. Contestatoarea susține că evaluarea și decizia de atribuire „s-au realizat cu încălcarea prevederilor legale în domeniul achizițiilor publice, întrucât s-a calculat un punctaj global și nu pe fiecare lot în parte”.

Contestatoarea arată că în urma solicitării sale, autoritatea contractantă i-a comunicat cu adresa nr. ■/19.01.2010, punctajele obținute de oferta sa și de cea declarată câștigătoare, și față de aceste punctaje, contestatoarea consideră că aprecierea autorității contractante la oferta tehnică este „arbitrară și nefondată”, întrucât la lotul I a propus „difuzarea spotului pe postul radio cu cea mai mare audiență în ■, cu orientare către publicul țintă...și toate difuzările se vor face în prime-time”, astfel că diferența de punctaj nu se justifică, iar la lotul II punctarea cu 0 la criteriul „număr total de afișări/zi pe site” este inacceptabilă, întrucât a ofertat 10 afișări/zi.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat principiile care guvernează achizițiile publice și dispozițiile art.199 din OUG 34/2006, prin evaluarea și atribuirea contractului cumulat și nu pe loturi, așa cum prevede documentația de atribuire și prin faptul că punctează în mod arbitrar ofertele tehnice.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere, cu nr. ■/22.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/25.01.2010, referitor la cele trei contestații și cu adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010, a depus la Consiliu părți din dosarul achiziției publice.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că oferta acestuia a fost declarată inacceptabilă deoarece nu a îndeplinit cerința prevăzută la pct. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, care prevede obligația ofertanților de a face dovada derulării în ultimii 3 ani a cel puțin 3 contracte care au avut ca obiect prestarea de servicii de publicitate radio și/sau internet, cu o valoare minimă de 20.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă consideră că invocarea contestatoarei a lipsei precizării că valoarea minimă solicitată se referă la fiecare contract în parte, nu constituie motiv de contestație, aceasta „dând o interpretare textului din documentația de atribuire alta decât cea reală” și „nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire”.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, autoritatea contractantă arată că a respectat prevederile art. 207 al. (2) lit.c) din OUG 34/2006 în comunicarea rezultatului procedurii, iar în urma solicitărilor contestatoarelor, a transmis detalierea modului de acordare a punctajului în evaluare ofertei tehnice și financiare, respectiv cu adresa nr. ■/17.01.2010 la SC ■ SA, iar cu adresa nr. ■/19.01.2010 la SC ■ SRL

Referitor la modul de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a stabilit criteriul de evaluare „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” cu factorii de evaluare oferta financiară-40 pct și oferta tehnică-60 pct, iar în fișa de date a precizat, la pct. VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare, că acesta va fi însoțită de formularul V – Formular de ofertă, în care se va trece valoarea totală a ofertei și formularul VI – Centralizatorul propunerii financiare, iar la pct.VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, că aceasta va fi elaborată în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și că va fi făcută pentru fiecare lot separat.

În ceea ce privește modul de acordare a punctajului, autoritatea contractantă arată că în caietul de sarcini a fost precizat că pentru oferta tehnică se acordă 60 de puncte astfel: pentru oferta tehnică cu cea mai mare medie aritmetică a notelor membrilor comisiei $M_{max} = 60$ puncte; pentru altă medie diferită de M_{max} , punctajul se acordă astfel: $M_n / M_{max} \times 60$ puncte. Pentru oferta financiară se acordă maxim 40 de puncte astfel: pentru oferta cu prețul cel mai mic $P_{min} = 40$ de puncte; pentru alt preț P_n diferit de P_{min} , punctajul se acordă astfel: $P_{min} / P_n \times 40$ puncte. La punctul VIII.3) Desemnarea ofertei câștigătoare, este prevăzut „Cea mai avantajoasă ofertă economică se

stabilește prin însumarea punctajului ofertei tehnice cu cel al ofertei financiare. Oferta care obține punctajul cel mai mare va fi declarată câștigătoare”.

Autoritatea contractantă susține că în baza prevederilor documentației de atribuire „rezultă indubitabil că se dorește o evaluare a ofertelor per total cu ponderile de 40% pentru oferta financiară și 60% pentru oferta tehnică” și arată în acest sens că în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor „s-a prezentat doar valoarea totală a ofertelor financiare și nu s-a precizat expres în documentația de atribuire faptul că se vor atribui contracte pe loturi”, menționând că „nici unul dintre ofertanți nu a solicitat clarificări la documentația de atribuire”.

Referitor la stabilirea notelor acordate de evaluatori pentru lotul I –Publicitate radio, comparând oferta câștigătoare SC ■ SRL cu ofertele celor două contestatoare, autoritatea contractantă arată că toți cei trei ofertanți au ales postul Radio ■, iar SC ■ SRL a ofertat în plus și postul Radio ■, considerat în concordanță cu profilul targetului. Intervalele de difuzare ofertate diferă de la un operator economic la altul, SC ■ SRL acoperind cu ambele posturi întreg intervalul orar de la 7 la 19 , în timp ce oferta SC ■ SA acoperă cu un post intervalele 9-12 și 18-20, numărul de difuzări reprezentând 54,74% din oferta SC ■ SRL, iar oferta SC ■ SRL acoperă cu un post intervalul 7-10, numărul de difuzări reprezentând 15,79% din oferta SC ■ SRL

În ceea ce privește notele acordate de evaluatori pentru lotul II-Publicitate internet, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a ales 10 site-uri cu afișări comparate 705000, SC ■ SA a ales 4 site-uri cu afișări comparate 710000, iar SC ■ SRL a ales 1 site cu 300 afișări. Referitor la relevanța acestor site-uri, evaluatorii au apreciat că cele din categoria auto și sport, alese de SC ■ SRL „reprezintă un avantaj real față de celelalte oferte în ceea ce privește atingerea publicului țintă”, SC ■ SA alegând un site relevant ■, două mai puțin relevante, ■ și ■ și unul nerelevant ■, iar SC ■ SRL a ales e-jobs.ro, mai puțin relevant. Autoritatea contractantă arată că evaluatorii „au ierarhizat și au notat favorabil site-urile de educație și formare profesională, sport, autoturism și motocicletă și mai puțin site-urile de locuri de muncă având în vedere publicul țintă reprezentat de persoane angajate” și nu au notat site-urile nerelevante.

Autoritatea contractantă consideră că „procesul de achiziție nu a fost viciat” și solicită respingerea celor trei contestații și continuarea procedurii.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Prestare de servicii de publicitate radio și internet”, CPV 79341000-6, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data de deschidere a ofertelor la 11.01.2010 și

criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul reține că obiectul contractului, în conformitate cu capitolul II din fișa de date a achiziției, este „Prestare servicii de publicitate radio și internet”, iar la pct. II.1.6), autoritatea contractantă a stabilit divizarea pe loturi, precizând că lotul I cuprinde „Difuzare spot radio de 30 secunde, durata de difuzare 15 zile (01-19 februarie 2010)”, iar lotul II cuprinde „Difuzare bannere publicitare pe site-uri internet, durata 30 zile (15 zile în perioada 01-19.02.2010 și 15 zile în luna aprilie 2010)” și că ofertele se depun pentru toate loturile.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la capitolul V.CRITERII DE CALIFICARE ȘI/SAU SELECȚIE, pct. V.4) Capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită, pentru demonstrarea experienței similare, ca ofertanții „să facă dovada faptului că în ultimii 3 ani, 2007-2009 au derulat cel puțin 3 contracte care au ca obiect prestarea de servicii de publicitate radio și/sau internet, cu o valoare minimă de 20.000 lei, fără TVA. Se vor prezenta, după caz, copiile contractelor, acordurilor de parteneriat și/sau recomandări”.

Consiliul reține obligația autorității contractante, prevăzută de dispozițiile art. 33 al. (1) din OUG 34/2006, „de a preciza în cadrul documentației de atribuire orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, ca și dreptul prevăzut de dispozițiile art. 10 al. (2) din HG 925/2006, în cazul stabilirii divizării pe loturi a procedurii, „de a solicita îndeplinirea unuia sau mai multora dintre criteriile de calificare prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, cu condiția ca setul de cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract”.

Cât despre contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că cerința privind demonstrarea experienței similare din fișa de date a achiziției este în mod întemeiat criticată de contestatoare, fiind neclară și referindu-se la întregul contract, nerespectând astfel niciuna dintre prevederi legale citate mai sus, ceea ce face dovada încălcării principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. 2 al. (2) lit. b) și d) din OUG 34/2006, iar contestația apare ca fiind întemeiată.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ■ SA și SC ■ SRL, Consiliul reține, pe lângă precizarea de la pct. II.1.6) din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a stabilit divizarea pe loturi și componența acestora, și precizările de la capitolul VI.PREZENTAREA OFERTEI, unde la pct. VI.4) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se specifică „Oferta va fi făcută pentru fiecare lot separat”, iar la pct. VI.5) Modul de prezentare a propunerii financiare, se specifică „Oferta de preț va fi indicată separat pentru fiecare lot în parte”, astfel încât nu

poate fi primită susținerea autorității contractante că „în baza prevederilor documentației de atribuire rezultă indubitabil că se dorește o evaluare a ofertelor per total” și că „nu s-a precizat expres în documentația de atribuire faptul că se vor atribui contracte pe loturi”, deoarece o astfel de interpretare ar contraveni atât prevederilor art. 28 al. (2) din OUG 34/2006, care dispun că „În cazul în care autoritatea contractantă își propune să achiziționeze servicii similare, dar defalcate pe loturi a căror achiziționare face obiectul unor contracte distincte de servicii, atunci valoarea estimată se consideră a fi valoarea cumulată a tuturor loturilor”, cât și ale art. 15 al. 5 și art. 36 al. 2 lit. d din HG 925/2006, care dispun respectiv că „În cazul în care, în cadrul unei proceduri, contractul este împărțit pe loturi, criteriul de atribuire utilizat, dacă este cazul, trebuie să fie același pentru toate loturile respective” și că oferta se consideră neconformă dacă „în cadrul unei proceduri de atribuire pentru care s-a prevăzut defalcarea pe loturi, oferta este prezentată fără a se realiza distincția pe loturile ofertate, din acest motiv devenind imposibilă aplicarea criteriului de atribuire pentru fiecare lot în parte”. De altfel, lipsa din documentația de atribuire a unor informații clare cu privire la modul în care se va finaliza procedura, face dovada încălcării principiului transparenței, iar acceptarea punctului de vedere al autorității contractante ar însemna o acceptare a încălcării principiului conform căruia nimeni nu se poate apăra invocând propria greșală (Nemo auditur propriam turpitudinem suam allegans).

Chiar dacă existența în documentația de atribuire a mențiunii că oferta se depune pentru toate loturile, deci că s-ar putea încheia un singur contract, aceasta nu înseamnă că factorii de evaluare se aplică la media ofertelor în condițiile în care loturile existente au caracteristici diferite, garanții de participare diferite și ar fi trebuit, conform art. 10 al. (2) din HG 925/2006, citat mai sus, ca nivelul cerințelor minime de calificare pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească să fie stabilit prin raportare la fiecare lot în parte și nu la întregul contract, ceea ce face dovada, o dată în plus a încălcării de către autoritatea contractantă principiului transparenței, prevăzut de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006.

În aceste condiții și față de cele reținute anterior, contestațiile formulate de SC ■ SRL, respectiv de SC ■ SA și respectiv de SC ■ SRL apar ca fiind întemeiate, astfel încât, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile și având în vedere că față de stadiul procedurii nu pot fi luate măsuri corective, va dispune anularea procedurii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 5 exemplare originale, conține 7 (șapte) file