

DECIZIE
BO2010_0677
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 18.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 21.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate cu adresa nr. ■ din 16.12.2009, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare pentru obiectivul „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată, Prima înființare a rețelei publice de apă potabilă, Modernizare străzi secundare, Prima înființare grădinița cu program prelungit și Modernizare cămin cultural”, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante și obligarea autorității contractante să reevalueze toate ofertele calificate și să stabilească câștigătorul procedurii în raport de criteriile prevăzute.

Prin contestația fără număr de înregistrare și nedată, înregistrată la Consiliu cu nr. ■ din 23.12.2009, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de cerere de oferte, s-a criticat decizia autorității contractante, fără a se formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și anulează raportul de atribuire nr. ■ din 14.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza

prezentei decizii.

În temeiul art. 270 al. 2 din ordonanță, respinge contestația formulată de SC ■ SRL

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■, a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, potrivit fișei de date a achiziției, factorii de evaluare au fost prețul ofertei=55 pct. și durata de realizare a proiectelor și documentațiilor 45 pct. La procedură au participat 5 ofertanți, societatea a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare propunând un preț de 265.000 lei și o zi durată de realizare a proiectelor pentru cele 5 obiective.

În raport de factorii de evaluare, dacă în ceea ce privește prețul ofertelor, diferențele dintre oferta declarată câștigătoare și celelalte oferte sunt cuprinse între 30% și 50%, diferențele dintre termenele de realizare a proiectelor sunt cuprinse între 250% - 450%.

Contestatoarea apreciază că, anterior desemnării ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica termenele neobișnuit de mici propuse de aceasta pentru întocmirea proiectelor. Sunt invocate dispozițiile art. 202 din OUG 34/2006 și art. 36 al. 1 din HG 925/2006. În perioada cuprinsă între data deschiderii ofertelor și data comunicării deciziei comisiei de evaluare, autoritatea contractantă nu a solicitat în scris detalii sau precizări, referitoare la ofertă.

Autoarea contestației consideră că este imposibil ca într-un termen de o zi un ofertant să realizeze cinci proiecte tehnice de asemenea complexitate și de natură diferită.

Sunt depuse în susținere copii de pe comunicarea privind rezultatul procedurii, procesul-verbal al ședinței de deschidere, documentația de atribuire și dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă.

În punctul său de vedere nr. ■ din 30.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2009, asupra contestației depuse de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizei ofertelor admisibile, comisia de evaluare a decis ca ofertantului SC ■ SRL să i se solicite clarificări pentru demonstrarea conformității ofertei cu

cerințele solicitate și justificarea fundamentării ei la ambele componente ale criteriului de evaluare.

Prin răspunsul nr. ■ din 27.11.2009 la solicitarea de clarificări, SC ■ SRL i-a adus la cunoștință autorității contractante motivele pentru care a propus ca termen de realizare serviciile solicitate și forma în care a fundamentat propunerea financiară, asumându-și în continuare fără modificări oferta depusă și toate condițiile contractuale. Comisia de evaluare a luat în considerare justificările ofertantei și în urma aplicării criteriului de atribuire a desemnat-o câștigătoare.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL nu a înștiințat-o de faptul că a depus o contestație la CNSC. În 21.12.2009, ora 16:32, după program, a fost primită prin fax o adresă (nu o contestație conform formularului nr. 31 din documentația de atribuire – formular contestație persoane juridice), fără a i se solicita confirmare de primire și fără a i se indica numărul completului de judecată al Consiliului, în atenția căruia trebuie să transmită punctul de vedere.

Se adaugă că, în conformitate cu contractul de finanțare nerambursabilă prin FEADR în cadrul măsurii 322 încheiat cu APDRP, a Manualului de proceduri pentru atribuirea contractelor de achiziție publică pentru proiectele finanțate prin PNDP, autoritatea contractantă sub sancțiunea respingerii cererilor de plată trebuie să prezinte spre validare și conformare cu legislația în materie, la CRPDRP ■ Regiunea ■, fiecare document de proveniență internă sau externă înregistrat și propus în cadrul procedurilor de atribuire a serviciilor și lucrărilor pentru proiectul în cauză.

Dosarul achiziției și documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu sub nr. ■ din 31.12.2009.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■ pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată, Prima înființare a rețelei publice de apă potabilă, Modernizare străzi secundare, Prima înființare grădinița cu program prelungit și Modernizare cămin cultural” este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. ■ din 13.11.2009, publicată în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 24.11.2009, ora 08:30, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 09:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse cinci oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■ din 16.12.2009, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația în analiză împotriva rezultatului procedurii.

Relativ la neîndeplinirea de către societatea contestatoare a obligației sale de înaintare a contestației și către autoritatea contractantă, potrivit art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, Consiliul

constată că SC ■ SRL a luat la cunoștință de actul pe care îl contestă (decizia de stabilire a rezultatului procedurii) la data de 16.12.2009 și a transmis contestația Primăriei ■ atât prin fax, în data de 21.12.2009, ora 16:32, după cum recunoaște și aceasta, cât și prin poștă, conform facturii nr. ■ din 21.12.2009, emisă de CN ■ SA.

Se observă astfel că societatea contestatoare a transmis autorității contractante contestația în termenul de cinci zile prevăzut de art. 256² al. 1 lit. b din ordonanță, fiind respectate astfel și prevederile art. 271 al. 1 din același act normativ.

Faptul că în contestație nu s-a menționat numărul completului, iar contestația nu a respectat un anumit formular din documentație, nu înseamnă că societatea contestatoare nu și-a îndeplinit obligația de a transmite contestația și autorității contractante, prevederile articolelor amintite nefăcând referire la condițiile vizate de autoritate.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că, obiectul procedurii în cauză, vizează serviciile de proiectare pentru mai multe obiecte, respectiv:

- Prima înființare a rețelei publice de apă uzată;
- Prima înființare a rețelei publice de apă potabilă;
- Modernizare străzi secundare;
- Prima înființare grădinița cu program prelungit;
- Modernizare cămin cultural.

În fișa de date a achiziției, la pct. II.1.4 s-a menționat că durata contractului este de maximum 150 zile calendaristice începând cu data semnării contractului.

Criteriul de atribuire ales pentru procedura în cauză este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, fiind stabiliți următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 55 pct.;
- durata de realizare a proiectelor și documentațiilor – 45 pct..

Prin raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 14.12.2009 au fost respinse ca inacceptabile trei oferte, în urma aplicării criteriului de atribuire fiind declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL cu un preț de 265.000 lei, fără TVA, și termen de execuție o zi. Pe locul II s-a clasat oferta SC ■ SRL cu un preț de 195.500 lei, fără TVA, și termen de execuție 25 zile.

Prin adresa nr. ■ din 25.11.2009, comisia de evaluare a solicitat SC ■ SRL justificarea termenului de o zi propus pentru serviciile de proiectare și asistența proiectantului pe parcursul executării lucrărilor și să precizeze dacă își asumă și acceptă toate condițiile contractuale, așa cum au fost prevăzute în documentația de atribuire. De asemenea, s-a solicitat fundamentarea propunerii financiare.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■ din 27.11.2009, cu privire la termenul de execuție precizând că, pe parcursul anului 2008, a realizat studiile de fezabilitate și toate expertizele tehnice pentru proiectul integrat „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată,

Prima înființare a rețelei publice de apă potabilă, Modernizare străzi secundare, Prima înființare grădinița cu program prelungit și Modernizare cămin cultural”. S-a adăugat că “după semnarea contractului de finanțare, în luna iunie 2009, a început din proprie inițiativă pe riscul și cheltuiala proprie a sa, a asociatului SC ■ SRL și a subcontractantului declarat SC ■ SRL realizarea documentației tehnice de proiectare și a documentelor necesare obținerii de avize și acorduri având la bază studiile de fezabilitate realizate de societate și aprobate de către CPRDP ■”. S-a precizat că, la data depunerii ofertei, toată documentația tehnico-economică este realizată integral pe suport magnetic, termenul de o zi fiind necesar doar listării, semnării și multiplicării documentației tehnice privind proiectarea și a documentelor necesare obținerii de avize și acorduri.

Contestația formulată de SC ■ SRL vizează realitatea termenului de execuție de o zi propus de ofertanta desemnată câștigătoare, în raport cu complexitatea celor cinci proiecte ce urmează a fi elaborate în cadrul contractului de servicii încheiat în urma desfășurării procedurii în cauză.

În caietul de sarcini, pentru fiecare dintre cele cinci teme de proiectare, autoritatea contractantă a precizat că ofertantul va întocmi următoarele documentații:

- proiect autorizație de construire – PAC;
- proiect tehnic – PT;
- detalii de execuție – DDE;
- documentații pentru avize și acorduri, prevăzute în certificatul de urbanism;
- asistență tehnică din partea proiectantului.

S-a menționat că toate serviciile de proiectare (PAC, PT, DDE) se vor elabora cu respectarea obligatorie a Ordinului nr. 863/2008, a studiilor de fezabilitate și conținutului cadru stabilit prin HG 28/2008. S-a detaliat ce anume vor cuprinde părțile scrise și părțile desenate.

Pentru întocmirea tuturor documentelor specificate în caietul de sarcini și al căror grad de complexitate este evident, SC ■ SRL a propus un termen de realizare de o zi.

Termenul de execuție propus de ofertanta în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element *esențial* al propunerii tehnice, a cărei realitate a fost verificată de comisia de evaluare și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității.

Autoritatea contractantă a apreciat că există un risc semnificativ privind realitatea propunerii tehnice prezentate și a procedat la clarificarea cu ofertanta în referință a acestui aspect, termenul de o zi fiind extrem de redus față de complexitatea documentației ce urmează a fi realizată.

Prin răspunsurile la clarificările solicitate de autoritatea contractantă, societatea desemnată câștigătoare a relevat aspectele

care au determinat propunerea unui termen neobișnuit de scăzut, respectiv faptul că, întrucât în anul 2008 a realizat studiile de fezabilitate și toate expertizele tehnice pentru proiectul integrat, din proprie inițiativă, pe cheltuiala sa a realizat documentația tehnică de proiectare și documentele necesare obținerii de avize și acorduri având la bază studiile de fezabilitate realizate de societate și aprobate de către CPRDP ■, astfel că termenul de o zi este necesar doar *listării, semnării și multiplicării documentației tehnice privind proiectarea și a documentelor necesare obținerii de avize și acorduri.*

Din justificările transmise de ofertantă se observă cu claritate că aceasta a avut un avantaj evident în procedura în cauză și în câștigarea contractului licitat, deoarece anterior derulării procedurii a avut la dispoziție documente care i-au permis să propună un termen de execuție extrem de scăzut în raport cu complexitatea serviciilor de proiectare, respectivul termen fiind factor de evaluare pentru care s-au acordat 45 de pct..

Declarând câștigătoare o ofertă care a propus un termen nerealist (element esențial al propunerii tehnice) întrucât a beneficiat de avantajele deținerii anumitor documente necesare elaborării ofertei anterior inițierii procedurii, autoritatea contractantă a încălcat atât prevederile art. 36 al. 2 lit. a și 37 din HG 925/2006 și unul dintre principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, respectiv principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 al. 2 lit. b din OUG 34/2006.

De altfel, scopul ordonanței este de promovare a concurenței între operatorii economici și garantare a tratamentului egal care, în cazul analizat, nu a putut fi atins dat fiind că, pentru factorul de evaluare „termenul de execuție – 45 pct.”, spre deosebire de ceilalți ofertanți, SC ■ SRL a avut posibilitatea să propună și astfel să obțină un punctaj maxim pentru un termen de execuție neobișnuit de redus, ca urmare a avantajelor obținute din încheierea altui contract cu autoritatea contractantă.

Prin informațiile deținute, societatea desemnată câștigătoare a fost în mod evident avantajată în obținerea unui punctaj foarte mare și câștigarea contractului licitat.

În considerarea celor prezentate, constatând că evaluarea ofertelor s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SRL și va anula raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 14.12.2009 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise.

Prin contestația secundă, SC ■ SRL, în calitate de participant la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Prima înființare a rețelei publice de apă uzată, Prima înființare a rețelei publice de apă potabilă, Modernizare străzi secundare, Prima înființare grădinița cu program prelungit și Modernizare cămin cultural”, a criticat decizia autorității contractante, fără a formula vreo solicitare adresată Consiliului cu privire la vreun act al autorității contractante.

Constatând faptul că această contestație nu cuprindea toate elementele prevăzute la art. 270 al. 1 din Ordonanța de urgență nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 270 al. 2 și a cerut contestatoarei, prin adresa nr. ■/24.12.2009, ca, în completarea contestației, să precizeze, în scris, obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului cu privire la actul/actele contestat/e, cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din ordonanța de urgență amintită.

În baza prevederilor art. 275 al. 1 din ordonanță, s-a solicitat ca, în același termen, să depună dovada datei la care a luat cunoștință de actul autorității contractante pe care îl contestă și să transmită exemplarul original al contestației.

Prin adresa nr. ■/24.12.2009, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de SC ■ SRL și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație.

De asemenea, s-a solicitat în cadrul aceluiași termen transmiterea copiilor documentelor de calificare depuse pentru procedura în cauză de SC ■ SRL și SC ■ SRL, copiile propunerilor tehnice și financiare ale celor doi operatori economici, precum și întreaga corespondență purtată cu aceștia.

Autoritatea contractantă a transmis prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație cu nr. ■ din 30.12.2009, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2009, iar exemplarul original al punctului de vedere împreună cu copiile documentelor solicitate au fost transmise și înregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 31.12.2009.

Solicitarea scrisă a Consiliului transmisă prin adresa nr. ■/24.12.2009 a fost primită de contestatoare în 04.01.2010, astfel cum reiese din confirmarea de primire poștală aflată la dosar.

Contestatoarea nu s-a conformat obligației impuse de Consiliu, în termenul legal, nerăspunzând, până în prezent, solicitării de completare a contestației cu toate elemente și informațiile cerute.

În considerarea celor ce preced, cu observarea prevederilor art. 270 al. 2 din OUG 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu de a completa contestația cu informațiile prevăzute la al. (1) al art. 270, în termen de 5 zile de la înștiințarea prin care i se aduce la cunoștință această situație, Consiliul urmează să respingă contestația depusă de SC ■ SRL ca urmare a neconformării contestatoarei la obligația de a-și completa contestația.

Fără pronunțare asupra fondului contestației.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în patru exemplare, conține 8 (opt) file