

DECIZIE
BO2010_0679
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, precizată cu adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010 și completată cu adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentantă legal prin director general ■, împotriva deciziei nr. ■/12.01.2010 și a actelor subsecvente, emise de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă cu fază finală de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții pentru reabilitarea producției prin adâncire și deviere a sondelor în câmpul ■ – LM 120”, cod CPV 45255500-4, se solicită anularea deciziei atacate, reanalizarea ofertelor depuse, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, cererea referitoare la suspendarea procedurii de atribuire.

Admite contestația depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■, și dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, procedura urmând a fi continuată cu evaluarea ofertelor, înaintea etapei finale de licitație electronică, cu respectarea considerentelor din motivare.

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, depusă de SC ■ SA, împotriva deciziei nr. ■/12.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, precum și împotriva tuturor „actelor efectuate de autoritatea contractantă și de comisia de licitație (evaluare)”, în cadrul

procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții pentru reabilitarea producției prin adâncire și deviere a sondelor în câmpul ■ – LM 120”, se solicită anularea deciziei atacate, și, în consecință, reanalizarea ofertelor depuse.

Contestatorul susține că decizia autorității contractante de a declara, ca inacceptabilă, oferta sa, nu s-a fundamentat pe niciuna dintre premisele statuate de legislația în vigoare, atât sub aspectul egalității de tratament, cât și sub aspectul prevalării de dreptul de a cere clarificări, în cuprinsul deciziei menționate, autoritatea contractantă contrazicându-se „flagrant” și neținând seama de propria culpă în determinarea „unor situații pe care încearcă în mod pueril să le justifice”.

Învederează că au fost încălcate dispozițiile art. 15 al. (1) din HG 925/2006.

Se arată, în contestație, că autoritatea contractantă a folosit dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006, numai pentru a încadra decizia sub incidența acestui articol, fără a lua în considerație, articolele anterioare ale actului normativ în cauză.

În contestație se arată că dispozițiile legate de personal se subscriu dispozițiilor art. 176 lit. d), însă, deși autoritatea contractantă menționează că „personalul de specialitate... este același cu cel din contractele...”, nu a respectat prevederile legale referitoare la solicitarea de clarificări, ci a căutat doar să-și motiveze decizia luată.

Referitor la contractele invocate, SC ■ SA învederează că autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că, până în prezent, nu există autorizațiile necesare realizării pe deplin a lucrărilor contractate.

Contestatorul susține că deține suficient personal pentru a putea susține „un superior de lucrări față de cele integral cumulate”, care se execută sau sunt în curs de contractare cu ■ SA, astfel încât prezumă, în acest sens, reaua intenție a autorității contractante.

În contestație se afirmă că autoritatea contractantă nu avea dreptul de a-și fundamenta decizia pe acest aspect, înainte de a califica oferta pentru participarea la licitația electronică.

Contestatorul precizează că susținerea autorității contractante de la punctul 1.1 din decizia contestată, conform căreia: „Comisia de evaluare constată că instalația ofertată de SC ■ SA, MR 8000, nu există în prezent disponibilă la sonda 301 ■, conform contract ■/27.10.2009 încheiat cu ■ SA – la această locație fiind în prezent montată o instalație F 125 și nu instalația MR 8000”, încearcă să explice într-o manieră „confuză, fără sens și inacceptabilă”

motivele pentru care s-au aplicat dispozițiile art. 36¹ din HG 925/2006.

În contestație se învederează că fraza următoare din decizia autorității contractante conform căreia: „Instalația de foraj MR 800 – seria 12250 - este angajată în contractele nr. ■/27.10.2009 pentru săparea sondelor 300 și 301 ■...” crează „confuzii, incertitudini sau naște asemenea erori”, întrucât, pe de o parte, contestatorul deține mai multe instalații MR 800 și intenționează să aducă o astfel de instalație în zona arătată, iar, pe de altă parte, seria instalației - 12250, nu figurează în clarificările acestuia, ceea ce, în opinia sa, evidențiază faptul că aceste clarificări au fost analizate „succint, formal și aleatoriu”.

SC ■ SA susține că utilizând metoda licitației electronice și declarând inacceptabilă oferta sa, autoritatea contractantă a încălcat principiul utilizării eficiente a fondurilor, favorizând un anumit competitor.

De asemenea, se mai susține că s-a încălcat și principiul „specificității” contractului de achiziție publică, prin aceea că autoritatea contractantă și-a creat posibilitatea de a alege partenerul contractual.

Față de cele prezentate, SC ■ SA solicită admiterea contestației, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea acesteia.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art. 173 și urm., art. 255, art. 256 și urm. din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, și pe art. 36 din HG 925/2006.

La contestație a fost anexată, în copie, Decizia CNSC nr. ■/14.01.2010.

Cu adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, SC ■ SA a completat contestația, precizând că, după etapele de deschidere a ofertelor din 02.12.2009 și de analiză a acestora, s-au calificat, pentru etapa finală de licitație electronică, care s-a desfășurat într-o singură rundă, pe o durată de 24 ore, în 17-18.12.2009, ofertanții SC ■ SA și SC ■ S.A, iar, la finalul acesteia, SC ■ SA a oferit prețul cel mai mic.

Contestatorul învederează că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, sunt incidente prevederile art. 13 al. (1) din HG 925/2006.

În acest sens, SC ■ SA susține că, din moment ce a declarat oferta sa admisibilă și i-a permis participarea la faza de licitație electronică, autoritatea contractantă trebuia să facă numai analiza prețurilor oferite și nu de a mai reanaliza oferta sub aspectul admisibilității acesteia.

SC ■ SA reiterează solicitarea de anulare a deciziei autorității contractante, de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale, și, în consecință, reanalizarea ofertelor.

Cu adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, ■ SA a transmis, în conformitate cu prevederile art. 274 al. (1) din OUG 34/2006, punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA, în care arată că, urmare a solicitării de clarificări de justificare a prețului neobișnuit de scăzut oferat în etapa finală de licitație electronică, respectiv de 35,61% din valoarea ofertată la ședința de deschidere a ofertelor, acest ofertant a transmis, în 23.12.2009, documentele privitoare la justificarea prețului, conform cărora dispune de sprijin logistic și organizare de șantier în zonă, unde execută lucrări la sonda 301 ■, conform contractului nr. ■/27.01.2009.

Autoritatea contractantă precizează că, la sonda 301 ■, unde întârzierea față de graficul de lucrări din contract este de 17 zile, se află montată doar o instalație de foraj F125 – cu acționare termică, iar prevederile acestui contract, care are ca obiect forajul sondelor 300 ■ și 301 ■ prevede că sonda 300 ■ se sapă cu o instalație MR 8000, același tip cu cea ofertată în cadrul procedurii de atribuire contestată.

Autoritatea contractantă învederează că, deși în documentele privind justificarea prețului, contestatorul afirmă că va transporta instalația MR 8000 de la ■, această instalație nu se află la locația sondei 301 ■, întrucât nu a fost emis ordinul de începere a lucrărilor, pe care ■ SA intenționează să-l emită la mijlocul lunii februarie, iar durata de execuție a contractului urmează să fie de 76 de zile.

În condițiile în care lucrările la sonda 120 ■ vor începe imediat după semnarea contractului, fiind îndeplinite toate condițiile pentru emiterea ordinului de începere a lucrărilor, și vor dura 48 de zile, nu se acceptă, în opinia autorității contractante, justificările contestatorului referitoare la prețurile mici pe care le comportă transportul instalației de foraj MR 8000 de la sonda 300 ■, și care stau la baza justificării prețului neobișnuit de scăzut.

În punctul de vedere se subliniază că graficele de executare a lucrărilor la sonda 300 ■ și la sonda 120 ■ se vor suprapune pe întreaga durată, iar contestatorul pune la dispoziție, conform ofertelor, una și aceeași instalație de foraj MR 8000.

Arătând că același tip de instalație este angajată pentru săparea sondei 7 Caragele, obiect al contractului nr. ■/27.10.2009, pentru care a fost emis ordinul de începere în 25.01.2010, care, conform graficului de execuție din contract, are o durată de execuție a lucrărilor de 141,6 zile, autoritatea contractantă susține că SC ■ SA oferă săparea simultană a 3 sonde cu 2 instalații MR

8000 – așa cum reiese din contractele încheiate și din justificarea prețului „deosebit de scăzut” din oferta sa.

Autoritatea contractantă arată că, în urma analizei referitoare la personal, a constatat că, în oferta contestatorului, au fost propuse, pentru realizarea tuturor celor 3 lucrări (2 lucrări deja contractate și o lucrare ofertată), aceleași persoane.

■ SA susține că justificarea prețului neobișnuit de scăzut, transmisă de către contestator, nu este susținută în mod real și, de aceea, a declarat oferta acestuia, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. f, coroborat cu art. 36¹ al. 1, 2 și 4.

Autoritatea contractantă subliniază că afirmația contestatorului privind încălcarea prevederilor art. 15 al. 1 din HG 925/2006 este total eronată, întrucât criteriile de calificare nu au fost utilizate ca factori de evaluare, argumentând că s-a aplicat criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Referitor la afirmația contestatorului cu privire la încălcarea principiilor achizițiilor publice, autoritatea contractantă precizează că a aplicat procedura de licitație deschisă cu etapa finală de licitație electronică pentru a putea obține cel mai scăzut preț, cu care să se asigure îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Afirmația contestatorului, conform căreia a ofertat „un preț corect și justificat” vine în contradicție cu analiza documentelor de justificare a prețului, se arată în punctul de vedere, astfel încât, autoritatea contractantă susține că a fost îndreptățită să declare oferta acestuia, ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 al. 1 lit. f) din HG 925/2006.

Întrucât au fost încălcate prevederile articolului susmenționat, în opinia autorității contractante, nu se poate afirma că a avut „intenția vădită de a utiliza ineficient fondurile publice” întrucât a înțeles să atribue contractul ofertantului cu cel mai mic preț justificabil și a respectat, în totalitate, principiul utilizării eficiente a fondurilor publice.

Față de cele expuse, ■ SA susține că respectiva contestație este neîntemeiată și își menține punctul de vedere privitor la declararea, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de SC ■ SA

Autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă cu originalul, documentele dosarului achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La ■.10.2009, ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă cu o rundă de licitație electronică, a contractului de lucrări având ca obiect „Intervenții pentru reabilitarea producției prin adâncire și deviere a sondelor în câmpul ■ – LM 120”, cod CPV 45255500-4, sens în care

a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■ și în JOUE anunțul de participare nr. ■/■.10.2009.

Așa cum rezultă din anunțul de participare și din documentația de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”.

Conform anunțului de participare și a notei nr. ■/08.10.2009, valoarea estimată a contractului este de 26.740.000 lei fără TVA.

Au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul, oferte care au fost deschise la 02.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/11.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare a procedurii, oferta depusă de SC ■ SA, cu un preț de 3.028.978 lei fără TVA.

Examinând susținerile părților, în temeiul înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și al dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Ofertele financiare depuse de către SC ■ SA și SC ■ SA, înainte de desfășurarea etapei de licitație electronică, au fost de 3.911.995,71 lei, respectiv 7.300.000 lei, reprezentând 14,6%, respectiv 27% din valoarea estimată a contractului. În această situație, comisia de evaluare avea obligația de a face aplicarea dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în speță, de a solicita ofertanților în cauză “detalii și precizări pe care le consideră semnificative” cu privire la ofertele în cauză.

Cercetând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că printre acestea nu se regăsesc astfel de solicitări, după cum nici din raportul procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010 nu reiese că s-ar fi întreprins, de către comisia de evaluare, un astfel de demers.

Consiliul urmează a se raporta, în soluționare, la dispozițiile art. 165 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care “Înainte de lansarea unei licitații electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o **evaluare inițială integrală a ofertelor**, în conformitate cu criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire”.

Or, față de faptul că, cele două oferte se circumscriu cazurilor reglementate expres de dispozițiile art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, coroborat cu art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și față de împrejurarea că autoritatea contractantă nu a făcut aplicarea acestora, Consiliul constată că s-a procedat, în mod nelegal la

lansarea etapei de licitație electronică, încălcându-se dispozițiile legale invocate mai sus.

Sub același aspect, Consiliul constată și încălcarea, de către comisia de evaluare, a dispozițiilor art. 165 al. 2 din ordonanța de urgență, potrivit căreia "Autoritatea contractantă are obligația de a invita toți ofertanții **care au depus oferte admisibile** să prezinte prețuri noi ...". Astfel, nesolicitând justificarea prețurilor din ofertă, "aparent neobișnuit de scăzute în raport cu ceea ce urmează a fi executat", comisia de evaluare nu a fost în măsură să stabilească dacă ofertele depuse de către SC ■ SA și SC ■ SA sunt admisibile, prin raportare la dispozițiile art. 36¹ al. 4, coroborat cu art. 37 al. 1 din HG 925/2006, pentru a putea trece la etapa finală de licitație electronică.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația, sub aspectul anulării raportului procedurii de atribuire nr. ■/11.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia și dispune reluarea procedurii de atribuire, de la etapa de evaluare a ofertelor depuse, cu aplicarea dispozițiilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, înainte de aplicarea etapei finale de licitație electronică, așa cum s-a arătat în motivare.

Consiliul respinge, ca inadmisibilă, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire, având în vedere că aceasta excede competențelor sale, astfel cum rezultă din Capitolul IX, Secțiunea a 6-a "Soluțiile pe care le poate pronunța CNSC".

Decizia este executorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file