

DECIZIE
BO2010_0684
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, s-a contestat raportul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „realizarea unei baze sportive multifuncționale”, cod CPV: 45000000 - 7, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■ și s-a solicitat „admiterea contestației așa cum a fost formulată (...) pronunțarea unei decizii în sensul anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de către S.C. ■ S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, s-a contestat raportul procedurii de atribuire prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „realizarea unei baze sportive multifuncționale”, cod CPV: 45000000 – 7, societăților comerciale SC ■ SRL în asocierie cu SC ■ SRL și s-a solicitat „admiterea contestației așa cum a fost formulată (...) pronunțarea unei decizii în sensul

anulării raportului procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică (...) aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG 34/2006”.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L., arată că, cele două societăți comerciale asociate și declarate câștigătoare, nu au îndeplinit condițiile obligatorii prevăzute chiar în fișa de date a achiziției privind „cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani de 1.300.000 lei” și susține că din verificările datelor publice cu privire la SC ■ SRL, de pe site-ul Ministerului de Finanțe, rezultă că pentru anii 2006, 2007 aceasta nu a avut nici o cifră de afaceri, respectiv nu a avut nici o activitate economică, iar pe 2008 a avut o cifră de afaceri de 498.804 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că nu a fost îndeplinită nici cerința privind capacitatea tehnică și profesională respectiv „lista lucrărilor similare executate în ultimii 3 ani însoțite de recomandări din partea beneficiarului” și „prezentarea a minim 3 contracte similare (lucrări de construcții, cod CPV: 45000000-7) inclusiv un contract pentru baza sportivă...”.

O altă critică a contestatoarei se referă la „termenul total nerealist de execuție și proiectare de doar 10 zile pe care l-au oferit societățile în asociere”, aceasta considerând că autoritatea contractantă „era obligată să ceară clarificări” cu privire la acest aspect, ținând cont de termenele pe zile de la turnare/tratare în care betonul își atinge rezistența, prevăzute de normativele tehnice în vigoare, respectiv NE 012-99, aprobat prin Ordinul nr. 59/N/1999.

În dovedirea contestației sale contestatoarea S.C. ■ S.R.L., a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat Consiliului, prin adresa nr. ■/20.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/21.01.2010, în copie, o parte din dosarul achiziției publice și a formulat un punct de vedere asupra contestației formulată de S.C. ■ S.R.L. prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată.

Față de aspectele contestate cu privire la oferta prezentată de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SRL și declarată câștigătoare în urma evaluării, autoritatea contractantă consideră că aceasta îndeplinește condițiile cerute prin fișa de date a achiziției și arată că oferta acesteia îndeplinește criteriul de calificare și selecție privind cifra de afaceri pe ultimii trei ani, obligatoriu mai mare de 1.300.000 lei, așa cum a fost solicitat la punctul V.3 al fișei de date, având o cifră de afaceri în ultimii trei ani de 1.308.648 lei, cu atât mai mult cu cât asociații se încadrează în categoria întreprinderilor mici și mijlocii.

Referitor la criticile formulate privind lista lucrărilor respectiv a contractelor similare însoțite de recomandări din partea beneficiarilor, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a prezentat 3 contracte similare având codul CPV solicitat, respectiv SC ■ SRL a prezentat 6 contracte de proiectare de baze sportive iar prin fișa de date a achiziției au fost solicitate un total de 4 contracte din care 3 cu codul CPV 45000000-7 „lucrări de construcții” și unul cu codul CPV 74200000-1 „servicii de proiectare”.

Autoritatea contractantă consideră important a aminti faptul că oferta depusă de respectiva contestatoare a fost declarată inacceptabilă în baza art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006 și a fost respinsă în baza art. 81 din același act normativ.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „realizarea unei baze sportive multifuncționale”, cod CPV: 45000000 – 7, publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data de deschidere a ofertelor la 05.01.2010 ora 12:00 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând conținutul raportului procedurii, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/12.01.2010, adică actul atacat dar și comunicarea privind rezultatul procedurii – act subsecvent al actului atacat, emis de autoritatea contractantă sub nr. ■/12.01.2010, înregistrat de contestatoare sub nr. ■/12.01.2010, depus de aceasta la dosarul cauzei, rezultă că oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerințelor de calificare, conform art. 36 al. 1 lit. b din HG 925/2006.

Din conținutul contestației nu rezultă nici un element care să privească hotărârea autorității contractante de a declar oferta contestatoarei ca inacceptabilă, fiind atacată numai decizia de declarare drept câștigătoare a unei oferte concurente.

În aceste condiții este evident că într-adevăr contestatoarea a avut un interes legitim în legătură cu respectiva procedură de atribuire însă actul autorității contractante criticat de către aceasta, deși de natură să producă efecte juridice, nu este de natură a-i fi produs contestatoarei un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor, prin urmare nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi

produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice așa cum dispune art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Având în vedere cele reținute, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file