

**DECIZIE**  
**BO2010\_0685**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/13.01.2010 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și modernizarea sistemului centralizat de alimentare cu apă potabilă a comunei ■”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea „rezultatului procedurii de atribuire a contractului din 12.01.2010 și reanalizarea acestuia”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în X, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din O.U.G. 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/13.01.2010 transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și modernizarea sistemului centralizat de alimentare cu apă potabilă a comunei ■”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), s-a contestat decizia autorității contractante nr. ■/12.01.2010 reprezentând rezultatul procedurii de atribuire și s-a solicitat „anularea rezultatului procedurii de atribuire a contractului din 12.01.2010 și reanalizarea acestuia”.

În susținerea contestației sale, contestatoarea SC ■ SRL, arată că a participat la procedura de achiziție publică din 23.12.2009, prezentând o

declarație pe propria răspundere cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare, în conformitate cu dispozițiile art.11 alin. 4 din HG 834/2009, iar ca urmare a solicitărilor autorității contractante formulate prin adresa nr. ■/ 28.12.2009, a transmis, cu adresa nr. ■/04.01.2010 înregistrată la aceasta sub nr. ■/04.01.2010, documentele de calificare solicitate iar în 12.01.2010 a primit comunicarea rezultatului procedurii conform căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă motivat de faptul că „nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare” și anume: „Certificatul fiscal eliberat de Primăria ■ nu specifică dacă are taxele și impozitele pe bunuri imobile (clădiri și terenuri) achitate, ci doar pe mijloacele de transport”, „nu există corelații între documentele doveditoare ale experienței similare”, „nu există aceeași semnătură pe contractele de muncă, CV-uri și declarații de disponibilitate pentru salariatul ■ – operator utilaje”, „Certificatul ISO 9001/2001 (...) este valabil până la data de 18.02.2008”.

Față de aspectele semnalate de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că „din dorința de clarificare pe cale amiabilă” a transmis autorității contractante adresa nr. ■/12.01.2010, susținând că „societatea nu are bunuri imobile, sediul firmei fiind închiriat printr-un contract de comodat cu o persoană fizică și prin urmare Primăria ■ nu poate să perceapă taxe și impozite firmei decât pe mijloacele de transport”, „certificarea ISO 9001:2008 a fost făcută la 06.11.2009, iar ridicarea certificatului s-a făcut după data limită până la care societatea noastră a adus documentele edificatoare la sediul autorității contractante” fapt pentru care contestatoarea „a pus la dispoziția Primăriei Comunei ■ și toate documentele solicitate Grupului de Certificare de Management, pentru a se confirma faptul că nu aveam certificatul ISO 9001:2008 în momentul prezentării documentației, însă certificarea era obținută.

În ceea ce privește „experiența similară” contestatoarea susține că „a pus la dispoziția membrilor comisiei, numerele de telefon ale Primăriei ■ și ale șefului serviciului de achiziții din cadrul Primăriei, pentru a confirma experiența similară” iar „pentru a se confirma semnăturile personalului nostru pe contractele de muncă, CV-uri și declarații de disponibilitate, am solicitat o dată la care personalul cheie propus (...) se poate deplasa la sediul autorității contractante”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL, a depus în copie un set de documente.

Autoritatea contractantă a înaintat prin corespondența nr. ■/28.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, parțial dosarul achiziției și a formulat un punct de vedere în care reiterează

motivele prezentate în comunicarea rezultatului procedurii, pentru care oferta prezentată de SC ■ SRL a fost respinsă.

Astfel, autoritatea contractantă susține că „Certificatul fiscal eliberat de către Primăria ■ nu specifică, dacă are taxele și impozitele pe bunuri imobile (clădiri și terenuri) achitate, ci doar pe mijloacele de transport” iar conform prevederilor din fișa de date, cap.V.1 –nota, pct. a – oferta este respinsă și în consecință exclusă de la procedură conform art.181 din OUG 34/2006”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „nu există corelații între documentele doveditoare ale experienței similare” și anume „contractul încheiat la 19.09.2007 cu termen de execuție de 6 luni”, „actul adițional nr. 2 din 19.05.2008, prelungire termen finalizare data de 30.08.2008”, „actul adițional ■ fără dată unde se prelungeste termenul de finalizare până la 15.12.2008”, „recomandarea Consiliului Local ■ cu specificarea datei de terminare a lucrării (vizată de ISC) la 29.12.2008”, „procesul verbal de recepție la terminarea lucrării nr. ■ din 30.08.2008”, „nu se prezintă proces verbal de recepție finală, așa cum se solicita prin fișa de date a achiziției publice”.

În ceea ce privește faptul că „nu există aceeași semnătură pe contractele de muncă, CV-uri și declarații de disponibilitate”, autoritatea contractantă susține că „declarațiile de disponibilitate sunt date de către Bucsan Mădălin și semnate de către persoanele implicate în realizarea investiției”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că „se prezintă certificatul ISO 9001/2001 valabil la data de 18.02.2008” și că „în 14.11.2008 O.I.S. a publicat ISO 9001/2008 ultima ediție a Standardului Internațional utilizat de organizațiile din 175 de țări drept cadru pentru sistemul de management al calității (SMC)”, aspect față de care „în termen de un an de la publicarea ISO 9001/2008 toate certificările emise (certificări noi sau re-certificări) trebuie realizate în baza referențialului ISO 9001/2008”.

Pentru neîndeplinirea cerințelor obligatorii din fișa de date a achiziției publice, autoritatea contractantă, a declarat oferta prezentată de SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă conform art.36 alin.1 lit.b din HG nr. 925/2006 și în consecință respinsă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Extinderea și modernizarea sistemului centralizat de alimentare cu apă potabilă a comunei ■”, cod CPV: 45232150-8 (Rev.2), prin publicarea în

SEAP a invitației de participare nr. ■/14.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 23.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu o valoare estimată de 992.237 lei.

Urmare analizării documentelor depuse de către ofertanți, Consiliul reține că prin cap. V.5 al fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat exclusiv prezentarea certificării ISO:9001, fără a specifica la ce ediție a acestuia se referă, însă așa cum contestatoarea a dovedit ulterior prin depunerea adresei emisă de SC ■ sub nr. ■/06.11.2009, la aceeași dată s-a hotărât acordarea certificării ISO 9001:2008, rezultând că în cauză sunt pe deplin aplicabile art. 193 din OUG 34/2006, care dispune că „În cazul în care operatorul economic nu deține un certificat de calitate astfel cum este solicitat de autoritatea contractantă, aceasta din urmă are obligația de a accepta orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității” cu atât mai mult cu cât în realitate certificarea există urmând a fi numai editat și înregistrat certificatul, ca document, astfel încât susținerile autorității contractante sub acest aspect nu pot fi reținute.

Susținerile autorității contractante referitoare la nedovedirea experienței similare, sunt de asemenea lipsite de suport, deoarece prin pct. V.4 al fișei de date a achiziției s-a solicitat „1 contract care a avut ca obiect lucrări tehnico-edilitare de alimentare cu apă”, precum și „o recomandare în original sau în copie legalizată din partea beneficiarului nominalizat la experiența similară, recomandare ce trebuie să precizeze cel puțin următoarele aspecte: beneficiarul, valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale pe parcursul derulării contractului respectiv, certificări de bună execuție, copie proces-verbal recepție finală, pentru lucrarea invocată la experiența similară”. Documentele prezentate de contestatoare, din al căror conținut rezultă că lucrarea a fost executată la nivel calitativ notat cu „foarte bun”, ce face ca toate criticile formulate de autoritatea contractantă în referire la actele adiționale și termenele de execuție, să apară ca străine cerințelor din documentația de atribuire, neputând fi reținute ca întemeiate.

Nici susținerile autorității contractante referitoare la declarațiile personalului, nu pot fi reținute, în cauză fiind în mod evident erori materiale referitoare la înscrierea numelui salariatului în debutul declarațiilor, deoarece în final de fiecare dată apar alte nume iar identitatea semnăturilor, în lipsa unor probe, nu poate fi pusă în discuție exclusiv pe baza opiniei membrilor comisiei de evaluare.

Analizând motivul de descalificare invocat de autoritatea contractantă cu privire la certificatul de atestare fiscală în cazul persoanelor juridice emis de Primăria Municipiului ■ – Direcția Economică sub nr. ■ din 17.12.2009, Consiliul constată că acesta face referire numai la faptul că nu există solduri la categoriile impozit auto și echipamente/utilaje, fără nici o referire la imobile, însă din bilanțurile depuse de contestatoare aferente anilor 2006, 2007 și 2008, înregistrate sub nr. ■/23.03.2007, ■/dată ilizibilă și respectiv fără nr./fără dată de înregistrare, la rubricile privind imobilizări corporale 06-Construcții, se înscriu valori de 207.103 lei la finele anului 2006, 261329 lei la finele anului 2007 și 261329 lei la finele anului 2008, pentru care s-au constituit amortizări în evidențele contabile în sumă de 3.373 lei, în cursul anului 2006, 4443 lei în cursul anului 2007 și respectiv 5.657 lei în cursul anului 2008, ceea ce face dovada clară că în realitate contestatoarea deține și construcții pentru care nu a prezentat dovada achitării impozitelor și taxelor locale așa cum a solicitat autoritatea contractantă prin cap. V.1 pct. 3 din fișa de date a achiziției, rezultând că în mod corect în cauză au fost aplicate dispozițiile art. 36 alin. 1 lit. b din HG 925/2006, în sensul declarării ofertei contestatoarei, ca inacceptabilă.

În raport de cele reținute și în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file