

DECIZIE
BO2010_0689
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, reprezentată legal de ■ – Director General, cu sediul în ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Centrală termică pe combustibil gazos și rețele de termoficare exterioare”, cod CPV 45231221-0, cu principala locație a lucrării: ■, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, a raportului procedurii nr. ■/18.01.2010 și obligarea autorității contractante de a desemna drept câștigătoare oferta contestatorului.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/18.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse, respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 2 din HG 925/2006, a ofertei depuse de SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

Remedierile dispuse anterior se vor efectua în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Centrală termică pe combustibil gazos și rețele de termoficare exterioare”, cod CPV 45231221-0, cu principala locație a lucrării: ■, s-au solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/ 18.01.2010, a raportului procedurii nr. ■/18.01.2010 și obligarea autorității contractante de a desemna drept câștigătoare oferta contestatorului.

Contestatorul arată că a participat la procedura de atribuire în cauză, ședința de deschidere a ofertelor având loc în 09.11.2009.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009 s-au menționat ca ofertanți SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Criteriul de atribuire a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare fiind prețul ofertei/60 pct, garanția lucrării/20 pct și durata de execuție/20 pct.

Tot în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009 s-au menționat prețurile fără TVA ale ofertelor depuse, garanția lucrării și durata de execuție, respectiv: SC ■ SRL/302.443,09 lei/24 luni/60 zile și SC ■ SRL/353.292 lei/600 luni/15 zile.

Prin intermediul comunicării rezultatului procedurii nr. ■/12.11.2009 contestatorului i s-a transmis faptul că oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată drept câștigătoare.

Ca urmare a adresei anterior menționată, SC ■ SRL precizează că a formulat contestația nr. ■/13.11.2009, înregistrată la CNSC sub nr. ■/13.11.2009.

Conform Deciziei nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă a fost obligată la reevaluarea ofertelor, pe baza motivelor precizate în motivarea aferentă soluției dispuse.

SC ■ SRL afirmă că prin adresa nr. ■/18.01.2010, având în anexă și raportul procedurii nr. ■/18.01.2010, i s-a comunicat faptul că oferta câștigătoare este cea depusă de SC ■ SRL, cu un total de 91,36 puncte, un preț de 353.292 lei fără TVA, o perioadă de execuție de 15 zile și o perioadă de garantare a lucrărilor de 318 luni.

Față de răspunsul primit din partea autorității contractante, contestatorul susține că aceasta din urmă, conform celor dispuse de CNSC, trebuia să analizeze atât perioada de garanție cât și termenul de execuție, astfel încât valorile acestor doi factori de evaluare să nu ducă la distorsionarea rezultatului procedurii.

De asemenea, SC ■ SRL specifică faptul că autoritatea contractantă a modificat factorul de evaluare „garanția lucrării”,

propus de SC ■ SRL deoarece în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009, acest ofertant a propus 600 luni, iar ca urmare a deciziei CNSC anterior precizate, a propus un termen de 318 luni, autoritatea contractantă susținând că, de fapt, garanția de bună execuție pentru echipamente este de 36 luni.

Față de acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 79 din HG 925/2006, deoarece în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009 nu s-a menționat separat o anume garanție pentru echipamente, ci a existat o singură valoare aferentă întregii lucrări.

SC ■ SRL precizează că și în condițiile în care SC ■ SRL ar fi propus o garanție a lucrării de 318 luni, ar fi fost imposibil în realitate ca echipamentele termice, parte a lucrării, să poată acoperi a asemenea perioadă foarte lungă.

Mai mult decât atât, contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat și principiile care stau la baza achizițiilor publice, existente în cadrul art. 2 din OUG 34/2006 deoarece, în cadrul evaluării ofertei desemnate câștigătoare, din punct de vedere tehnic, s-a limitat la a face simple afirmații nefundamentate tehnic, noua valoare a garanției lucrării fiind rezultatul mediei aritmetice dintre garanția echipamentelor (36 luni) și cea a lucrării (600 luni), în condițiile în care, în oferta SC ■ SRL, nu a existat o garanție a echipamentelor.

În final contestatorul susține că justificare duratei de 318 luni trebuia raportată și la termenul de execuție propus de ofertantul menționat anterior, respectiv de 15 zile, astfel încât aplicarea factorilor de evaluare să nu permită ofertarea unor termene nerealiste care neputând fi susținute din punct de vedere tehnic conduc la distorsionarea rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art. 274 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art. 213 din ordonanța de urgență și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/29.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, menționând următoarele:

- autoritatea contractantă nu a modificat factorul de evaluare „garanția lucrării”, acesta fiind amintit în raportul procedurii nr. ■/18.01.2010;
- în baza deciziei CNSC nr. ■, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL clarificări;
- în cadrul clarificărilor transmise, SC ■ SRL afirmă că termenul de garanție propus este rezultatul mediei aritmetice dintre garanția oferită echipamentelor (36 luni) și cea oferită lucrărilor (600 luni), respectiv 318 luni;
- de asemenea, ■ precizează că în cadrul clarificărilor transmise, ofertantul desemnat câștigător a prezentat echipamentele și utilajele deținute, precum și personalul desemnat pentru îndeplinirea contractului în termenul prevăzut în ofertă;
- în cadrul aceluiași clarificări, SC ■ SRL susține că perioada de garanție pentru utilaje și echipamente este dată de către producătorul acestora, perioadele variind între 3 și 20 de ani;
- autoritatea contractantă susține că în condițiile de mai sus trebuia calculată o medie a termenului de garanție, deoarece pentru determinarea punctajului aferent trebuie avută în vedere întreaga lucrare, formată atât din lucrări de montaj branșament apă și racord canalizare, cât și din utilaje și echipamente;
- totodată, autoritatea contractantă menționează că garanția oferită de SC ■ SRL este argumentată în adresa nr. ■/18.01.2010, anexată documentației transmise la Consiliu;
- în ceea ce privește durata de execuție propusă de ofertantul desemnat drept câștigător, autoritatea contractantă precizează că a solicitat proiectantului lucrării o informare pe baza căreia a considerat că SC ■ SRL, prin tehnologiile propuse, personalul de specialitate și echipamentele utilizate, poate executa lucrarea în termen de 15 zile.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis de către autoritatea contractantă sub nr. ■/29.01.2010 și înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Centrală termică pe combustibil gazos și rețele de termoficare exterioare”, cod CPV 45231221-0, cu principala locație a lucrării: ■, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.10.2009.

Conform Notei justificative nr. ■/26.10.2009 și invitației de participare anterior menționate, valoarea estimată a achiziției este de 470.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 60 pct, garanția lucrării – 20 pct și durata de execuție – 20 pct.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în data de 09.11.2009, în urma căreia s-a încheiat procesul verbal nr. ■, din care reiese participarea următorilor operatori economici: SC ■ SRL – 302.443,09 lei fără TVA/durata de execuție – 60 zile/perioada de garanție – 24 luni și SC ■ SRL – 353.292 lei fără TVA/durata de execuție – 15 zile/perioada de garanție – 600 luni.

În cadrul raportului procedurii nr. ■/12.11.2009 s-a precizat că oferta desemnată drept câștigătoare este cea aparținând SC ■ SRL, decizia autorității contractante fiind comunicată SC ■ SRL prin adresa nr. ■/12.11.2009.

Urmare a primirii adresei menționate anterior, prin contestația nr. ■/13.11.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.11.2009, SC ■ SRL a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/12.11.2009 și obligarea autorității contractante de a emite un nou act prin care să fie declarată câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL.

Prin Decizia nr. ■/15.12.2009, Consiliul a admis cererea cu privire la anularea raportului procedurii nr. ■/12.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/12.11.2009, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu aplicarea prevederilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006, în ceea ce privește oferta SC ■ SRL, cu respectarea principiilor tratamentului egal, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 al. 2 lit.b, f și g ale OUG 34/2006, și desemnarea ofertei câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 din același act normativ.

Analizând dosarul cauzei, Consiliul constată că, prin adresa nr. ■/14.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL „următoarele clarificări:

- precizarea garanției echipamentelor incluse în lucrare (cazane, arzătoare, vase de acumulare, schimbătoare, pompe);
- justificarea termenului de garanție de 600 luni pentru execuția lucrărilor, printr-o declarație de conformitate și certificat de garanție în care să fie explicit menționate lucrările care fac obiectul acestora;
- prezentarea unei liste complete cu personalul angajat în execuția lucrărilor, lista cu utilajele, echipamentele și dotările utilizate pentru

execuția obiectivului, programul de lucru care să ducă la execuția lucrării în termen de 15 zile”.

De asemenea, prin adresa nr. ■/31.12.2009, autoritatea contractantă solicită SC ■ SRL, proiectantul lucrării în cauză, un punct de vedere „raportat la cele 3 criterii de atribuire”.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/07.01.2010, fila ■ din dosarul cauzei, SC ■ SRL precizează următoarele aspecte:

- „prețul ofertei rămâne la aprecierea autorității contractante;
- garanția lucrării poate fi explicată prin:
 - a) garanția echipamentelor incluse în lucrare (cazane, arzătoare, vase de acumulare, schimbătoare pompe); se vor lua în considerare acele termene de garanție pe care le oferă furnizorii (producătorii) echipamentelor menționate și care vor fi însușite de ofertant;
 - b) garanția pentru execuția lucrărilor, respectiv montajul conductelor preizolate, bransament de apă și racord canalizare, inclusiv căminele aferente, poate fi cea propusă de ofertant în condițiile în care acesta formulează în scris o declarație de conformitate și certificat de garanție în care să fie explicit menționate lucrările care fac obiectul acestora;
- în aceste condiții suntem de acord cu punctul de vedere al CNSC, prin care garanția lucrării trebuie calculată ca o medie între termenul de garanție pentru echipamente și termenul de garanție pentru execuția lucrării;
- durata de execuție – pentru stabilirea unei durate reale de execuție a lucrărilor, autoritatea contractantă poate solicita ofertanților o listă completă a personalului angajat în execuția lucrărilor precum și lista completă a utilajelor, echipamentelor și dotărilor care de asemenea vor fi folosite pentru realizarea obiectivului;
- un termen de execuție cât mai redus mai poate fi susținut și printr-un management eficient pe toată durata de execuție a lucrărilor”.

În soluționarea prezentei contestații care formează obiectul cauzei, Consiliul va reține cu prioritate faptul că decizia de reevaluare a fost dispusă deoarece autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 78 din HG 925/ 2006 și nu s-a asigurat de „sustenabilitatea perioadei de garanție de 600 de luni, propusă de SC ■ SRL”.

Tot în cadrul motivării aferente Deciziei nr. ■/15.12.2009 s-a menționat faptul că, deși, autoritatea contractantă era obligată să analizeze atât perioada de garanție de 600 de luni, cât și termenul de execuție, de numai 15 zile, pe care SC ■ SRL l-a propus în oferta sa, în condițiile în care în fișa de date a achiziției, la

cap.II.1.4./Durata contractului de achiziție publică sunt prevăzute 90 de zile calendaristice, ■ nu a făcut acest lucru.

Ori, după cum este motivat în cadrul deciziei anterior amintite „justificarea duratei de garanție, de 600 de luni, trebuia raportată la termenul de execuție de numai 15 zile, astfel încât valorile acestor doi factori de evaluare să nu ducă la distorsionarea rezultatului procedurii sau să fie folosiți numai pentru ca, în urma aplicării algoritmului de calcul, SC ■ SRL să obțină un punctaj avantajos, prin propunerea unor termene nerealiste, care nu pot fi susținute din punct de vedere tehnic”.

De altfel, acesta a fost și sensul în care autoritatea contractantă, coroborând informațiile primite de la proiectant cu cele transmise de SC ■ SRL, trebuia să evalueze corespunzător cele două oferte și să desemneze oferta câștigătoare pe baza dispozițiilor art. 200 din OUG nr. 34/2006.

Prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/18.01.2010, fila 11 din dosarul cauzei, SC ■ SRL răspunde astfel: „Garanția medie calculată conform Deciziei nr. ■, emisă în 15.12.2009 este de 318 luni. Această garanție este calculată în modul următor: 600 luni (garanție lucrare) + 36 luni (garanție echipamente) = 636 luni ÷ 2 = 318 luni (garanție medie acordată)”.

Cu alte cuvinte, din răspunsul la solicitarea de clarificări, transmis de către SC ■ SRL, Consiliul va reține faptul că, dincolo de un algoritm de calcul neobișnuit și care nu are legătură cu documentația de atribuire, acesta propune un nou termen de garanție, de 318 luni, perioadă care reprezintă aproximativ jumătate din termenul propus inițial, astfel cum este consemnat în cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/09.11.2009.

Față de acest aspect, Consiliul constată că în ceea ce privește răspunsul la solicitările de clarificări nr. ■/18.01.2010, emis de SC ■ SRL, sunt incidente prevederile art. 79 al. 2 din HG 925/2006, conform cărora „în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă”.

De asemenea, în cadrul anexei la adresa nr. ■/18.01.2010, SC ■ SRL declară pe propria răspundere că „pentru echipamentele (cazane, arzătoare, vase de acumulare, schimbătoare, pompe) incluse în lucrare ...garanția este de 3 ani (36 luni)”.

Ori, în condițiile în care însuși ofertantul, conform documentului anterior, recunoaște faptul că echipamentele din cadrul lucrării în cauză nu exced unei perioade de 36 de luni, în mod evident, prin luarea în calcul a termenului de garanție de 600 luni propus inițial de către acesta cât și cel de 318 luni, propus ulterior, conform

anexei la adresa nr. ■/18.01.2010, în mod inevitabil, autoritatea contractantă distorsionează rezultatul procedurii.

Din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a însușit raționamentul enunțat în Decizia CNSC anterior menționată și, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ■/18.01.2010, a desemnat, în mod eronat, „oferta SC ■ SRL drept câștigătoare, având un preț fără TVA de 353.292 lei, o perioadă de execuție de 15 zile și o perioadă de garantare a lucrărilor de 318 luni”.

Având în vedere faptul că, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare o ofertă care trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 2 din HG 925/2006, Consiliul constată că ■ nu a respectat prevederile art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006, conform cărora aceasta din urmă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

În aceeași măsură, Consiliul reține că, prin modul incorect în care a procedat la evaluarea ofertelor, pe baza clarificărilor emise de SC ■ SRL, autoritatea contractantă a distorsionat în mod evident rezultatul procedurii de atribuire în cauză, aceasta din urmă manifestându-se permanent în favoarea ofertantului desemnat drept câștigător.

Față de acest aspect, Consiliul constată că ■ nu a respectat prevederile art. 201 al. 2 din OUG 34/2006 care stipulează faptul că „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Totodată, este de reținut și faptul că, deși prin Decizia nr. ■/15.12.2009, autoritatea contractantă a fost obligată la „reevaluarea ofertelor ... cu respectarea principiilor tratamentului egal, al eficienței utilizării fondurilor publice și al asumării răspunderii, consacrate de art. 2 al. 2 lit.b, f și g ale OUG 34/2006”, prin modul în care aceasta a procedat la evaluarea ofertelor, nu a făcut decât să le încalce în mod constant.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul apreciază că față de autoritatea contractantă se impune aplicarea de către ANRMAP a prevederilor menționate la cap.X/Contravenții și sancțiuni din OUG 34/2006.

Luând în considerare cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4, și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Urmează a obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/18.01.2010 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010.

Pe cale de consecință, urmează a obliga ■ la continuarea procedurii de atribuire în cauză, prin reevaluarea ofertelor depuse, respingerea, ca neconformă, în temeiul art. 79 al. 2 din HG 925/2006, a ofertei depuse de SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art. 200 al. 1 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 9 (nouă) file