

**DECIZIE**  
**BO2010\_0691**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva adresei nr. ■/13.01.2010 de comunicare a rezultatului, emisă de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de întreținere iluminat public în orașul ■”, cod CPV 50232100-1, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire din fișa de date, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite în parte contestația SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, conform prevederilor art. 280 alin. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/15.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/13.01.2010 de comunicare a rezultatului, emisă de către autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de „cerere de oferte”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „Servicii de întreținere iluminat public în orașul ■”, cod CPV 50232100-1, s-a solicitat anularea adresei de mai sus și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire din fișa de date, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În fapt, contestatorul menționează că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/05.01.2010, în conținutul căruia s-a omis înscrierea factorului de evaluare „timp de răspuns la solicitarea de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor și efectuarea reparațiilor (25%)”.

Față de acest aspect, SC ■ SRL precizează că „a comunicat telefonic autorității contractante omisiunea făcută în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor și i-a solicitat acesteia să-i transmită, prin fax, completările aferente factorului de evaluare omis”, autoritatea contractantă transmițându-i, prin adresa nr. ■/05.01.2010, informațiile solicitate.

Prin adresa nr. ■/07.01.2010, menționează contestatorul, ■ îi solicită completarea documentației depusă cu următoarele acte: „copie legalizată după contractul de închiriere pentru autovehiculul specializat tip PRB; copie după autorizație ISCIR pentru persoanele care manipulează autospeciala PRB, din dotare; declarație pe propria răspundere privind disponibilitatea utilajelor; clarificare privind transmiterea punctului de vedere referitor la timpul de răspuns la solicitarea de intervenție, respectiv explicitarea acestuia”.

Urmarea acestei solicitări, contestatorul precizează că a răspuns prin adresa nr. ■/12.01.2010, trasmitând, autorității contractante, documentele solicitate.

SC ■ SRL arată că, prin adresa nr. ■/ 13.01.2010, ■ îi comunică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, conform căruia oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece a obținut un punctaj de 55,695 puncte, față de oferta desemnată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL, care a obținut un punctaj de 87,995 puncte.

În aceeași dată, precizează contestatorul, autoritatea contractantă îi comunică prin fax și raportul procedurii, din analiza căruia, se constată, printre altele că, pentru factorul de evaluare „preț ofertă /operațiune”, la calcularea punctajului au fost utilizate alte valori decât cele menționate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor.

De asemenea, la factorul de evaluare „timpul de răspuns la solicitarea de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor și efectuarea reparațiilor”, contestatorul susține că, în mod abuziv, ■ i-a acordat punctajul „0%” din totalul de pondere pentru timpul de intervenție ofertat, de 0,5 h, iar ofertantului SC ■ SRL i-a acordat maxim de procente, respectiv 25%, pentru un timp de intervenție ofertat de 0 (zero) ore.

Față de aceste aspecte, SC ■ SRL consideră că modul de evaluare și punctare al ofertelor, de către autoritatea contractantă, „a fost

părtinitor, discriminatoriu și tendențios, nerespectând principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006”.

Totodată, contestatorul menționează că oferta SC ■ SRL este neconformă, potrivit prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) și ale art. 79 alin. (3) din HG nr. 925/2006, considerând că i s-au acordat nejustificat 8 puncte pentru factorul de evaluare „preț-ofertă/operațiune”, acest ofertant fiind favorizat.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, arată contestatorul, a cerut comisiei de evaluare „transmiterea solicitărilor de clarificări, precum și a a clarificărilor transmise-primate ... în relația cu ofertantul SC ■ SRL”.

În urma acestei cereri, prin adresa nr. ■/14.01.2010, SC ■ SRL susține că autoritatea contractantă recunoaște că a utilizat alte valori în calculul algoritmic al punctajului decât cele oferite de SC ■ SRL, respectiv faptul că pentru un calcul cât mai exact comisia de evaluare „a luat în considerare acele valori de 0,5 în loc de 0 cu considerentul că prin aceasta nu prejudiciază, în nici un fel, rezultatul final de calcul al achiziției”.

Față de cele prezentate anterior, contestatorul susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii, nr. ■/13.01.2010, este „neîntemeiată, incorectă și nelegală”, solicitând anularea acesteia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu respectarea criteriului de atribuire din fișa de date, respectiv „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu factorii de evaluare aferenți.

În vederea soluționării contestației susmenționate, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/19.01.2010, transmiterea dosarului achiziției publice și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația în cauză.

Prin adresa nr. ■/27.01.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate și punctul de vedere cu privire la contestația formulată SC ■ SRL.

În punctul de vedere comunicat CNSC-ului, ■ precizează că, referitor la oferta contestatorului, s-a solicitat depunerea a cel puțin trei recomandări, acesta din urmă prezentând documentele în cauză numai pentru lucrări nu și pentru întreținerea iluminatului public, conform fișei de date a achiziției.

De asemenea, susține autoritatea contractantă, în lista principalelor servicii prestate, toate lucrările prezentate de contestator, cu excepția uneia, sunt în subcontractare, „neprezentând procentul de aport cu care s-a luat parte la realizarea acestor lucrări”, iar din contractul încheiat între SC ■ SRL și SC ■ SRL rezultă că „și această lucrare este în subcontractare, nefiind titularul contractului”.

Față de acest aspect, autoritatea contractantă arată că în fișa de date s-a solicitat „prezentarea de către ofertant a cel puțin un contract de servicii de iluminat public într-o unitatea administrativă similară orașului”.

Referitor la informațiile privind personalul tehnic alocat activităților, autoritatea contractantă precizează că declarația aferentă „nu este semnată și stampilată de reprezentantul legal”.

Autoritatea contractantă mai precizează că, în ceea ce privește „declarația de utilaje, cerința minimă a fost prezentarea a cel puțin două utilaje de lucru la înălțime”, contestatorul prezentând „unul în proprietate și unul în chirie”.

În urma solicitării de clarificări referitor la contractul de închiriere al respectivului utilaj, autoritatea contractantă arată că SC ■ SRL a încheiat contractul în cauză ulterior solicitării sale, respectiv ulterior datei de depunere a ofertelor.

■ arată că, pentru demonstrarea standardelor de asigurarea a calității, s-au prezentat certificate ale SC ■ SRL, împreună cu un angajament de susținere.

Având în vedere acest aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat ANRMAP informații referitoare la „posibilitatea susținerii prin angajament a unei societăți de către o altă societate cu privire la certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001”, prin răspunsul dat, ANRMAP menționând că acest lucru nu este legal, documentele de mai sus fiind netransferabile.

Autoritatea contractantă precizează că răspunsul de mai sus a fost „primit ulterior comunicării anunțului rezultatului procedurii, motiv pentru care nu s-a eliminat” SC ■ SRL.

Referitor la ofertantul SC ■ SRL, ■ menționează că, „urmare a solicitării de clarificări cu privire la prețul de 0 lei la 2 subpuncte din cadrul ofertei financiare, respectiv cu timpul de 0 H (ore), ca răspuns la solicitarea de intervenție, comisia a considerat că răspunsurile prezentate sunt acceptabile și, din acest motiv, s-au luat în calcul valorile de 0,50 lei din considerentul că acestea nu influențează rezultatul de calcul la factorul de evaluare a prețului ofertei și nici rezultatul final”.

Ultimul document transmis la Consiliu este adresa nr. ■/01.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, emisă de autoritatea contractantă.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”,

având drept obiect: „Servicii de întreținere iluminat public în orașul ■”, cod CPV 50232100-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.12.2009, conform căreia valoarea estimată este de 90.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 50%, timp de răspuns la solicitarea de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor și efectuarea reparațiilor - 25% și asigurarea permanentă a unei echipe de serviciu în localitate - 25%.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 05.01.2010, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal nr. 72, semnat de membrii comisiei de evaluare, precum și de reprezentanții celor doi operatori economici participanți, respectiv: SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Ulterior, prin adresa nr. ■/05.01.2010, autoritatea contractantă transmite contestatorului faptul că „la redactarea Procesului verbal de deschidere a ofertelor s-a omis notificarea privind timpul de răspuns la intervenție (lucru care a fost evaluat de altfel în timpul ședinței de deschidere)”, comunicând timpii următori: „SC ■ SRL - 0,5 H; SC ■ SRL - 0,0 H”.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă emite raportul procedurii nr. ■/13.01.2010, din cuprinsul căruia reiese că ambii ofertanți sunt declarați admisibili, oferta desemnată câștigătoare fiind ce depusă de către SC ■ SRL, cu un punctaj de 87,995 puncte.

Având în vedere criticile contestatorului, Consiliul va analiza modul de evaluare al fiecărei oferte în parte raportat la cerințele documentației de atribuire.

Astfel, în fișa de date a achiziției, la cap. V.4.) - capacitatea tehnică și/sau profesională, se solicită prezentarea certificatelor ISO 9001/2001, ISO 14001 și OHSAS 18001, în copii legalizate, menționându-se, pentru toate aceste documente, faptul că „în cazul unei asocieri, fiecare dintre membrii asociației, va prezenta documentele solicitate mai sus”.

În aceste condiții, Consiliul nu va lua în considerare afirmația autorității contractante conform căreia „comisia de evaluare nu a fost în clar cu posibilitatea susținerii prin angajament a unei alte societăți de către o altă societate cu privire la certificatele ISO 9001, ISO 14001 și OHSAS 18001”, întrucât mențiunea de mai sus este foarte clară în acest sens.

Mai mult decât atât, chiar dacă nu a fost pe deplin edificată, autoritatea contractantă nu așteaptă răspunsul ANRMAP solicitat

referitor la acest aspect, și declară oferta contestatorului ca admisibilă, în condițiile în care acesta din urmă, chiar și în cazul unei asocieri, prezintă certificatele respective, numai pe numele SC ■ SRL, nu și cele aparținând SC ■ SRL.

Prezentarea documentelor în cauză pe numele ofertantului, respectiv pe numele tuturor operatorilor economici care se constituie într-o asocierie, este necesară, deoarece aceste acte, pe lângă faptul că sunt nominale, nu pot fi transferabile, respectiv nu pot fi susținute de un terț.

Din analiza ofertei SC ■ SRL, Consiliul reține că acesta nu s-a conformat celor solicitate în documentația de atribuire, prin urmare ■ trebuia să declare oferta acestuia ca neconformă, așa cum prevăd dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește oferta SC ■ SRL, Consiliul reține, din adresa autorității contractante nr. ■/05.01.2010, că „timpul de răspuns la solicitarea de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor și efectuarea reparațiilor” (care este factor de evaluare, punctat cu 25%, este de „0,0 H”, adică zero ore.

Având în vedere acest aspect, precum și alte neclarități din oferta financiară a acestui ofertant, în temeiul art. 201 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin adresa nr. ■/07.01.2010, autoritatea contractantă îi solicită clarificări referitoare la „punctul 23 (programare/reprogramare), cât și la punctul 25 (deplasare autoscară pentru lucrări)”, unde s-a „trecut prețul de 0 lei” și la oferta tehnică unde, la timpul de răspuns la solicitarea de intervenție s-a menționat, de asemenea, zero ore.

Ulterior acestei cereri, SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/07.01.2010, menționând printre altele:

- „la întocmirea listei cu tarifele nu s-a ținut seama de consecințele aritmetice ... astfel încât rugăm respectuos onorata comisie să accepte scuzele de rigoare și în loc de 0,00 lei în cadrul ofertei să ia în considerare 0,50 lei la poziția în cauză;
- întrucât societatea noastră are organizat serviciul permanent pentru intervenție ... am considerat că timpul de răspuns la un deranjament se subînțelege că este practic nul, defecțiunile fiind înlăturate instantaneu;
- referitor la punctul 25, din oferta financiară, ... facem apel la bunăvoința comisiei de evaluare de a reconsidera valoarea de 0,00 lei la 0,50 lei ...”.

Având în vedere cele precizate anterior, Consiliul apreciază că, în acest caz, oferta SC ■ SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 79 alin. (2) și (3) din HG nr. 925/2006, potrivit căruia „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul

propunerii tehnice, oferta sa va fi considerată neconformă ... În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă, cu excepția situației prevăzute la art. 80 alin. (2)".

Din conținutul raportului procedurii nr. ■/13.01.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a aplicat prevederile anterioare, mai mult decât atât a declarat oferta în cauză câștigătoare, nerespectând nici dispozițiile art. 82 alin. (1) din același act normativ.

De asemenea și în ceea ce privește aplicarea algoritmului de calcul privind factorul de evaluare „timpul de răspuns la solicitarea de intervenție pentru înlăturarea deranjamentelor și efectuarea reparațiilor”, Consiliul reține modul neclar de aplicarea a formulei matematice, menționată în fișa de date a achiziției, la cap. VI. – Criterii de atribuirea, pct. 2, respectiv:  $Punctaj = (\text{timp minim} / \text{timp } n) \times 25$ , în condiții în care, dacă pentru ofertarea valorii "0" pentru un timp minim de răspuns, se știe din calcul sumar matematic că,  $0 / \text{orice valoare} = 0$ .

Cu alte cuvinte, orice raportare la timpul minim de răspuns al oricărei valori a timpului n de răspuns este egală cu zero, iar rezultatul aplicării procentelor este viciat, deoarece pentru acest factor de evaluare toți ofertanții ar obține 0 puncte.

Mai mult, din verificarea procesului-verbal de deschidere a ofertelor, a raportului procedurii, precum și a formularelor de oferte ale celor doi participanți, Consiliul reține că nu este menționată nicăieri valoarea totală a ofertei financiare, potrivit formularului de ofertă nr. 10 A, atașat documentației de atribuire.

Totodată, în fișa de date, la cap. V.7 - Modul de prezentare a propunerii financiare, se menționează următoarele: „se va completa Formularul de ofertă nr. 10 B, pentru că nu există un preț total al prestației, se va atașa prețul pe operațiune, conform tabelului din caietul de sarcini”.

Consiliul constată că precizarea de mai sus vine în contradicție cu conținutul invitației de participare nr. ■/■.12.2009, în care autoritatea contractantă consemnează valoarea de estimare ca fiind 90.0000 lei.

În aceste condiții, pe lângă faptul că autoritatea contractantă se contrazice în propriile documente, din susținerile sale, rezultă că nu a respectat nici inițierea unei proceduri de atribuire, care nu poate avea loc decât în baza dispozițiilor art. 4 alin. (5), coroborat cu art. 5 din HG nr. 925/2006.

De asemenea, potrivit art. 25 alin. (1) din OUG 34/2006, "autoritatea contractantă are obligația de a estima valoarea contractului de achiziție publică pe baza calculării și însumării tuturor sumelor

plătibile pentru îndeplinirea contractului respectiv, fără taxa pe valoarea adăugată, luând în considerare orice forme de opțiuni și ..., orice eventuale suplimentări sau majorări ale valorii contractului”.

Scopul stabilirii valorii estimative a contractului de achiziție publică este, pe de-o parte, de a cunoaște care este suma ce urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat prin raportare la cerințele de tehnice, calitate și necesitățile autorității contractante, iar pe de altă parte, de a servi drept barometru valoric în procesul de evaluare a ofertelor depuse, precum și în cazul în care s-ar impune aplicarea prevederilor art. 36 alin. (1) lit. e) din HG nr. 925/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul consideră că autoritatea contractantă, prin inducerea în eroare a participanților în ceea ce privește elaborarea ofertelor, datorită neclarităților constatate dintre conținutul invitației de participare susprecizată și cel al documentației de atribuire, precum și datorită modului defectuos de evaluare a acestor oferte, a dus la imposibilitatea încheierii contractului în cauză.

În acest caz, datorită constatării abaterilor grave de la prevederile legislative care afectează procedura, care nu mai pot fi remediate astfel încât să nu fie încălcate principiile consacrate de art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, Consiliul apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 209 alin. (1) lit. d) din același act normativ, prin urmare se impune anularea acestei proceduri de atribuire.

Ținând cont de cele precizate anterior, în temeiul art. 278 alin. (2), (4), (5) și (6) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■.

Dispune anularea procedurii de atribuire în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file