

DECIZIE
BO2010_0697
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■ din 15.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 15.01.2010, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, inregistrata la Oficiul Registrului Comertului cu nr. ■, CIF ■, in calitate de lider al asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., impotriva deciziei emisa de ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de executie, documentatii pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul: Reabilitare strazi in ■”, s-a solicitat anularea raportului nr. ■ din 12.01.2010 si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 12.01.2010, precum si obligarea autoritatii contractante la adoptarea de masuri necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, respectiv reanalizarea ofertei si declararea acesteia ca fiind acceptabila.

Prin contestatia fara numar de inregistrare si nedatata, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 18.01.2010, depusa de S.C. ■ S.R.L. cu sediul in ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de executie, documentatii pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul: Reabilitare strazi in ■”, s-a solicitat anularea deciziei si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum si obligarea autoritatii contractante de a aplica corect algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor”.

Pentru solutionarea contestatiilor, avand in vedere ca acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozitiile art. 273 al. (1) din OUG 34/2006.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

În baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate

in motivare, respinge ca nefondate contestatiile depuse de S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

Prezenta decizie este obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. (1) din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatiile formulate.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de executie, documentatii pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul: Reabilitare strazi in ■”, a solicitat anularea raportului nr. 8 din 12.01.2010 si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9 din 12.01.2010, precum si obligarea autoritatii contractante la adoptarea de masuri necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, respectiv reanalizarea ofertei si declararea acesteia ca fiind acceptabila.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre S.C. ■ S.R.L. si cea depusa de catre S.C. ■ S.R.L. la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.; copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L., S.C. ■ S.R.L.; copiile solicitarilor de clarificari adresate asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. si raspunsurile acesteia la clarificari; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la cele doua contestatii, avand nr. ■ din 26.01.2010, precum si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■ din 29.01.2010.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

In urma analizei ofertei, autoritatea contractanta, prin adresa nr. ■ din 04.01.2010, solicita clarificari privind capacitatea economica, financiara si tehnica, inclusiv ISO 9001 si 14001, pentru societatea ■ S.R.L. Documentele solicitate au fost depuse cu adresa nr. ■ din 08.01.2010, mai putin cele doua certificate ISO pentru care s-a depus Manualul calitatii.

Prin adresa nr. ■ din 12.01.2010, autoritatea contractanta declara oferta depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. ca fiind inacceptabila, deoarece S.C. ■ S.R.L. nu a prezentat certificatele ISO 9001 si ISO 14001.

Contestatoarea sustine ca oferta comuna contine toate documentele solicitate prin fisa de date a achizitiei, iar certificatele ISO 9001 si ISO 14001 au fost depuse de catre S.C. ■ S.R.L., liderul asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L., astfel incat considera ca este indeplinita conditia privind respectarea standardelor de asigurare a calitatii, avand in vedere prevederile art. 190 al. (3) din OUG 24/2006.

Fata de cele expuse in contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Comisia de evaluare a ofertelor a solicitat punctul de vedere al ANRMAP cu privire la situatia ofertei prezentate de catre cei doi ofertanti in asociere.

Prin adresa nr. ■ din 12.01.2010, ANRMAP arata ca demonstrarea indeplinirii unui criteriu de calificare care priveste standarde de asigurare a calitatii/protectia mediului nu se poate realiza prin cumularea certificatelor / documentelor detinute de toti operatorii care depun o oferta comuna.

Certificatele cu privire la respectarea unor standarde nu reprezinta o resursa economica sau financiara, ci reprezinta dovada ca operatorul respecta anumite standarde de calitate/mediu.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. 9 din 12.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa se arata faptul ca oferta asocierii a fost respinsa ca inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, deoarece indeplinirea cerintei de calificare vizand prezentarea certificatelor ISO 9001 si ISO 14001 nu a fost demonstrata de ambii membri ai asocierii. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta prezentata de S.C. ■ S.R.L., cu o valoare de 70.726,5 lei si cu un termen de realizare de 5 zile.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si

solicita anularea raportului nr. ■ din 12.01.2010 si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 12.01.2010, precum si obligarea autoritatii contractante la adoptarea de masuri necesare pentru remedierea procedurii de atribuire, respectiv reanalizarea ofertei si declararea acesteia ca fiind acceptabila.

Prin fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul IV. – Criterii de calificare si selectie, subpunctul IV.4. – Capacitatea tehnica, s-a solicitat, printre altele, prezentarea de catre ofertanti a documentelor prin care se atesta respectarea standardelor de protectie a mediului in vigoare ce se aplica contractului – certificat care atesta implementarea si mentinerea unui sistem al calitatii activitatilor desfasurate in conformitate cu cerintele ISO 14001 (sau echivalent) valabil la data deschiderii ofertelor si de certificate cu termen de valabilitate la zi, atestate conform legislatiei in domeniu din care sa rezulte respectarea standardelor de asigurare a calitatii ce se aplica contractului – certificat care atesta implementarea si mentinerea unui sistem al calitatii serviciilor in conformitate cu cerintele ISO 9001 (sau echivalent) valabil la data deschiderii ofertelor.

In dovedirea indeplinirii acestei cerinte de calificare, asocierea in discutie a prezentat, la depunerea ofertei, certificatul ISO 9001:2008 si certificatul ISO 14001:2005 detinute de S.C. ■ S.R.L.

Prin adresa nr. ■ din 04.01.2010, autoritatea contractanta solicita S.C. ■ S.R.L. sa transmita o serie de documente, printre care si certificatul din care rezulta respectarea standardelor de protectie a mediului ISO 14001 pentru S.C. ■ S.R.L. si certificatul din care rezulta respectarea standardelor de calitate ISO 9001 pentru S.C. ■ S.R.L.

Ofertanta raspunde cu adresa nr. ■ din 08.01.2010 aratand ca transmite manualul calitatii din care rezulta respectarea standardelor de protectie a mediului si a standardelor de calitate pentru S.C. ■ S.R.L.

Prin raportul procedurii nr. ■ din 12.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii acesteia, oferta asocierii S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. a fost respinsa ca inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din H.G. 925/2006, deoarece nu prezinta certificatele de calitate pentru ambii asociati.

Potrivit art. 176 din O.U.G. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, autoritatea contractanta are dreptul de a aplica criteriile de calificare si selectie referitoare numai la:

- a) situatia personala a candidatului sau ofertantului;
- b) capacitatea de exercitare a activitatii profesionale;
- c) situatia economica si financiara;
- d) capacitatea tehnica si/sau profesionala;
- e) standarde de asigurare a calitatii;

f) standarde de protectie a mediului, in cazurile prevazute la art. 188 al. (2) lit. f) si al. (3) lit. e).

Dispozitiile art. 191 – 193 din O.U.G. 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, reglementeaza cerinta de calificare vizand standardele de asigurare a calitatii, iar cele ale art. 194 – 196 reglementeaza cerinta de calificare referitoare la standardele de protectie a mediului.

Analizand textele OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul retine ca in vreme ce referitor la situatia economica si financiara a ofertantilor (art. 186 al. (3) din ordonanta) si referitor la capacitatea tehnica si/sau profesionala a acestora (art. 190 al. (3) din ordonanta), legiuitorul a prevazut posibilitatea ca atunci cand un grup de operatori economici depune oferta/candidatura comuna, situatia economica si financiara, respectiv capacitatea tehnica si profesionala se demonstreaza prin luarea in considerare a resurselor tuturor membrilor grupului, aceasta posibilitate nu se mai pastreaza si cu privire la cerinta de calificare vizand standardele de asigurare a calitatii si standardele de protectie a mediului.

In aceste conditii, data fiind lipsa precizarii exprese a legiuitorului in sensul posibilitatii demonstrarii indeplinirii cerintelor de calificare vizand standardele de asigurare a calitatii si standardele de protectie a mediului prin luarea in considerare a certificatelor detinute de toti membrii unei asocieri, Consiliul stabileste ca in cazul depunerii unei oferte in asociere, cerintele de calificare referitoare la standardele de asigurare a calitatii si standardele de protectie a mediului se considera indeplinite in masura in care fiecare dintre operatorii economici asociati face dovada indeplinirii acestei cerinte, in conditiile reglementate la art. 191 – 193, respectiv art. 194 – 196 din O.U.G. nr. 34/2006.

Avand in vedere ca detinerea certificatelor solicitate de autoritatea contractanta reflecta o situatie de fapt existenta la un anumit moment, respectiv ca societatile ofertante au documentat, implementat si mentin sistem de management al calitatii, respectiv de mediu in conformitate cu cerintele standardelor SR EN ISO 9001, respectiv SR EN ISO 14001, nu poate fi primita posibilitatea ca dovada indeplinirii cerintelor de calificare vizand aceste standarde sa fie facuta prin luarea in considerare a certificatelor asocierii, fiind suficienta in acest caz detinerea certificatelor de catre cel putin un membru al asocierii ofertante. Indeplinirea acestor cerinte nu implica utilizarea anumitor resurse necesare pentru indeplinirea contractului, ci reflecta o situatie de fapt in care s-a aflat fiecare operator economic participant la procedura.

In conditiile in care ar fi permis ca cerintele de calificare referitoare la standardele de asigurare a calitatii si standardele de protectie a mediului, in cazul asocierii de operatori economici, sa fie

indeplinite de asociati impreuna, s-ar ajunge la situatia in care, desi prin cumularea certificatelor membrilor grupului acestia demonstreaza capacitatile necesare sustinerii contractului, fiecare dintre membrii asocierii sa nu detina potentialul organizatoric care trebuie sa reflecte posibilitatea concreta a acestuia de a indeplini contractul si de a rezolva eventualele dificultati legate de indeplinirea acestuia, in cazul in care oferta sa va fi declarata castigatoare.

In aceste conditii sustinerea contestatoarei potrivit careia asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. a facut dovada indeplinirii cerintelor de calificare examinate prin prezentarea certificatelor detinute de catre S.C. ■ S.R.L. este neintemeiata.

Pe de alta parte prezentarea manualul calitatii din care rezulta respectarea standardelor de protectie a mediului si a standardelor de calitate pentru S.C. ■ S.R.L. nu este de natura sa demonstreze asigurarea unui nivel corespunzator al calitatii, respectiv al protectiei mediului, in conditiile art. 193 si 196.

Motivul pentru care Consiliul retine aceasta se raporteaza la dispozitiile art. 191 din O.U.G. 34/2006, potrivit carora in cazul in care solicita prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atesta faptul ca operatorul economic respecta anumite standarde de asigurare a calitatii, autoritatea contractanta trebuie sa se raporteze la sistemele de asigurare a calitatii bazate pe seriile de standarde europene relevante, certificate de organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea si la prevederile art. 194 din ordonanta, in conformitate cu care, in cazul in care solicita ca demonstrarea masurilor prevazute la art. 188 al. (2) lit. f) si al. (3) lit. e) sa se realizeze prin prezentarea unor certificate, emise de organisme independente, prin care se atesta faptul ca operatorul economic respecta anumite standarde de protectie a mediului, atunci autoritatea contractanta trebuie sa se raporteze:

a) fie la Sistemul Comunitar de Management Ecologic si Audit (EMAS);

b) fie la standarde de gestiune ecologica bazate pe seriile de standarde europene sau internationale în domeniu, certificate de organisme conforme cu legislatia comunitara ori cu standardele europene sau internationale privind certificarea.

In aceste conditii manualul calitatii prezentat de S.C. ■ S.R.L., document ce emana de la aceasta societate, nu poate fi echivalent unor certificate sau alte documente emise de catre organisme conforme cu seriile de standarde europene privind certificarea si nu poate fi retinut ca document doveditor al asigurarii unui nivel corespunzator al calitatii, respectiv la protectiei mediului in conditiile in care elaborarea procedurilor de sistem si a manualului calitatii sunt doar etape in procedura de certificare pe baza standardelor SR EN ISO 9001 si SR EN ISO 14001. Asigurarea nivelului corespunzator al

calitatii si/sau al protectiei mediului poate fi recunoscuta de la etapa in care implementarea sistemului de management al calitatii, respectiv a sistemului de management de mediu a fost auditata de catre societatea de certificare si a fost emis raportul de audit in care se mentioneaza ca este propusa certificarea operatorului economic.

Avand in vedere cele mentionate, Consiliul retine ca in mod corect oferta depusa de asocierea S.C. ■ S.R.L. – S.C. ■ S.R.L. a fost respinsa ca inacceptabila, in conformitate cu prevederile art. 36 al. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, fiind depusa de un ofertant care nu indeplineste una sau mai multe dintre cerintele de calificare stabilite in documentatia de atribuire.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

Prin contestatia depusa, S.C. ■ S.R.L., in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „elaborare proiect tehnic, caiete de sarcini, detalii de executie, documentatii pentru obtinerea autorizatiei de construire pentru obiectivul: Reabilitare strazi in ■”, a solicitat anulara deciziei si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum si obligarea autoritatii contractante de a aplica corect algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor”.

In motivarea contestatiei sale, S.C. ■ S.R.L. evoca urmatoarele:

Motivul pentru care oferta sa nu a fost declarata castigatoare se refera la faptul ca, aplicand algoritmul de calcul specificat in documentatia de atribuire, i s-au atribuit 74.98 puncte, oferta sa fiind inferioara din punct de vedere economic fata de oferta prezentata de catre S.C. ■ S.R.L., aceasta obtinand 79.18 puncte.

Astfel, contestatoarea apreciaza ca a obtinut un punctaj mai mic, deoarece nu s-a aplicat corect algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor”. Conform documentatiei de atribuire, punctajul ce se acorda pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor” este urmatorul:

- pentru cea mai mica durata de realizare a serviciilor (obligatorie< sau = de 30 de zile) se acorda 100 de puncte;
- pentru alta durata de realizare (obligatorie< sau = de 30 de zile, dar mai mare decat cea prevazuta la lit. a) punctajul se acorda astfel: $P(n) = \text{durata minim} / \text{durata ofertata} (n) \times 100$.

Autoarea contestatiei arata ca oferta sa pentru „durata de realizare a serviciilor” este de 30 de zile, indeplinind criteriul de la punctul a) pentru care se acorda 100 de puncte.

De asemenea, se arata ca, calculul corect al punctajului prevazut la criteriul de la punctul b) se acorda pentru oferta sa astfel: $P(n)=30/30(n)\times 100=100$ puncte.

In consecinta, durata de realizare a serviciilor propuse de catre S.C. ■ S.R.L. trebuia sa fie obligatoriu > de 30 de zile pentru a fi considerata inferioara din punct de vedere economic fata de alte oferte primite in cadrul procedurii de atribuire si cu respectarea algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor” acordata conform documentatiei de atribuire.

Fata de cele expuse in contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L., autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Conform documentatiei de atribuire „durata contractului de achizitie publica: durata elaborarii proiectului tehnic, caietelor de sarcini, detaliilor de executie si documentatiile pentru obtinerea de avize, acorduri si autorizatii (inclusiv PAC) este de maximum 30 de zile”, deci oricare oferta al carui termen de realizare este mai mare de 30 de zile va fi obligatoriu respinsa.

Algoritmul de calcul prezentat in fisa de date se aplica doar ofertelor acceptate, adica < sau = de 30 de zile.

Punctajul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor” se acorda astfel:

- pentru cea mai mica durata de realizare a serviciilor (obligatorie < sau = de 30 de zile) se acorda 100 puncte;
- pentru alta durata de realizare (obligatorie < sau = de 30 de zile, dar mai mare decat cea prevazuta la lit. a) punctajul se acorda astfel: $P(n)=\text{durata minim}/\text{durata ofertata}(n)\times 100$.

Deci, cea mai mica durata de realizare primeste 100 de puncte, in cazul de fata S.C. ■ S.R.L. Aplicand algoritmul de la punctul b) – pentru alte durate mai mari se va imparti durata de timp cea mai mica la duratele celorlalte oferte si se va inmulti cu 100.

„Durata minima” reprezinta durata de timp cea mai mica prezentata in procedura si nu durata de 30 de zile, asa cum considera contestatoarea.

In concluzie, autoritatea contractanta considera ca s-a aplicat corect algoritmul de calcul, insa nu a fost inteles corect de catre autoarea contestatiei.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, S.C. ■ S.R.L. a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 12.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa se arata faptul ca oferta contestatoarei nu a fost declarata castigatoare, obtinand 74,98 pct. Autoritatea contractanta consemneaza in adresa modul de calcul al punctajului acordat fiecarei oferte declarata admisa, pentru fiecare factor de evaluare in parte, si, de asemenea, mentioneaza ca a fost declarata castigatoare oferta

prezentata de S.C. ■ S.R.L., cu o valoare de 70.726,5 lei si cu un termen de realizare de 5 zile.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, S.C. ■ S.R.L. formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea deciziei si a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum si obligarea autoritatii contractante de a aplica corect algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare „durata de realizare a serviciilor”.

Prin fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractante in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul VI.1.- Criteriul de atribuire, s-a stabilit ca va aplicat criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasa din punct de vedere economic” cu urmatorii factori de evaluare: pretul ofertei – 70% pondere si durata de realizare – 30% pondere.

In sectiunea dedicata regulilor de acordare a punctajului se arata ca punctajul pentru factorul de evaluare “durata de realizare a serviciilor” se acorda astfel:

- a) pentru cea mai mica durata de realizare a serviciilor (obligatorie ≤ 30 de zile) se acorda 100 puncte;
- b) pentru alta durata de realizare (obligatorie ≤ 30 de zile, dar mai mare decat cea prevazuta la lit. a) punctajul se acorda astfel:
$$P(n) = [\text{durata minima} / \text{durata oferta}(n)] \times 100.$$

In raportul procedurii nr. ■ din 12.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii acesteia, s-a mentionat ca au fost admise ofertele prezentate de S.C. ■ S.R.L. si S.C. ■ S.R.L. cu urmatoarele elemente ale ofertei:

- S.C. ■ S.R.L.
 - pret – 49.700 lei;
 - durata de realizare – 30 zile.
- S.C. ■ S.R.L.
 - pret - 70.726,5 lei;
 - durata de realizare - 5 zile.

Aplicand algoritmul de calcul al punctajului pentru factorul de evaluare “durata de realizare a serviciilor”, asa cum a fost cuprins in fisa de date a achizitiei, oferta S.C. ■ S.R.L. primeste punctajul maxim, respectiv 100 puncte.

Punctajul ofertei S.C. ■ S.R.L., aferent factorului de evaluare “durata de realizare a serviciilor” se calculeaza pe baza formulei din fisa de date a achizitiei, astfel:

$$P = [5/30] \times 100 = 16,6 \text{ puncte.}$$

In aceasta formula:

- P reprezinta punctajul ofertei S.C. ■ S.R.L.;
- 5 reprezinta durata minima ofertata, respectiv cea a S.C. ■ S.R.L.;
- 30 reprezinta durata ofertata de S.C. ■ S.R.L.

Vazand modalitatea de calcul al punctajului ofertelor corespunzator factorului de evaluare “durata de realizare a

serviciilor”, aplicata de comisia de evaluare, Consiliul stabileste ca aceasta a calculat in mod corect aceste punctaje, pornind de la algoritmul de calcul prevazut in fisa de date a achizitiei si comunicat participantilor la procedura de achizitie publica.

Contestatoarea sustine in mod eronat ca in formula $P(n) = [durata\ minima/durata\ oferta(n)] \times 100$, “durata minima” ar reprezenta durata minima solicitata de autoritatea contractanta pentru realizarea serviciilor, respectiv 30 de zile, in fapt, din prevederea expresa din fisa de date a achizitiei, rezultand ca 30 de zile este durata maxima impusa de autoritate pentru realizarea contractului, aceasta impunand ca duratele ofertate de participanti sa fie in mod obligatoriu mai mici sau egale cu 30 de zile.

Date fiind cele expuse, Consiliul stabileste ca autoritatea contractanta in mod legal a stabilit oferta castigatoare, prin aplicarea corecta a criteriului de atribuire mentionat in fisa de date a achizitiei, critica din contestatie fiind neintemeiata.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. (5) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa respinga ca nefondata contestatia depusa de S.C. ■ S.R.L.

In baza art. 278 al. (6) din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in patru exemplare originale, contine 10 (zece) file