

DECIZIE
BO2010_0702
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 19.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20.01.2010, depusă de S.C. ■ S.A. cu sediul în ■, având CIF ■, împotriva deciziei de anulare a procedurii emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță pentru reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din ambulatoriul Spitalului ■”, s-a solicitat:

-anularea deciziei susmenționate;

-obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea încălcării legii ce afectează procedura de atribuire în cauză;

-obligarea autorității contractante de a emite un nou act în condiții de legalitate și a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele prezentate.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.A., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță pentru reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din ambulatoriul Spitalului ■”, s-a solicitat:

-anularea deciziei susmenționată;
-obligarea autorității contractante de a lua măsurile necesare pentru remedierea încălcării legii ce afectează procedura de atribuire în cauză;

-obligarea autorității contractante de a emite un nou act în condiții de legalitate și a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele prezentate.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.A. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele financiare și tehnice depuse de ofertanți.

■ a transmis, prin fax, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 27.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 28.01.2010, iar prin adresa nr. ■/28.01.2010 a comunicat documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.A. menționează că în urma depunerii ofertei sale și a analizării acesteia, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. ■ din 15.01.2010, informând-o că s-au constatat abordări diferite ale propunerilor tehnice, fapt ce a condus la imposibilitatea de a diferenția ofertele în raport de soluțiile tehnice propuse și în concluzie, a anulat procedura de atribuire conform art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, urmând să reia procedura într-o altă dată care va fi stabilită după refacerea documentației.

Din acest considerent, contestatorul motivează contestația, astfel:

Societatea sa a fost prezentă la ședința de deschidere a ofertelor, așa cum se menționează și în procesul verbal al ședinței nr. ■ din 29.12.2009, data la care s-a procedat la deschiderea și evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare a autorității contractante.

Contestatorul face precizarea că potrivit cap. VI din fișa de date a achiziției întocmită de către ■, criteriul de atribuire stabilit a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, având o pondere de 60% pentru prețul ofertei financiare și 40% pentru propunerea tehnică, stipulând că soluțiile tehnice diferite ar impune anularea procedurii.

S.C. ■ S.A. menționează că a îndeplinit toate criteriile stabilite în documentația de atribuire, iar soluțiile propuse din punct de vedere tehnic aparțin unui colectiv de specialiști în domeniu ce au calificarea de a elabora și susține propuneri tehnice și totuși autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire în cauză.

Din acest considerent, contestatorul consideră nelegală decizia de anulare a autorității contractante.

Astfel, contestatorul declară că din punct de vedere al propunerii financiare, societatea sa a oferat o valoare de 248.000 lei, fără TVA cu

durată de execuție de 75 zile, în timp ce oferta concurentă a oferat 336.000 lei, fără TVA, cu o durată de execuție de 4 luni.

Contestatorul consideră poziția autorității contractante ca fiind una subiectivă, deoarece după deschiderea ofertelor, la 06.01.2010, prin adresa nr. ■, ■ i-a cerut clarificări cu privire la propunerea financiară, solicitându-i justificarea prețului prea scăzut, iar societatea sa i-a răspuns detaliind oferta financiară.

Contestatorul precizează că nesolicitându-i nimic cu privire la propunerea tehnică, consideră că autoritatea contractantă avea la data de 06.01.2010 toate elementele necesare pentru a anula procedura.

În opinia contestatorului, anularea procedurii de atribuire în cauză de către autoritatea contractantă, denotă încălcarea principiilor de bază ale OUG 34/2006.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.A., ■ precizează că în cadrul ședinței de evaluare s-au constatat următoarele:

-prețurile au fost sub 85% din valoarea estimată astfel încât s-au solicitat clarificări celor doi ofertanți, aceștia răspunzând în termenul impus, dar comisia de evaluare a ofertelor a considerat că aceste răspunsuri nu au fost relevante;

-abordări diferite ale propunerilor tehnice fapt ce a condus la imposibilitatea de a diferenția ofertele în raport cu soluțiile tehnice propuse.

În concluzie, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii de atribuire în cauză, urmând să se reia procedura după remedierea problemelor apărute prin întocmirea caietului de sarcini și a documentației de atribuire cuprinzând cerințele minime din care să rezulte ce pot fi diferențiate financiar și tehnic, în raport cu cerințele Ghidului solicitantului din cadrul Programului Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 3 – Îmbunătățirea infrastructurii sociale, Domeniul major de intervenție 3.1 – Reabilitarea/modernizarea/ echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate și Anexa 15 – Grila de verificare a conformității proiectului tehnic, partea a II-a, într-o dată ce urmează a fi stabilită.

Autoritatea contractantă consideră că a aplicat în mod corect prevederile art. 209 al. 1 din OUG 34/2006.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare și consultanță pentru reabilitarea, modernizarea, dezvoltarea și echiparea infrastructurii serviciilor de sănătate din ambulatoriul Spitalului ■”, sens în care a publicat, în SEAP, invitația de participare nr. ■.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din

punct de vedere economic", valoarea estimată a contractului fiind de 420.000 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în data de 29.12.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■/29.12.2009.

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■ din 15.01.2010 rezultă că autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, în temeiul art.209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006, reținând ca motivare a deciziei luate, faptul că au fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare.

Analizând critica contestatorului, potrivit căreia autoritatea contractantă în mod nelegal a anulat procedura de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Prin raportului procedurii de atribuire nr. ■/15.01.2010 comisia de evaluare a reținut pe de o parte, faptul că răspunsurile de clarificări referitoare la prețul ofertelor aflate sub limita de 85% din valoarea estimată, nu sunt relevante, iar de de altă parte că s-au constatat abordări diferite ale propunerilor tehnice, situație de fapt ce conduce la imposibilitatea de a diferenția ofertele în raport cu soluțiile tehnice propuse, cea de a doua constatare constituind de altfel și motivul de anulare a procedurii de atribuire făcut cunoscut și celor doi ofertanți.

Verificând cele două oferte sub aspectul celor reținute de autoritatea contractantă ca motiv de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul constată că, ofertanții au propus soluții tehnice diferite, drept urmare ofertele nu puteau fi comparate, situație de fapt și de drept față de care, singura măsură ce putea fi luată de către autoritatea contractantă era anularea procedurii de atribuire, în temeiul art. 209 al. 1 lit. c din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În sensul celor reținute anterior, Consiliul constată de exemplu că, în caietul de sarcini autoritatea contractantă a prevăzut la capitolul 5, următoarele: „realizarea unui modul atașat clădirii Ambulatoriu integrat al spitalului cu destinație lift (pentru bolnavi, pentru persoane și pentru materiale)”. În ofertele celor două societăți acestea au ofertat astfel:

- S.C. ■ S.A. „Pentru accesul la etajul 1 și 2 se propune montarea în partea dinspre curtea interioară, a corpului de legătură, a trei ascensoare ce vor avea următoarea destinație:

- ascensor pentru persoane ce nu se pot deplasa singure (transport targa, persoane cu handicap fizic);
- ascensor transport persoane;
- ascensor pentru materiale,”

În timp ce în oferta S.C. ■ S.A. „la parter, se propune în zona scării de acces la etaj un lift pentru accesul la etaje al persoanelor cu handicap locomotor, la parter fiind prevăzută și o rampă de acces pentru aceste persoane”, drept urmare soluție tehnică diferită de cea a

celuilalt ofertant.

În același mod, contestatorul propune ca soluție tehnică, față de cerința din caietul de sarcini prevăzută la același capitol 5, potrivit căreia „se va introduce un sistem de aer condiționat la toată clădirea Ambulatoriu”, faptul că va realiza un sistem de instalații de ventilare în conformitate cu normativele în vigoare în domeniu, în timp ce S.C. ■ S.A. propune ca soluție tehnică ca „Pentru realizarea unui climat adecvat atât în timpul verii, cât și în timpul iernii, se vor prevedea ventiloconvectoare care vor funcționa iarna cu agent termic apă caldă produsă în centrala termică, iar în timpul verii cu agent termic apă răcită produsă de un chiller amplasat în incinta clădirii, lângă centrala termică”.

Tot cu titlu de exemplu, Consiliul reține și soluțiile tehnice propuse de cei doi ofertanți față de cerința potrivit căreia „Documentația se va întocmi având următoarea temă de proiectare (...); reabilitare clădire centrală termică reparații interioare și exterioare; (...)”.

În acest sens reține că, S.C. ■ S.A. propune ca „Pentru încălzire se va prevedea o centrală termică la parter, cu combustibil gazos, cu boiler pentru apă caldă, (...)”, „pentru economie de combustibil privind consumul de apă caldă menajeră se propune și montarea unui sistem de panouri solare pe terasa clădirii, dotat cu un rezervor de acumulare amplasat în centrala termică” iar S.C. ■ S.A. propune „reabilitarea corpului existent al clădirii centralei termice dezafectate în prezent. Se vor executa lucrări de consolidare a construcției existente conform expertizei tehnice” cu precizarea că „În prezent există un proiect pentru centrala termică ce va deservi clădirea, deci sursa ce va produce energia termică nu face obiectul acestui proiect”, drept urmare nici aceste două soluții tehnice nu pot fi comparate, exemplele de acest fel putând continua.

Față de cele constatate anterior, Consiliul reține de asemenea că, nici sub aspectul prețului, ofertele nu pot fi comparate, soluțiile tehnice fiind diferite acestea influențează în mod evident și prețul oferit.

Drept urmare, față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge critica ca fiind nefondată.

În ceea ce privește critica contestatorului potrivit căreia nu i-au fost comunicate „eventualele diferențe ale ofertelor tehnice” depuse în cadrul procedurii de atribuire, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile art. 206 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit cărora „Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la (...) anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, (...)” coroborate cu cele ale art 209 al. 1 potrivit cărora „(...), autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire (...) numai în următoarele

cazuri: (...); c) nu a fost depusă nicio ofertă sau a u fost depuse oferte care, deși pot fi luate în considerare, nu pot fi comparate datorită modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/sau financiare”.

Față de dispozițiile legale evocate anterior Consiliul constată că, autoritatea contractantă nu are abligația de a prezenta în mod concret care sunt elementele tratate neuniform în ofertele depuse, elemente care să conducă la luarea deciziei de anulare a procedurii de atribuire, obligația autorității contractante fiind doar aceea de a informa operatorii economici, în termen, și înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire, cu privire la decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Verificând sub acest aspect adresa nr.■/15.01.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile legale incidente, respectiv prevederile art.206 al. 1 din OUG 34/2006, comunicându-i contestatorului faptul că procedura de achiziție publică a fost anulată, în temeiul art.209 al. 1 lit.c din același act normativ, și faptul că procedura de atribuire a contractului în cauză, urmează a fi reluată la o dată ulterioară, după refacerea documentației de atribuire, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată.

În baza dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. ■ S.A., în contradictoriu cu ■, decizia fiind, conform art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, obligatorie pentru părți.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file