

DECIZIE
BO2010_0703
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 20.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 20.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat al ADI ■ privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local; Prima înființare a rețelei publice de canalizare, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire bătrâni și persoane cu nevoi speciale, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire copii”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

Prin contestația nr. ■ din 18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.01.2010, depusă de S.C. ■ S.R.L. cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva documentației de atribuire emisă de către ■ cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat al ADI ■ privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local; Prima înființare a rețelei publice de canalizare, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire bătrâni și persoane cu nevoi speciale, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire copii”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere ca acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L.

În temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite, în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., și dispune continuarea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței „Certificat de conformitate a produsului pus în operă eliberat de instituții abilitate conform normelor europene” din fișa de date a achiziției de la cap.IV.4 și a eliminării Notei din caietul de sarcini având următorul conținut „La elaborarea proiectelor materialele, confecțiile, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici. [...]. Caracteristicile tehnice și parametri funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant)”.

Obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii

contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat al ADI ■ privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local; Prima înființare a rețelei publice de canalizare, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire bătrâni și persoane cu nevoi speciale, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire copii”, s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/21.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de S.C. ■ S.R.L. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație, precum și solicitările de clarificări existente în dosarul achiziției.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 25.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 01.02.2010, și atașat acestuia documentele solicitate.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. relatează că în urma studierii documentației de atribuire descărcată din SEAP, a constatat faptul că documentația aferentă contractului de lucrări a fost redactată de autoritatea contractantă cu încălcarea prevederilor legale și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la experiența similară cuprinsă în Criteriile de calificare și/sau selecție, contestatorul menționează că se solicită de către autoritatea contractantă, completarea Formularului 10 pentru fiecare lucrare/proiect, iar pe fiecare lot în parte să se prezinte ca experiență similară:

-Lotul nr. 1, în domeniul lucrări de construcții de drumuri – cerința minimă pentru execuția de lucrări, în domeniul lucrări de construcții de drumuri și poduri: executarea și finalizarea în ultimii 5 ani a unui contract a cărui valoare însumată minimă să fie de 8.000.000 lei, fără TVA; cerința minimă pentru proiectare de lucrări de drumuri și poduri, fiind executarea și finalizarea, în ultimii 3 (trei) ani a unui contract pentru lucrări de proiectare de drumuri cu o valoare însumată de minim 450.000 lei, fără TVA;

-Lotul nr. 2, în domeniul lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare: cerința minimă pentru execuția de lucrări o reprezintă executarea și finalizarea în ultimii 5 (cinci) ani a unui contract a cărui valoare minimă să fie de 9.900.000 lei, fără TVA;

cerința minimă pentru proiectare de lucrări tehnico-edilitare de alimentări cu apă și de canalizare este executarea și finalizarea, în ultimii 3 (trei) ani, a unui contract pentru lucrări de proiectare, cu o valoare însumată de minim 500.000 lei, fără TVA;

-Lotul nr. 3, în domeniul lucrări de construcții civile: cerința minimă pentru execuția de lucrări este executarea și finalizarea în ultimii 5 (cinci) ani a unui contract cu o valoare însumată minimă de 2.300.000 lei, fără TVA; cerința minimă solicitată pentru proiectare în domeniul lucrări de construcții civile este executarea și finalizarea, în ultimii 3 (trei) ani (2006, 2007, 2008) a unui contract pentru lucrări de proiectare, cu o valoare însumată de minim 120.000 lei, fără TVA.

Din cele solicitate de autoritatea contractantă, contestatorul concluzionează că pentru îndeplinirea experienței similare s-a solicitat prezentarea unui singur contract pentru fiecare lot în parte, defalcăt execuție/proiectare.

În opinia contestatorului, această cerință este abuzivă și restrictivă, autoritatea contractantă urmărind îngrădirea dreptului unor operatori economici de a participa la licitație, încălcând prevederile art. 178 al. 2 din O.U.G. 34/2006.

Contestatorul declară că un singur contract/fiecare lot în parte, nu poate cuprinde toate lucrările ce fac obiectul acestei licitații pe fiecare lot în parte, cum sunt:

Lot 1: lucrări de drumuri, lucrări de poduri, podețe;

Lot 2: rețele de canalizare, rețele de alimentare cu apă, stații de pompare, stații de clorinare, rețea de distribuție apă;

Lot 3: realizare construcție nouă, modernizare construcție existentă.

Totodată, S.C. ■ S.R.L. precizează faptul că cerința de calificare și/sau selecție, menționată mai sus, autoritatea contractantă încalcă în mod flagrant și principiul eficienței utilizării fondurilor publice prevăzut de art. 2 al. 2 lit. f din O.U.G. 34/2006.

Prin urmare, contestatorul contestatorul consideră că prevederile documentației de atribuire enunțate mai sus sunt nelegale, solicitând anularea procedurii de atribuire cu consecința reluării acesteia de către autoritatea contractantă sau, în subsidiar, cel puțin modificarea cerințelor documentației de atribuire, astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația achizițiilor publice.

În punctul său de vedere asupra contestației depusă de S.C. ■ S.R.L., ■ solicită respingerea contestației ca nefondată, deoarece autoritatea contractantă declară că a comunicat contestatorului prin adresa nr. ■/20.01.2010 că obiectul contestației a fost remediat prin modificarea acelor cerințe ca urmare a notei intermediare nr. ■/19.01.2010 înaintată de către observatorul desemnat de Finanțele Publice – Unitatea pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice ■.

Autoritatea contractantă menționează că modificarea cu nr.

■/20.01.2010 a fost efectuată și trimisă sub formă de anunț de tip erată nr. ■ la anunțul de participare nr. ■/12.01.2010 implicând corectarea cerinței de la cap. IV. Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. IV.4 – experiență similară din fișa de date a achiziției.

Autoritatea contractantă susține că a făcut dovada că a respectat toate prevederile legale în materia achizițiilor publice.

De asemenea, autoritatea contractantă face precizarea că această procedură a fost reluată în urma unei contestații primită de la aceeași societate, deoarece a fost anulată procedura precedentă. În urma remedierii punctelor contestate anterior a reluat procedura și aceeași societate, S.C. ■ S.R.L., a făcut contestație.

Prin contestația depusă, S.C. ■ S.R.L., în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiect integrat al ADI ■ privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local; Prima înființare a rețelei publice de canalizare, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire bătrâni și persoane cu nevoi speciale, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire copii”, a solicitat anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către S.C. ■ S.R.L. la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a punctului de vedere cu privire la contestație.

■ a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■ din 28.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 01.02.2010.

În motivarea contestației sale, S.C. ■ S.R.L. arată că în urma analizei documentației de atribuire, a constatat că autoritatea contractantă a încălcat prevederile legale și principiile aplicabile în materia achizițiilor publice.

Referitor la criteriile de calificare și/sau selecție, prin fișa de date a achiziție, contestatorul precizează că autoritatea contractantă impune operatorilor economici să prezinte „Certificat de conformitate a produsului pus în operă eliberat de instituții abilitate conform normelor europene”, ceea ce încalcă prevederile art. 188 al. 3 din OUG 34/2006. Mai mult decât atât, contestatorul susține că se face precizarea: „Toate

criteriile prezentate în cap. IV sunt considerate cerințe minime de calificare”, iar „Oferta depusă de un ofertant care nu îndeplinește cerințele minime de calificare, este considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește solicitarea din caietul de sarcini referitor la parametri, performanțe și caracteristici, contestatorul menționează că acestea au fost cerute pentru a defini elaborarea proiectelor la materiale, confecții, utilaje tehnologice și echipamente, iar caracteristicile tehnice și parametri funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite, rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant).

Contestatorul consideră această cerință absurdă, întrucât obiectul acestei proceduri este proiectare și execuție, proiectul nefiind document de atribuire, scos la licitație.

S.C. ■ S.R.L. contestă perioada proiectului precizată în caietul de sarcini, fiind calculată în mod eronat:

„Durata de execuție a lucrărilor 18 luni, din care:

-Proiectare – 3 luni;

-Execuție – 12 luni.”

Prin urmare, contestatorul consideră prevederile documentației de atribuire menționate mai sus ca fiind nelegale și solicită anularea procedurii de atribuire în cauză și în subsidiar anularea prevederilor nelegale menționate în cuprinsul documentației de atribuire și în consecință, obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor referite astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu dispozițiile legale aplicabile în materia achizițiilor publice și prelungirea corespunzătoare a termenului de depunere a ofertelor, precum și anularea măsurilor dispuse de autoritatea contractantă până la modificarea documentației de atribuire

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de S.C. ■ S.R.L., ■ solicită respingerea contestației ca nefondată.

Referitor la aspectul sesizat de contestator cu privire la cerința din cap. IV Criterii de calificare și/sau selecție, subcap. IV.4. – Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații, autoritatea contractantă menționează că prezentarea Certificatului de conformitate a produsului eliberat de instituții abilitate conform normelor europene, este cerut conform Legii 10/1995, este solicitat ca făcând parte integrantă din documentele necesare la dosarul de plată pentru decontarea sumelor.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că această cerință este conform legii și este relevantă pentru îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește abaterile sesizate de contestator în caietul de sarcini cu privire la întocmirea proiectului și execuția lucrărilor, ■ arată că pentru realizarea părților desenate ale proiectului este conformă anexei din H.G. 28/09.01.2008 și a Ordinului 863 din 02.07.2008.

Autoritatea contractantă relatează că a luat cerința contestată de

S.C. ■ S.R.L., din hotărârea mai sus menționată și a fost introdusă în caietul de sarcini ca și cerință în realizarea proiectului. Astfel proiectul tehnic nu trebuie să aibă referiri sau trimiteri la mărci de fabrică, producători sau comercianți sau la alte asemenea recomandări ori precizări care să indice preferințe sau să restrângă concurența.

Cu privire la perioada proiectului „3.1. Durata de execuție a lucrărilor 18 luni, din care: - Proiectare – 3 luni; - Execuție – 12 luni”, autoritatea contractantă declară că este o eroare materială la redactarea caietului de sarcini, modificând-o în „3.1. Durata de execuție a lucrărilor 15 luni, din care [...]”.

Autoritatea contractantă precizează că toate aspectele sesizate de S.C. ■ S.R.L. puteau fi remediate prin cerere de clarificări și nu printr-o contestație, întrucât nu consideră că s-a realizat o documentație de atribuire cu încălcarea flagrantă a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor generale, ci s-a urmat întocmai litera legii.

În temeiul art. 275 al. 6 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă solicită depunerea de concluzii orale în fața CNSC pentru a demonstra temeinicia afirmațiilor cuprinse în prezentul punct de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Proiect integrat al ADI ■ privind proiectarea și execuția de lucrări pentru obiectivul de investiții: Îmbunătățirea rețelei de drumuri de interes local; Prima înființare a rețelei publice de canalizare, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire bătrâni și persoane cu nevoi speciale, în ■; Prima înființare și dotare a centrului de îngrijire copii”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■, urmând ca deschiderea ofertelor să fie efectuată în 01.03.2010.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire criteriul de atribuire aplicat a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, iar valoarea estimată a contractului, împărțită pe loturi, fiind de: Lotul nr. 1 – 8.539.770 lei, fără TVA; Lotul nr. 2 – 10.587.846 lei, fără TVA; Lotul nr. 3 – 2.460.424 lei, fără TVA.

Împotriva documentației de atribuire au formulat contestații, în termen, S.C. ■ S.R.L. și S.C. ■ S.R.L.

Analizând contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. Consiliul constată că aceasta contestă cerințele din Fișa de date a achiziției, prevăzute la cap.IV.4) “Capacitatea tehnică” – “Experiență similară”, afirmând că cerința autorității contractante referitoare la experiența similară este abuzivă și restrictivă, solicitând în principal anularea procedurii de atribuire, “sau, în subsidiar, cel puțin modificarea cerințelor documentației de atribuire astfel încât acestea să fie puse în concordanță cu legislația achizițiilor publice”.

Consiliul constată din documentele depuse la dosarul cauzei, că,

cerința criticată a fost reținută și în "Nota intermediară" nr. ■ din 19.01.2010 emisă de observatorul desemnat de D.G.F.P. ■, autoritatea contractantă primind cu privire la aceasta "recomandări pentru corectarea abaterii".

Prin adresa nr. ■ din 20.01.2010, autoritatea contractantă a transmis D.G.F.P. ■ modificările aduse cerinței prevăzute la cap.IV.4) privind experiența similară, modificări care au fost publicate în SEAP în anunțul tip erată nr. ■/21.01.2010 și în "Supliment al Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, 13.1.2010, ■", respectându-se astfel principiul transparenței statuat de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Luând în considerare aspectele evocate și având în vedere faptul că, prin măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, cerința contestată a fost modificată, în baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, contestația depusă de S.C. ■ S.R.L. în contradictoriu cu ■.

Analizând contestația depusă de S.C. ■ S.R.L., Consiliul constată că, aceasta critică cerința prevăzută în fișa de date a achiziției, cap.IV.4) „Capacitatea tehnică”- „Declarație privind echipamentele tehnice, utilaje, instalații”, potrivit căreia ofertantul va prezenta „Certificat de conformitate a produsului pus în operă eliberat de instituții abilitate conform normelor europene”.

Față de critica de mai sus, Consiliul constată că o astfel de cerință nu poate constitui criteriu de calificare, ci, poate constitui solicitare a autorității contractante în cuprinsul caietului de sarcini.

Potrivit dispozițiilor art.7 din HG 925/2006, „Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare”, or, impunerea unei astfel de cerințe nu are ca scop demonstrarea potențialului tehnic al ofertantului ci doar confirmarea prin depunerea unor certificate de conformitate, că produsele puse în operă sunt produse conforme.

Mai mult decât atât, Consiliul constată, având în vedere că obiectul contractului îl constituie atât prestare de servicii cât și execuție de lucrări, că potrivit dispozițiilor art. 188 al. 3 lit. f din OUG 34/2006, autoritatea contractantă poate solicita o serie de informații și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, respectiv „o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic

pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări”, drept urmare nu și informații legate de conformitatea produselor puse în operă, acestea neavând nici o legătură cu utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține ca fondată critica, urmând să dispună eliminarea din fișa de date a achiziției a sintagmei „Certificat de conformitate a produsului pus în operă eliberat de instituții abilitate conform normelor europene” iar în cazul în care autoritatea contractantă consideră necesar, aceasta poate fi prevăzută în caietul de sarcini.

Cu privire la critica adusă „Notei” prevăzută în caietul de sarcini la capitolul A „Proiectare”, Consiliul constată că prevederea respectivă este impusă de Ordinul 863/2008 privind instrucțiunile de aplicare a HG 28/2008 pentru cazul în care proiectul întocmit urmează să stea la baza procedurii de atribuire a contractului execuție aferent și ca urmare indicarea unor produse sau furnizori ar conduce la încălcarea prevederilor legislației în materia achizițiilor publice.

Față de obiectul contractului în cauză, care constă atât în proiectare cât și în execuția lucrării proiectate, Consiliul constată că o astfel de solicitare, adresată proiectantului, nu se mai justifică, precizarea unor astfel de date, neconducând la favorizarea vreunui ofertant, ci din contră la posibilitatea verificării mai ușoare a corectitudinii proiectului, prin verificarea materialelor și echipamentelor ce urmează a fi puse în operă, critica va fi reținută ca fiind fondată.

În ceea ce privește critica referitoare la perioada proiectului, prevăzută în caietul de sarcini, la capitolul B – „Execuția lucrărilor”, punctul 3, potrivit căreia „Durata de execuție a lucrărilor 18 luni, din care: Proiectare – 3 luni, Execuție – 12 luni”, Consiliul constată că prin adresa nr. ■ din 22.01.2010 autoritatea contractantă a modificat conținutul, în sensul că a precizat ca „Durata de execuție a lucrărilor 15 luni, din care: Proiectare – 3 luni, Execuție – 12 luni”, modificare publicată și în SEAP în aceeași dată.

Astfel, având în vedere că autoritatea contractantă a luat măsura remedierii caietului de sarcini față de critica cu privire la perioada proiectului, aceasta este reținută de Consiliu ca fiind rămasă fără obiect.

Pentru considerentele arătate mai sus, în temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte, contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. și dispune continuarea procedurii de atribuire, modificarea documentației de atribuire în sensul eliminării cerinței „Certificat de conformitate a produsului pus în operă eliberat de instituții abilitate conform normelor europene” din fișa de date a achiziției de la cap.IV.4) și a eliminării Notei din caietul de sarcini având următorul conținut „La elaborarea proiectelor materialele, confecțiile, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici. [...]. Caracteristicile tehnice și

parametri funcționali vor fi prezentați în cadrul unor limite (pe cât posibil) rezultate din breviarele de calcul și nu vor fi date în mod determinist, în scopul de a favoriza un anumit furnizor (producător sau comerciant)”.

Obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să modifice documentația de atribuire și să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

În temeiul art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, decizia este obligatorie și executorie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file