

DECIZIE
BO2010_0707
Data: ■.2010

Prin contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, completată prin adresa nr.■/01.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/02.02.2010, formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor ...”;
- „declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca neconformă sau acordare de 0 puncte pentru factorul de evaluare «durata de garantare a lucrărilor»”;
- „declararea ofertei depuse de ... SC ■ SA drept oferta câștigătoare”.

Prin contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010 și prin poștă la data de 25.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „... să dispuneți anularea actului și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei pentru realizarea dreptului nostru ”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, completată prin adresa nr.■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asociației formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, având sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către

societatea comercială SC ■ SA și desemnarea ofertei asociației SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca fiind câștigătoare ...”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexarea celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind „obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor ...”;
- ca inadmisibile, cererile privind „declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca neconformă sau acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare «durata de garantare a lucrărilor» și „declararea ofertei depusă de ... SC ■ SA ... drept ofertă câștigătoare”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Respinge, contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asociației formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, având sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind „anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către societatea comercială SC ■ SA ...”;
- ca inadmisibilă, cererea privind „desemnarea ofertei asociației de firme SC ■ SRL ... și ... SC ■ SRL ..., ca fiind câștigătoare”, având în vedere considerentele din motivarea deciziei,

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, completată prin adresa nr.■/01.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/02.02.2010, formulată de SC ■ SA, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor ...”;

- „declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca neconformă sau acordare de 0 puncte pentru factorul de evaluare «durata de garantare a lucrărilor»”;

- „declararea ofertei depuse de ... SC ■ SA drept oferta câștigătoare”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, „oferta câștigătoare fiind desemnată cea depusă de SC ■ SA, care a răspuns în mod nejustificat la factorii de evaluare, nerespectând prevederile actelor normative, respectiv la factorul de evaluare nr.3 – durata de garanție a lucrărilor a acordat 600 de luni adică 50 ani”.

În acest context, contestatoarea precizează următoarele: „Contractul de achiziție publică «Alimentare cu apă în ■», presupune înființarea unei rețele de distribuție apă potabilă cu lungimea totală de 31.783 ml.

Conductele de distribuție:

- Rețeaua de distribuție, PEHD, PN 6 bari, de 40-110 mm, se montează de o parte și de alta a drumurilor județene, și va fi formată din:

- conducte de transport apă în zona de consum pe arterele principale și conducte de serviciu;

- 47 buc. cămine de vane din beton monolit cu secțiune circulară Di 1,5 m și H 1,5 m, capace carosabile;

- 15 buc. cămine în care se montează reductoarele de presiune beton monolit, capac metalic carosabil;

- armături - vane de sectorizare, vane pentru controlul presiunii, ventile de aerisire, contoare de apă;

- 8 buc. hidranți exteriori supraterani de incendiu;

- 6 buc. subtraversare a drumurilor județene, prin foraj orizontal;
- 41 buc. subtraversare a drumurilor comunale în tub protector OL, de 150 x 8 x 6000 mm, montat în șanț săpat;
- 10 buc. lucrări de subtraversarea cursurilor de apă, pentru fiecare traversare s-au proiectat lucrări de protecție a malurilor cu câte 4 saltele de gabioane, 4 gabioane de tip 1 și 4 gabioane de tip 2, montate suprapus. Conducta de PEHD este pozată la traversări în tub metalic De 219 x 15 mm de 10 m lungime.

Bransamente apă:

- 570 buc. de bransamente – lungime 6 m fiecare, PEHD, Pn 6 atm, De 32 mm”.

În continuare, contestatoarea precizează că în Fișa de date a achiziției, la Cap.VI - Criterii de atribuire, „se stabilește că ofertă câștigătoare este cea care este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic. Astfel că sunt stabiliți următorii factori de evaluare:

- 1. prețul ofertei – 50%
- 2. durata de execuție – 25%
- 3. durata de garantare a lucrărilor – 25%”.

Se mai arată că, ofertantul SC ■ SA din dorința de a obține contractul de achiziție publică și fără a ține cont de prevederile actelor normative în vigoare „a răspuns în următorul fel la factorul de evaluare nr. 3 – respectiv durata de garanție a lucrărilor – 600 luni (50 de ani)”.

În acest context, contestatoarea precizează că prin perioada de garanție acordată lucrării se înțelege perioada de timp cuprinsă între data terminării lucrărilor și data recepției finale. Perioadele de garanție de bună execuție nu pot depăși duratele normale de funcționare ale mijloacelor fixe prevăzute în Hotărârea 2139/30.11.2004 pentru aprobarea Catalogului privind clasificarea sau duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe și sunt:

„- pentru conducte de alimentare cu apă, rețele de distribuție apă (cod clasificare):24-36 ani;

- stații de tratare, de neutralizare și de epurare a apelor: 24-36 ani;

- pentru utilaje și instalații pentru alimentare cu apă – aparate de clorinare (cod clasificare 2.1.24.4.1): 5-9 ani”.

De asemenea, contestatoarea precizează că Legea 10/1995 privind calitatea în construcții prevede: „conductele de alimentare cu apă din polimeri au durata de viață 25 ani”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia mai menționează că „se poate observa ... că în cadrul actelor normative, în nici un caz nu se prevede o durată de garanție pentru lucrările de alimentare cu apă mai

mare de 36 de ani, deci în nici un caz 50 de ani, atât cât a ofertat SC ■ SA”.

Având în vedere aspectele semnalate, contestatoarea consideră că ofertantul SC ■ SA nu respectă prevederile principiului asumării răspunderii, neasigurând profesionalismul ce se impune a fi adoptat pe parcursul derulării contractului.

În continuare, contestatoarea susține că, societățile suferă transformări destul de rapid în domeniul comercial, iar forma de organizare, structura, administrarea, ș.a.m.d., atât în cadrul societăților comerciale cât și a autorităților contractante se modifică în timp, o perioadă de garanție de bună execuție exagerat de mare cum ar fi de 50 de ani conduce la nerespectarea prevederilor OUG 34/2006, respectiv a principiului asumării răspunderii.

Astfel, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă trebuie să țină cont și de faptul că deprecierea monetară face ca garanția de bună execuție reținută să nu poată acoperi financiar pe o perioadă de timp îndelungată refacerea lucrării în cauză, ca urmare a greșelilor de execuție făcute de constructor.

De asemenea, contestatoarea evidențiază faptul că anumite autorități contractante au știut cum să răspundă ofertanților care din datoria de a câștiga un contract de achiziție publică, au răspuns la factorii de evaluare într-o manieră nejustificată.

În acest context, contestatoarea arată că poate da exemplu „autoritatea contractantă, ■, care văzând că ofertanții la factorul de evaluare garanția lucrării care avea o pondere de 30%, au prevăzute termene nejustificat de mari, societățile respective au fost declarate neconforme”.

Contestatoarea atașează în sensul dovedirii celor afirmate comunicarea rezultatului atribuirii contractului de achiziție publică „Racorduri canalizare în ■”.

În concluzie, contestatoarea susține că dorește să mai evidențieze faptul că a devenit o obișnuință ca diverși ofertanți, atunci când constată că pe lângă prețul ofertei sunt stabiliți drept factori de evaluare - durata de execuție, garanția acordată lucrării, să acorde anumite perioade de timp ireale, fără nici o justificare, doar din dorința de a câștiga lucrările respective. Problema intervine atunci când autoritățile contractante nu iau nici o măsură și nu solicită nici o justificare a acestora, ele pur și simplu se conformează.

Având în vedere toate cele precizate anterior, contestatoarea solicită Consiliului următoarele:

- „obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor în conformitate cu prevederile actelor normative în vigoare ...”;

- „declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca neconformă sau acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare „durata de garantare a lucrărilor”;

- „declararea ofertei depusă de SC ■ SA drept câștigătoare.

Prin contestația nr.■/22.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/26.01.2010 și prin poștă la 25.01.2009, înregistrată la Consiliu sub nr.■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „... să dispuneți anularea actului și, pe cale de consecință, obligarea autorității contractante la reanalizarea ofertei pentru realizarea dreptului nostru ”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează faptul că înțelege să conteste decizia autorității contractante, transmisă prin fax la 19.01.2010, prin care oferta sa a fost declarată „inacceptabilă”.

Astfel, contestatoarea precizează că în 10.12.2009 a avut loc depunerea de oferte pentru atribuirea contractului mai sus menționat, iar în 11.12.2009 a avut loc deschiderea ofertelor „în conformitate cu procesul verbal de deschidere”.

Se mai arată că, în 07.01.2010, autoritatea contractantă prin două faxuri diferite, i-a solicitat diverse clarificări „atât privind partea de calificare cât și asupra calculelor tehnice”.

Totodată contestatoarea arată că în termenul legal a depus, personal la sediul primăriei, răspunsurile la clarificări explicând totodată și metodologia de lucru și interpretarea unor articole de deviz.

În continuare, contestatoarea susține că prin adresa nr. ■/19.01.2010 i s-a comunicat rezultatul procedurii, oferta sa fiind declarată necâștigătoare deoarece, din punctul de vedere al autorității contractante „nu am făcut dovada că avem tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări: responsabil tehnic cu sudură oțel și polietilenă, responsabil calitatea pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată, coordonator SSM, 2 sudori oțel și 2 sudori PEHD, memoriu justificativ privind metodologia de lucru, la deviz 174118 (rețea distribuție 1) la articolele 22 și 23 lipsește manopera (YB01M), la deviz 174238 la articolul 33 cantitatea corectă este 285 m (nu 90 m)”.

Drept urmare, contestatoarea precizează că societatea sa a depus toate clarificările conform adreselor anexate și consideră nelegală decizia autorității contractante de a nu lua în calcul explicațiile sale iar motivația că nu a depus documentele solicitate este abuzivă, „dovada fiind însăși numărul de înregistrare dat la depunerea acestora”.

De asemenea, contestatoarea susține că oferta sa conține toate elementele solicitate prin caietul de sarcini și de aceea consideră atitudinea autorității contractante este cel puțin tendențioasă, deoarece se încalcă însuși principiul proporționalității și tratamentului egal.

Pentru toate acest motive contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a analizat cu părtinire oferta sa, luând o decizie netemeinică și nelegală în avantajul altui ofertant și în dauna intereselor societății sale.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/27.01.2010, completată prin adresa nr.■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/03.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asociației formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către societatea comercială SC ■ SA și desemnarea ofertei asociației SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca fiind câștigătoare ...”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că în urma ședinței de deschidere a ofertelor din 18.12.2009, cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere al prețului și duratei de execuție era aceea a societății sale, aspect ce reiese din Procesul verbal al ședinței de deschidere.

Astfel, ținând cont de cele prezentate mai sus, contestatoarea arată că în urma ședinței de deschidere a ofertelor, din 18.12.2009, a fost întocmit Procesul verbal nr.■/17.12.2009 semnat și luat la cunoștință de către toți participanții la ședință, în care au fost consemnate toate aspectele legate de ofertele participanților, în anexa procesului verbal fiind înscrise toate datele ofertanților.

Totodată, contestatoarea afirmă că în 07.01.2010, i-a fost transmisă prin fax, de către autoritatea contractantă, adresa înregistrată sub nr. ■, prin care i se solicită „răspunsuri și completări la oferta înregistrată sub nr.■/17.12.2009 cu următoarele documente:

1. certificat de audit financiar 31.12.2008;

2. planul calității lucrărilor cu P.C.C.I-ul aferent;

3. pentru justificarea valorilor de deviz sunt necesare prezentarea: - listelor de prețuri ale principalilor furnizori de materiale și echipamente și lista costurilor manoperei pe meserii și categorii de meserii în societate.

În continuare, contestatoarea arată că, prin adresa nr. ■/08.01.2010, a răspuns punctual clarificărilor solicitate de autoritatea, „atât prin fax cât și prin poștă (cu confirmare de primire)”.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SRL arată că autoritatea contractantă a reținut următoarele:

„- nu s-a făcut dovada că aveți tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări: responsabil tehnic lucrării de fundații (certificat de atestare, etc.)

- la deviz 174118 (rețea distribuție 1) la articolele 71 și 72 lipsește montajul (YB01M)

- la deviz 174318 (traversări cursuri ape) la articolul 27, cantitatea corectă este de 0,03 tone m (nu 90m)

- lipsește art. IZD04E1(cantitate 0.045 tone)”.

Față de aspectele menționate mai sus, societatea contestatoare consideră ca fiind nelegală și netemeinică decizia autorității contractante întrucât „necesitatea existenței unui responsabil tehnic lucrări de fundații RTE domeniul XI ... este abuzivă, întrucât din documentația de achiziție nu rezultă necesitatea executării unor lucrări speciale de fundații”.

Mai mult, contestatoarea precizează că „în răspunsul autorității contractante din 04.12.2009 se precizează că necesitatea unui specialist RTE lucrări de fundații domeniul XI s-ar impune pentru execuția unor foraje la subtraversarea drumurilor județene modernizate. Din practică, forajele de subtraversare a drumurilor județene modernizate nu incumbă executarea unor lucrări speciale de fundații care să genereze avizarea acestora de către un asemenea specialist”.

Contestatoarea arată că această cerință este restrictivă și discriminatorie și constituie o atingere semnificativă adusă prevederilor și principiilor stipulate de art. 2 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Se mai menționează că această cerință a favorizat ofertantul câștigător, respectiv SC ■ SA

Având în vedere conținutul adresei ■/07.01.2010, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a reținut în mod greșit faptul că operatorul economic nu a răspuns acestei solicitări care, practic nu a fost deloc formulată.

Mai mult decât atât, autoarea contestației învederează că în conformitate cu datele publicate pe pagina de internet a Inspectoratului de Stat în Construcții, la nivel național nu sunt decât 7 persoane ce dețin un certificat de atestare pentru lucrări de fundații, iar în județul Prahova nu sunt decât doi astfel de responsabili certificați.

De altfel, contestatoarea arată că cerința mai sus menționată nu a fost marcată în Fișa de date a achiziției ca fiind eliminatorie. Prin urmare apreciază că a fost sancționată neîntemeiat, din moment ce clarificările despre care autoritatea contractantă face vorbire nu au constituit subiectul solicitărilor autorității contractante, iar petenta a făcut dovada că are personal de specialitate autorizat RTE domeniul I care după știința sa include și RTE domeniul XI.

În ceea ce privește constatarea autorității contractante cu privire la faptul că „la deviz 174118 (rețea distribuție 1) la articolele 71 și 72 lipsește montajul (YB01M)”, contestatoarea precizează următoarele: „Pentru articolele 71 și 72 proiectantul a solicitat sume «cheltuieli diverse» care nu sunt însoțite de încadrările corespunzătoare în normele naționale de deviz ... Valoarea oferită pentru aceste articole include cheltuielile cu materialele, manopera, utilajul și transportul necesar pentru executarea respectivelor operații. Ca urmare, la articolele 71 și 72, contravaloarea montajului este introdusă în prețul oferit conform adresei ■/08.01.2010 ca răspuns la adresa ■/07.01.2010”.

Referitor la constatarea autorității contractante cu privire la faptul că „la deviz 174318 (traversări cursuri ape) la articolul 27, cantitatea corectă este de 0,3 tone m (nu 90m)”, contestatoarea arată că oferta sa nu conține cantitățile precizate la acest paragraf. În consecință, această observație a fost făcută eronat la oferta sa.

Referitor la constatarea autorității contractante cu privire la faptul că „lipsește art. IZD04E1 (cantitate 0.045 tone)”, contestatoarea arată că în adresa nr.■/08.01.2010, ca răspuns la adresa nr.■/07.01.2010, a arătat că „valoarea pentru articolul IZD04E1 (1,9 lei) este inclusă în valoarea articolului IZD03E1, valoarea finală a ofertei sale rămânând neschimbată. De altfel, cantitățile de lucrări întocmite de proiectant conțin numeroase erori dovadă fiind și numărul mare de observații și solicitări de clarificări făcute de ofertanți la listele de cantități de lucrări”.

Față de aspectele prezentate, contestatoarea solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către societatea comercială SC ■ SA și desemnarea ofertei asociației de firme SC ■ SRL și SC ■ SRL „ca fiind câștigătoare cu ...”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului următoarele puncte de vedere, însoțite de documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copii certificate:

- punctul de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA;
- punctul de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL;
- punctul de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL

În cuprinsul punctului de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SA, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației „ca fiind nefondată, iar în subsidiar ca neîntemeiată”.

Astfel, autoritatea contractantă arată că în fundamentarea contestației sale, SC ■ SA motivează evaluarea nejustificată a ofertei câștigătoare - SC ■ SA, prin punctarea cu maxim de puncte a factorului nr.3 durata de garantare a lucrărilor, unde a fost acordat punctajul maxim de 25 de puncte pentru o durată de 600 de luni (50 ani).

În continuare, autoritatea contractantă detaliază factorii de evaluare menționați în cadrul documentației de atribuire și arată că „au fost acceptați în unanimitate prin necontestarea lor și asumarea lor în cadrul formulării ofertelor”.

În fapt, autoritatea contractantă afirmă că motivația SC ■ SA se bazează pe referința la HG 2139/30.11.2004 și Legea 10/1995.

Autoritatea contractantă precizează că referințele făcute sunt în mod eronat exemplificate, probabil din dorința de a interpreta într-un mod unic și personal litera legii.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce unele prevederi din HG 2139/30.11.2004 și menționează că actul normativ „reglementează de fapt durata de amortizare în ani a mijloacelor fixe care, așa cum este precizat, este mai mică decât durata de viață fizică a mijlocului respectiv. Durata de garantare a lucrărilor reprezintă un factor care ține mai mult de performanțele și garanțiile date de producător”.

Totodată, autoritatea contractantă afirmă că în alegerea acestui factor de evaluare a ținut cont de faptul că localitatea ■ este o localitate săracă, în care sistemul de alimentare cu apă trebuie gândit așa încât să fie diminuată pe cât posibil orice lucrare suplimentară pe un timp îndelungat. O garanție de bună execuție dată pe un termen îndelungat poate fi un element care obligă la o bună execuție a lucrării contractate.

Autoritatea contractantă arată că nu poate evalua fiecare ofertă invocând reaua credință din partea fiecărui ofertant și afirmă că termenul de execuție oferit de contestatoare „30 de zile pentru 30 km de sistem alimentare cu apă .. este puțin ciudat”.

În continuare, autoritatea contractantă afirmă că a doua lege la care se face referire în contestație este Legea 10/1995 – privind calitatea în construcții care, după cum spune SC ■ SA prevede: „conductele de alimentare cu apă din ploimeri au durata de viață 25 ani.

Autoritatea contractantă precizează că nu a găsit în lecturarea legii mai sus menționate articolul de care se face referire dar cunoaște că Legea 10/1995 prevede la : „1.1.1 secțiunea 3: obligații și răspunderi ale executanților ... art. 23 lit.k) – executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale: remedierea pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție”.

În susținerea respingerii contestației, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 89 din H.G. 925/2006 care stipulează că „1 Garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului” și arată că, în cadrul documentației de atribuire a fost introdus modelul de contract, formă rămasă definitivă și acceptată de către toți ofertanții, care conține un Capitol 11 intitulat „Perioada de garanție”.

În continuare, autoritatea contractantă reproduce conținutul Capitolul 11 și susține că evaluarea tuturor ofertelor a fost făcută de către un expert angajat prin contract de către ■.

În cadrul punctului de vedere nr. 203/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010 cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea contestației ca fiind nefondată, iar în subsidiar ca neîntemeiată”, argumentând astfel:

Referitor la susținerea contestatoarei privitoare la faptul „că hotărârea comisiei de evaluare a fost nelegală și netemeinică ...”, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Documentația de atribuire prevedea:

Ofertantul va face dovada capacității administrative prin ...

V.4) Capacitatea tehnică și profesională

.....

1. personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- manager proiect (certificat de atestare) – angajat permanent al societății
- responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății
- responsabil tehnic cu sudura oțel și polietilenă (certificat de atestare)
- responsabil PSI
- responsabil calitate pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată
- coordonator SSM
- 2 sudori atestați argon”.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că, în pofida faptului că a solicitat contestatoarei „în mod expres” prin intermediul adresei nr. ■/06.01.2010 „să facă dovada personalului desemnat pentru îndeplinirea contractului de lucrări”, contestatoarea SC ■ SRL „a depus adresa nr. ■/2010, în care menționează destul de evaziv anumite elemente de completare fără a face mențiunea exactă la solicitările făcute de ■”.

Totodată, se mai precizează că, analizând documentele depuse de contestatoare, membrii Comisiei de evaluare au constatat că autoarea contestației nu a răspuns la unele din solicitări.

În drept, autoritatea contractantă argumentează decizia sa privind declararea ofertei SC ■ SRL ca fiind „inacceptabilă”, invocând prevederile art. 36 1 lit. b din H.G. 925/2006 al cărui conținut îl reproduce.

În continuare, ■ învederează Consiliului faptul că „neconformitatea ofertei se bazează pe analiza expertului care menționează diferențe între prevederile caietului de sarcini și oferta firmei SC ■ SRL”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că așa cum rezultă din mențiunile expertului evaluator, „oferțele depuse de societățile SC ■ SRL și SC ■ SRL și asociații ■ SA și SC ■ SRL obțineau un punctaj mai mic decât cele două societăți admise ...”, în ipoteza în care ar fi fost „admise la licitație”.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă solicită Consiliului „respingerea contestației ca fiind nefondată, iar în subsidiar ca neîntemeiată”, motivând astfel:

„Documentația de atribuire prevedea:
Ofertantul va face dovada capacității administrative prin ...
V.4) Capacitatea tehnică și profesională

.....

1. personalul de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- manager proiect (certificat de atestare) – angajat permanent al societății
- responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății
- responsabil tehnic cu sudura oțel și polietilenă (certificat de atestare)
- responsabil PSI
- responsabil calitate pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată
- coordonator SSM
- 2 sudori atestați argon”

În continuare, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

„■ a purtat un dialog activ cu societatea contestatoare, care spre mirarea noastră dorește să facem abstracție de la prevederile art. 2 din OUG 34/2006 ...”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că „existența unui responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății” reprezintă „o prevedere expresă a documentației de atribuire care NU a fost contestată de nici unul din participanții la această licitație”.

În contextul celor anterior arătate, autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile art. 2 al. 1 lit. a) și b) din OUG 34/2006, al cărui conținut îl reproduce.

De asemenea, ■ afirmă că „a permis, în urma solicitării făcută chiar de SC ■ SRL prin adresa nr. 450/04/12/2009, ca dovada unui responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) să se facă și printr-un contract de prestări servicii”. Se mai menționează că „în ziua deschiderii ofertelor societatea contestatoare ... solicita modificarea documentației de atribuire și eliminarea acestui specialist”.

În acest context, autoritatea contractantă afirmă că „acceptul ■ ca această modificare să fie efectuată ar fi însemnat o abatere gravă de la legislația în vigoare privind achizițiile publice”.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că „favorizarea unei societăți nu putea fi făcută pentru că achiziția nu a fost adresată firmelor din județul ■ ci firmelor din întreaga țară”, precum și faptul că baza de date la care se face referire nu este actualizată.

Având în vedere cele mai sus expuse, autoritatea contractantă își exprimă nedumerirea privind faptul că în prima adresă prin care i se

solicită modificarea documentației de atribuire de către firma contestatoare, aceasta „face referire la favorizarea unei alte societăți care nu a fost evaluată”.

În finalul expunerii sale, ■ învederează Consiliului faptul că ofertele depuse în vederea adjudecării contractului în cauză „au fost făcute de un expert independent care și-a fundamentat decizia prin adresa nr. ■/16/01/2010”.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, „neconformitatea ofertei se bazează pe analiza expertului care menționează diferențe între prevederile caietului de sarcini și oferta firmei SC ■ SRL”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „ALIMENTARE CU APĂ ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din 30.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 11.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC PLAST INVEST SA, Consiliul reține următoarele:

Criticile contestatoarei vizează exclusiv durata de garanție a lucrărilor ofertată de către SC ■ SA, ofertantul desemnat câștigător.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că la Capitolul VI., menționând criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă economică”, autoritatea contractantă a precizat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – 50 puncte;
- durata de execuție – 25 puncte;
- durata de garantare a lucrărilor – 25 puncte.

În ceea ce privește algoritmul de calcul al factorului de evaluare „Durata de garantare a lucrărilor”, autoritatea contractantă a menționat că acesta se va calcula „ca un raport între durata de garantare a ofertei evaluate și cea mai mare durată de garantare a lucrărilor și va reprezenta 25% din punctajul ofertei. Durata de garantare a lucrărilor reprezintă perioada de timp cuprinsă între data recepției la terminarea lucrărilor menționată de ofertant în anexa la formularul de ofertă și recepția finală a lucrării, pentru care acesta își asumă obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor specificațiilor contractuale sau a prevederilor reglementărilor tehnice aplicabile. Oferta cu cea mai mare durată de garantare a lucrărilor va obține punctajul maxim – 25 puncte. Punctajul

pentru celelalte oferte la «durata de garantare a lucrărilor» = (durata de garantare a ofertei evaluate/durata de garantare cea mai mare) x 25”.

Analizând conținutul Notei justificative întocmită de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 15 al. 4 din H.G. 925/2006, Consiliul reține că justificând ponderea alocată factorului de evaluare „durata de garantare a lucrărilor 25%”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „garantarea lucrărilor o perioadă mare de timp elimină eventualele costuri suplimentare din partea beneficiarilor acestui sistem. ■ este o localitate săracă, fără perspective pe termen scurt și mediu și orice suplimentare a prețului/mc apă ar face dificilă funcționarea sistemului”.

Din verificarea conținutului Procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/17.12.2009, Consiliul reține că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte 5 operatori economici, după cum urmează:

„ SC ■ SRL:

- prețul ofertei fără TVA – 1.563.264,16 LEI fără TVA
- durata de execuție – 45 zile
- durata de garantare – 48 ani.

SC ■ SA:

- prețul ofertei fără TVA – 1.764.118,77 LEI fără TVA
- durata de execuție – 3 luni
- durata de garantare – 600 luni (n.n. 50 ani).

SC ■ SA:

- prețul ofertei fără TVA – 1.982.578 LEI fără TVA
- durata de execuție – 2 luni
- durata de garantare – 300 luni (n.n. 25 ani).

SC ■ SRL:

- prețul ofertei fără TVA – 2.325.937 LEI fără TVA
- durata de execuție – 180 zile
- durata de garantare – 38 luni (n.n. 3,16 ani)

SC ■ SRL:

- prețul ofertei fără TVA – 1.902.286 LEI fără TVA
- durata de execuție – 30 zile
- durata de garantare – 228 luni (n.n. 19 ani)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că operatorii economici participanți la procedura de atribuire în cauză au ofertat durate de garanție a lucrărilor foarte diverse, pe o plajă foarte largă de la 3,16 ani la 50 ani.

Analizând conținutul Raportului procedurii de atribuire nr.■/19.01.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă a desemnat ca ofertă câștigătoare oferta depusă de SC ■ SA cu o valoare de 1.764.118,77 LEI fără TVA, o durată de execuție – 3 luni și o durată de garantare a lucrărilor de 600 luni (n.n. 50 ani).

În ceea ce privește, garanția oferită de către executantul lucrărilor, Consiliul reține că aceasta reprezintă perioada de timp cuprinsă între data terminării lucrărilor (când se încheie un proces - verbal de recepție la terminarea lucrărilor) și data recepției finale (când se încheie un proces verbal de recepție finală). Astfel, pe parcursul perioadei de garanție, executantul lucrărilor are obligația să înlăture, pe cheltuiala sa, toate deficiențele apărute, cauzate de nerespectarea clauzelor, specificațiilor și a prevederilor/reglementărilor tehnice aplicabile. În perioada de garanție, executantul lucrărilor remediază gratuit toate defectele apărute, imputabile lui, răspunzând pentru viciile ascunse ale lucrărilor sale, respectând normativele în vigoare.

Față de decizia autorității contractante de a desemna ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SA, și raportat la criticile contestatoarei care vizează exclusiv durata de garanție a lucrărilor ofertată de către operatorul economic desemnat câștigător, Consiliul constată că aplicarea factorului de evaluare „durata de garantare a lucrărilor”, nu a condus la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat de art. 2 al. 2 lit.f) din ordonanță, unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În ceea ce privește „durata de garantare a lucrărilor”, Consiliul constată că legislația în vigoare nu conține nicio reglementare cu privire la calculul acesteia în funcție de tipul lucrărilor executate, aceasta neputând fi asimilată cu „durata de funcționare a mijloacelor fixe” și urmând a fi stabilită contractual.

De altfel, modelul de contract inclus în documentația de atribuire conține clauze foarte clare în legătură cu perioada de garanție a lucrărilor, acestea fiind menționate în Capitolul 11.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță, sunt incidente dispozițiile art. 2 al. 1 din H.G. nr.925/2006 care stipulează următoarele: „În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență”.

Întrucât autoritatea contractantă a fost în cunoștință de cauză la momentul întocmirii documentației de atribuire, intenția acesteia fiind

de a obține în mod deliberat durate mari ale perioadei de garantare a lucrărilor, iar membrii Comisiei de evaluare și expertul angajat de către autoritatea contractantă nu au apreciat ca fiind nejustificată durata de garantare a lucrărilor ofertată de către SC ■ SA, Consiliul apreciază că în speță are incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 al. 2 lit.g) din ordonanță, clauzele contractuale având o importanță deosebită în derularea raporturilor juridice viitoare dintre autoritatea contractantă și ofertantul desemnat câștigător.

Autoritatea contractantă este singura în măsură să decidă asupra nevoilor sale și asupra modului în care acestea urmează a fi satisfăcute.

De asemenea, Consiliul apreciază că, prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, inclusiv factorii de evaluare așa cum au fost stabiliți de către autoritatea contractantă precum și ponderile alocate acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SA, după cum urmează:

- ca nefondată, cererea privind „obligarea autorității contractante de a relua procedura de evaluare a ofertelor ...”;
- ca inadmisibile, cererile privind „declararea ofertei depuse de SC ■ SA ca neconformă sau acordarea de 0 puncte pentru factorul de evaluare «durata de garantare a lucrărilor» și „declararea ofertei depusă de ... SC ■ SA ... drept ofertă câștigătoare”, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 lit.h) și j) din H.G. nr.925/2006, stabilirea ofertelor neconforme, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea ofertei câștigătoare, constituie atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit.b) din H.G. 925/2006, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că are „tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări: responsabil tehnic cu sudura oțel și polietilenă (certificat atestare), responsabil calitate pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată, coordonator SSM, 2 sudori oțel și 2 sudori PEHD” și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 lit.a) din H.G. 925/2006, deoarece:
„ Nu a prezentat memoriu justificativ privind metodologia de lucru;

La Deviz 1741118 (rețea distribuție 1) la articolele 22 și 23 lipsește manopera (YB01M).

La Deviz 174238 (cămine, vane, fittinguri) la articolul 33 cantitatea corectă este 285 m (nu 90 m)".

Față de constatările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul procedează la analiza motivului pentru care oferta contestatoarei a fost declarată „inacceptabilă” deoarece în situația în care acesta se verifică, iar hotărârea Comisiei de evaluare a fost luată în mod corect, nu se mai impune analiza conformității/neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL, cu cerințele Caietului de sarcini.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Capitolul V, subcapitolul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, punctul intitulat „Informații privind personalul angajat și cadrele de conducere și de asigurarea calității”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

” ...

2. Asigurarea de către ofertant a personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- manager proiect (certificat de atestare) – angajat permanent al societății;
- responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății;
- responsabil tehnic cu sudura oțel și polietilenă (certificat de atestare);
- responsabil PSI;
- responsabil calitate pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată;
- coordonator SSM;
- 2 sudori atestați argon

...

Se vor atașa CV-urile (formular K) cadrelor de conducere, a responsabililor tehnici cu execuția, a responsabililor cu asigurarea calității. Pentru toate aceste persoane se vor atașa copii diplome, certificate de atestare, copii atestate valabile la data deschiderii ofertei ...”.

Un operator economic interesat a formulat următoarea solicitare de clarificări, cu privire la cerința mai sus menționată: „Se poate răspunde la cerința privind atestatul sudorilor prin prezentarea de sudori atestați pentru PEHD și oțel”, răspunsul autorității contractante, postat în SEAP la data de 07.12.2009, fiind următorul: „Se modifică cerința de la

punctul 2.1. aliniatul 7 «sudori atestați argon» cu solicitarea de 2 sudori atestați pentru PEHD și 2 sudori atestați pentru oțel”.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr.■/06.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să prezinte în completarea ofertei, următoarele documente:

„1. Lichiditatea generală conform bilanț 31.12.2008 > 100% - precizați cifra.

2. personal angajat, cadre de conducere, responsabil derulare contract (Formular J

3. Personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- manager proiect (certificat de atestare);

- responsabil tehnic lucrări de fundații (certificat de atestare);

- responsabil tehnic cu sudura în oțel și polietilenă (certificat de atestare);

- responsabil PSI;

- responsabil calitatea pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată;

- coordonator SSM;

- 2 sudori oțel și 2 sudori PEHD.

4. CV-uri personal desemnat pentru executarea lucrării – Formular K

5. Declarații privind utilajele – Formular L nu aveți aparate de sudură și excavatoare suficient pentru a săpa în 30 zile lucrătoare.

6. Memoriul justificativ privind metodologia;

7. Model de contract”.

În finalul adresei nr.■/06.02.1010, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „în caz de neprezentare a acestor documenta oferta ... se respinge”.

Prin adresa nr.■/08.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/08.10.20010, contestatoarea a comunicat autorității contractante următoarele:

„ - Lichiditate generală, conform bilanț la 31.12.2008 -108%;

- Formular J – personal angajat, cadre de conducere, responsabil derulare contract;

- CV și documente de atestare personal de specialitate;

- Formularul L cu explicații;

- Memoriu justificativ privind metodologia;

- Formular de contract – a fost acceptat prin declarația depusă la momentul ofertei (se află după declarația M). Nu am depus contractul de lucrări existent pe SEAP deoarece cuprindea erori cu privire la

denumire autoritate contractantă, însă îl acceptăm în forma prezentată de dvs.”.

Analizând documentele de calificare depuse inițial de către ofertant, Consiliul constată că acesta a depus o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea cerințelor de calificare, în anexa acesteia, la pozițiile 18 și 19 fiind menționate următoarele:

„18. Personal de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- manager proiect (certificat de atestare);
- responsabil tehnic lucrări de fundații (certificat de atestare);
- responsabil tehnic cu sudura în oțel și polietilenă (certificat de atestare);
- responsabil PSI;
- responsabil calitate pentru domeniul lucrării ce urmează a fi executată;
- coordonator SSM;
- 2 sudori oțel și 2 sudori PEHD.

19. Cv-uri personal desemnat pentru execuția lucrării”, fără însă a anexa niciun document care să probeze îndeplinirea cerințelor corespunzătoare din documentația de atribuire.

Verificând documentele anexate de către contestatoare adresei nr.■/08.01.2010, înregistrată la ■ sub nr.■/08.01.2010, Consiliul constată că observațiile membrilor Comisiei de evaluare cu privire la documentele depuse de către SC ■ SRL, sunt corecte, în sensul că ofertantul nu a făcut dovada că are „tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări”. Astfel, Consiliul constată că nu au fost depuse documente pentru: 2 sudori oțel și 2 sudori PEHD, responsabil tehnic cu sudura în oțel și polietilenă (certificat de atestare) și responsabil tehnic lucrări de fundații (certificat de atestare).

În ceea ce privește următoarele susțineri ale contestatoarei, și anume: „societatea noastră a depus toate clarificările conform adreselor anexate, considerăm nelegală decizia autorității contractante de a nu lua în calcul explicațiile noastre iar motivația că nu am depus documentele solicitate este abuzivă dovada fiind însăși numărul de înregistrare dat la depunerea acestora”, Consiliul apreciază că nu este suficientă formularea unui răspuns incomplet, fiind necesar ca documentele anexate să răspundă tuturor solicitărilor autorității contractante. În speță s-a verificat faptul că autoarea contestației nu a făcut dovada că are „tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări”, așa cum s-a solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Având în vedere constatarea Consiliul referitoare la temeinicia deciziei autorității contractante de a declara, în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit.b din H.G. nr.925/2006, oferta contestatoarei ca fiind „inacceptabilă”, Consiliul apreciază că în cauză nu se mai impune analiza conformității/neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL, cu cerințele Caietului de sarcini, deoarece în niciun caz oferta contestatoarei nu se poate încadra în rândul ofertelor admisibile, dintre care se stabilește oferta câștigătoare.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr.■/19.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 36 al. 1 lit.b din H.G. nr.925/2006, deoarece ofertantul nu a făcut dovada că are „tot personalul de specialitate autorizat pentru îndeplinirea contractului de lucrări: responsabil tehnic lucrări de fundații (certificat de atestare, etc.)” și neconformă, în temeiul prevederilor art. 36 al. 2 lit.a) din H.G. 925/2006, deoarece:

„ - La Deviz 174118 (rețea distribuție 1) la articolele 71 și 72 lipsește montajul (YB01M);
- La Deviz 1743318 (traversări cursuri de ape) la articolul 27 cantitatea corectă este 0,03 tone m (nu 90 m);
- Lipsește art. IZD04E1 (cantitate = 0,045 tone)”.

Față de constatările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul procedează la analiza motivului pentru care oferta contestatoarei a fost declarată „inacceptabilă” deoarece în situația în care acesta se verifică, iar hotărârea Comisiei de evaluare a fost luată în mod corect nu se mai impune analiza conformității/neconformității ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu cerințele Caietului de sarcini.

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Capitolul V, subcapitolul V.4) Capacitatea tehnică și profesională, punctul intitulat „Informații privind personalul angajat și cadrele de conducere și de asigurarea calității”, Consiliul reține că autoritatea contractantă a menționat următoarea cerință:

„ ...

2. Asigurarea de către ofertant a personalului de specialitate pentru îndeplinirea contractului de lucrări:

- ...

- responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății;

- ...

Se vor atașa CV-urile (Formular K) cadrelor de conducere, a responsabililor tehnici cu execuția, a responsabililor cu asigurarea calității. Pentru toate aceste persoane se vor atașa copii diplome, certificate de atestare, copii atestate valabile la data deschiderii ofertei ...”.

Un operator economic interesat a formulat următoarea solicitare de clarificări, cu privire la cerința mai sus menționată: „Vă rugăm să ne precizați dacă în loc de RTE lucrări de fundații (XI), se poate prezenta RTE construcții civile, industriale și agrozootehnice (I), construcții energetice (VI), construcții edilitare și de gospodărie comunală (IX). Facem precizarea că domeniul XI este inclus în domeniul (I)”, răspunsul autorității contractante, postat în SEAP la 07.12.2009, fiind următorul: „S-a solicitat RTE lucrări de fundații (XI) avându-se în vedere necesitatea execuției forajelor speciale la subtraversarea drumurilor județene modernizate. Menținem această solicitare”.

La aceeași dată - 07.12.2009, autoritatea contractantă a publicat în SEAP faptul că „se acceptă contractele de prestări servicii pentru responsabilul tehnic cu lucrări de fundații (XI)”.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că autoarea contestației a solicitat prin adresele nr.■/15.12.2009 și ■/18.12.2009 autorității contractante eliminarea cerinței referitoare la „responsabilul tehnic lucrări de fundații (XI)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că legislația în vigoare nu prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau de a propune modificarea documentației de atribuire și nici obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că aceasta nu este întocmită în mod corespunzător.

Astfel, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă nu avea nicio obligație legală de a modifica documentația de atribuire ca urmare a solicitării contestatoarei.

Dreptul acordat operatorilor economici conform prevederilor art. 78 al. 1 din ordonanță, „de a solicita clarificări privind documentația”, nu poate fi înțeles prin obligarea autorității contractante de a modifica

documentația de atribuire în conformitate cu solicitările unora sau altora dintre operatorii economici posibili ofertanți.

În cazul în care contestația ar fi apreciată că prevederile documentației de atribuire încalcă prevederile legale avea posibilitatea de a formula contestație la documentația de atribuire, cu respectarea dispozițiilor art. 256² al. 1 lit.b și al. 2 din ordonanță.

În condițiile în care documentația de atribuire a fost postată în SEAP la nr.11.2009, având în vedere dispozițiile art. 256² al. 2 din ordonanță care stipulează: „În cazul în care cererea prevăzută la al. 1 privește conținutul documentației de atribuire, publicată în SEAP în condițiile art. 75 al. 5, art. 89 al. 4 și art. 127 al. 2, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”, coroborate cu dispozițiile art. 256² al. 1 lit.b din același act normativ, Consiliul apreciază că termenul limită de înaintare a contestației împotriva prevederilor documentației de atribuire s-a împlinit la data de 07.12.2009, inclusiv, termenul fiind calculat în conformitate cu dispozițiile art. 101 al. 1 și 5 C.proc.civ: „termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul” și „termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”, astfel încât toate susținerile contestației cu privire la nelegalitatea cerinței privind „responsabilul tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății”, apar ca fiind tardive în actualul stadiu al procedurii de atribuire.

Consiliul apreciază că prin depunerea ofertei și necontestarea în cadrul termenului legal a prevederilor documentației de atribuire, autoarea contestației a acceptat toate prevederile documentației de atribuire inclusiv cea pe care în actualul stadiu al procedurii de atribuire înțelege să o critice pentru nelegalitate, asumându-și riscul respingerii ofertei sale în situația în care nu dovedește îndeplinirea tuturor cerințelor prevăzute în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul apreciază că în speță au incidență dispozițiile art. 200 al. 1 din ordonanță care stipulează că „În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.

Întrucât în actualul stadiu al procedurii de atribuire nu mai pot fi efectuate modificări în cadrul documentației de atribuire, autoritatea

contractantă are obligația de a aplica întocmai prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a întocmit-o.

În ceea ce privește critica autoarei contestației cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu i-a solicitat clarificări cu privire la „responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) – angajat permanent al societății”, Consiliul o apreciază ca fiind nefondată deoarece art. 201 din ordonanță prevede dreptul autorității contractante de a solicita „clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare”, prin urmare nu obligația acesteia, decizia aparținând exclusiv autorității contractante, în speță având incidență principiul asumării răspunderii reglementat de art. 2 al. 2 lit.g) din ordonanță.

Observând că din documentele aflate la dosarul cauzei, nu reiese că autoarea contestației a făcut dovada faptului că îndeplinește cerința extrem de precisă menționată în documentația de atribuire, referitoare la „responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) ...”, Consiliul apreciază că în mod corect membrii Comisiei de evaluare au făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 36 al. 1 lit.b din HG 925/2006 și au declarat oferta depusă de asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SRL ca fiind inacceptabilă.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei cu privire la faptul că „RTE domeniul I după știința noastră include și RTE domeniul XI”, Consiliul apreciază că prin clarificarea postată în SEAP la 07.12.2009, autoritatea contractantă a lămurit această chestiune, menținând neschimbată cerința din documentația de atribuire, autoarea contestației neînțelegând să conteste în cadrul termenului legal nici documentația de atribuire publicată în SEAP la 30.11.2009, nici răspunsul autorității contractante postat în SEAP la 07.12.2009.

În acest sens, Consiliul constată că autoarea contestației nu a făcut dovada faptului că îndeplinește cerința din documentația de atribuire cu privire la „responsabil tehnic lucrări de fundații (XI) (Certificat de atestare) ...”, deși conform prevederilor art. 1169 din Codul civil „cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească”, regulă exprimată prin adagiul „actori incubit onus probandi” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Având în vedere constatarea Consiliului referitoare la temeinicia deciziei autorității contractante de a declara, în temeiul prevederilor art. 36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, oferta contestatoarei ca fiind „inacceptabilă”, Consiliul apreciază că în cauză nu se mai impune analiza conformității/neconformității ofertei depusă de asocierea

formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu cerințele Caietului de sarcini, deoarece în niciun caz oferta contestatoarei nu se poate încadra în rândul ofertelor admisibile, dintre care se stabilește oferta câștigătoare.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanță, Consiliul respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în calitate de membru al asocierii formată din SC ■ SRL – SC ■ SRL, astfel:

- ca nefondată, cererea privind „anularea deciziei autorității contractante de atribuire a contractului către societatea comercială SC ■ SA ...”;

- ca inadmisibilă, cererea privind „de desemnarea ofertei asociației de firme SC ■ SRL ... și ... SC ■ SRL ..., ca fiind câștigătoare”, deoarece în conformitate cu dispozițiile art. 72 al. 2 lit.j din HG 925/2006, stabilirea ofertei câștigătoare, constituie atributul exclusiv al membrilor Comisiei de evaluare a ofertelor.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 6 din ordonanță, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) file