

DECIZIE
BO2010_0708
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante „să refacă documentul de comunicare a rezultatului procedurii care să reflecte realitatea desfășurării acesteia, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de subscrisa ...”.

Prin contestația nr.■/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, completată prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, organizată de către autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să anulați procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.12.2009”;

- „să anulați comunicarea nr. ■/29.12.2009, și pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă să treacă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

În temeiul dispozițiilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor două contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererea privind anularea adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, precum și cererea privind obligarea autorității contractante „să refacă documentul de comunicare a rezultatului procedurii care să reflecte realitatea desfășurării acesteia”.

Respinge, ca inadmisibilă cererea privind obligarea autorității contractante la „desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de subscrisa ...”.

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, respectiv cererile privind:

- anularea „comunicării nr. ■/29.12.2009”;
- „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

Respinge, ca tardivă, cererea privind „să anulați procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.12.2009”.

Dispune anularea Procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. ■/24.12.2009, a Raportului procedurii nr. ■/29.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, având în vedere aspectele evocate în motivarea deciziei la filele nr. ■-■, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În etapa analizării conținutului ofertelor financiare, autoritatea contractantă va ține cont de aspectele evocate în motivarea deciziei la fila nr. 11, referitor la solicitarea corectării erorilor aritmetice, în temeiul art. 80 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, completată prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de

servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- anularea adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante „să refacă documentul de comunicare a rezultatului procedurii care să reflecte realitatea desfășurării acesteia, respectiv desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de subscrisa ...”.

Autoarea contestației menționează că în 24.12.2009, data desfășurării licitației, a fost încheiat procesul verbal nr. ■, în care s-a consemnat valoarea ofertată de SC ■ SRL de 406.463,57 lei, iar cea ofertată de către societatea sa de 354.387,88 lei.

De asemenea, contestatoarea susține că societatea sa îndeplinește fără excepție toate condițiile cerute și cuprinse în caietul de sarcini și întreaga documentație de atribuire. La data semnării procesului verbal al procedurii s-a consemnat practic fără echivoc și că societatea sa îndeplinește inclusiv condiția „prețul cel mai scăzut” – criteriul de atribuire al procedurii.

În acest sens, contestatoarea precizează că la 29.12.2009 a fost întocmit documentul a cărui anulare o solicită, respectiv adresa nr. ■/29.12.2009, înscris ce reprezintă comunicarea rezultatului evaluării ofertelor, în cuprinsul căruia valoarea ofertată de SC ■ SRL este alta decât cea cu care a înțeles să participe la licitație, alta decât cea consemnată în procesul verbal, respectiv 345.618,46 lei, sub oferta sa și, în total dispreț față de realitatea desfășurării procedurii consemnate în procesul verbal din 24.12.2009, și față de dispozițiile legale care guvernează procedura unor astfel de atribuiri, este desemnată ca ofertă câștigătoare.

Societatea contestatoare susține că nu cunoaște de unde a apărut o astfel de ofertă a SC ■ SRL, atâta timp cât nu este cea cu care a contraofertat și candidat la licitația din 24.12.2009, și evident nu poate avea nici o legătură cu o procedură legală și europeană de atribuire a unui contract de achiziții, procedură guvernată de dispozițiile legale clare aliate la normele comunității europene.

Astfel, contestatoarea arată că neconcordanța dintre oferta SC ■ SRL consemnată în procesul verbal semnat de toți participanții la procedură din 24.12.2009, și cea din comunicatul din 29.12.2009, precum și ilegalitatea unei astfel de situații care ar fi putut genera efecte juridice cu un suport ilegal, în lipsa prezentei plângerii, ... nu poate sancționa un participant corect la procedură, care respectă toate

cerințele atribuirii și care are și prețul cel mai scăzut, cu pierderea contractului de achiziție.

Mai mult decât atât, oferta declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, prezentată de SC ■ SRL este inacceptabilă și neconformă deoarece nu îndeplinește nici următoarele cerințe obligatorii ale documentației de atribuire și caietului de sarcini, invocând în acest sens dispozițiile art. 36 din HG 925/2006:

- SC ■ SRL nu a prezentat mostrele cu titlu gratuit pentru toate pozițiile din componența lotului.

- prestatorul este obligat să livreze hrana către spital în maxim 30 de minute de la finalizarea preparării în condițiile prevăzute de lege și specificate în caietul de sarcini.

- hrana va fi livrată în recipiente conforme cu legislația în vigoare (confectionate din inox), închise ermetic special destinate pentru transportul alimentelor. Hrana va fi repartizată în recipiente închise ermetic etichetate cu numele secției conform foilor de masă întocmite de secțiile spitalului cu o zi înainte – SC ■ SRL a oferat ca livrarea să se facă în ambalaje din plastic de unică folosință ce nu permit menținerea hranei la o temperatură de peste 60 de grade C, conform legislației în vigoare.

- prestatorul este obligat ca hrana preparată să o livreze în maxim 30 de minute de la finalizarea preparării și să o mențină la temperatura de peste 60 de grade C până în momentul livrării - SC ■ SRL a oferat ca punct de lucru pentru prepararea hranei punctul de lucru din ■, punct de lucru care nu permite livrarea în termen de 30 minute de la finalizare și la o temperatură de peste 60 de grade C.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 36 al. (1) și (2) din HG 925/2006, privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Prin contestația nr.■/07.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, completată prin adresa nr. ■/12.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/12.01.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, organizată de către autoritatea contractantă ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „să anulați procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.12.2009”;

- „să anulați comunicarea nr. ■/29.12.2009, și pe cale de consecință, să obligați autoritatea contractantă să treacă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

Contestatoarea afirmă că, de fapt contestă decizia autorității contractante pe care o consideră neîntemeiată și nelegală.

Totodată, contestatoarea arată că la procedura menționată mai sus au depus oferte de preț un număr de 3 ofertanți, după cum urmează:

- SC ■ SRL preț ofertă = 1.500.000 lei fără TVA, adică: 309.407,73 lei tarif minimal inclusiv TVA, respectiv 2.224.053,78 lei tarif maximal inclusiv TVA;

- SC ■ SRL 406.463,57 lei tarif minimal inclusiv TVA, respectiv 2.922.687,72 lei tarif maximal inclusiv TVA;

- SC ■ SRL 354.387,88 lei tarif minimal inclusiv TVA, respectiv 2.547.375,60 lei tarif maximal inclusiv TVA.

Astfel, societatea contestatoare susține că deși în procesul verbal de deschidere a ofertelor, la pagina 5, au fost menționate aceste valori, autoritatea contractantă îi comunică faptul că oferta sa este neconformă, și că oferta SC ■ SRL este declarată câștigătoare cu următoarele prețuri: 346.618,46 lei val. minimală fără TVA, respectiv 2.485.514,40 lei val. maximală fără TVA.

Contestatoarea afirmă, față de cele de mai sus, că nu își explică cum autoritatea contractantă, care a menționat în procesul verbal de deschidere al ofertelor un anumit preț minimal și maximal ofertat de societatea SC ■ SRL, declară câștigătoare această societate cu un preț mai mic decât cel consemnat în procesul verbal. Și asta în condițiile în care nu era oferta cea mai mică prezentată în această procedură.

Autoarea contestației precizează faptul că SC ■ SRL nu a prezentat certificarea sistemului de management al calității SR EN ISO pentru activitatea de catering și nici HACCP-CODEX ALIMENTARIUS SR EN ISO. Această societate a prezentat doar înscrierea pentru a obține în viitor ceastă certificare cu toate că în documentația de atribuire în mod expres prezentarea acestor certificate și nu un echivalent care să dovedească acest lucru.

Totodată, contestatoarea menționează că prezumează că s-au cerut anumite clarificări asupra ofertelor depuse de contracandidații săi, iar societatea sa nu a beneficiat de acest tratament, fiind discriminați în acest sens.

Astfel, contestatoarea precizează că a ținut să facă aceste precizări deoarece autoritatea contractantă ar fi putut proceda conform art.202 al.(1) din OUG 34/2006 coroborat cu art.35 din HG 925/2006

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea precizează că favorizând oferta SC ■ SRL, autoritatea contractantă a procedat abuziv, încălcând art. 201 al. (2) din OUG 34/2006.

În încheiere, societatea contestatoare își exprimă convingerea că C.N.SC va soluționa în mod pozitiv această contestație, în caz contrar va fi nevoit să urmeze toate căile legale permise, pentru a îndrepta această nedreptate făcută societății sale.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr. ■/13.01.2010, înregistrată la C.N.SC sub nr. ■/13.01.2010 o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, împreună cu:

- punctul de vedere nr. ■/13.01.2010, privind contestația formulată de SC ■ SRL;
- punctul de vedere nr. ■/13.01.2010 privind contestația formulată de SC ■ SRL

Față de contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În 24.12.2009, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/24.12.2009, în conformitate cu art. 33 al. (4) din HG 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că adresa de comunicare nr. ■/29.12.2009 a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 33 al. (6), art. 34 și art. 35 din HG 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere, din documentul ce cuprindea valorile totale ofertate, s-a enunțat valoarea specificată în cadrul procesului verbal nr. ■/24.12.2009, cu mențiunea că toate ofertele vor fi analizate în detaliu prin calculul prețurilor unitare ofertate. Astfel, în urma ședințelor ulterioare de evaluare și a analizei amănunțite a ofertelor depuse de operatorii economici, au fost constatate erori aritmetice.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că în cadrul ședinței de deschidere SC ■ SRL a avut o valoare a ofertei care reiese și din procesul verbal de: 297.804,94 fără TVA, minimă și 2.140.651,76 lei fără TVA, maximă. În urma evaluării ulterioare a ofertelor au fost depistate erori aritmetice de forma „discrepanță între prețul unitar și prețul total”, care conform legii au putut fi corectate cu acceptul ofertantului. Astfel în urma corectării SC ■ SRL a reieșit că are următoarea ofertă: minimă 297.801,01 lei fără TVA și maximă de 2.140.622,52 lei fără TVA.

În acest context, autoritatea contractantă menționează faptul că și SC ■ SRL a fost în aceeași situație ca și SC ■ SRL, în sensul că în oferta inițială aceasta a avut o valoare minimă fără TVA de 406.463,57 lei și o valoare maximă fără TVA de 2.922.687,72 lei, iar în urma evaluării ulterioare și la aceasta au fost depistate erori aritmetice de același fel ca și la SC ■ SRL. În urma efectuării corecturii aceasta are oferta: valoarea minimă fără TVA 290.435,68 lei fără TVA și valoarea maximă fără TVA de 2.081.860,84 lei.

Prin urmare autoritatea contractantă precizează că s-au aplicat prevederile art. 80 al. (1) și (2) din HG 925/2006.

Referitor la afirmația că oferta depusă de SC ■ SRL este o ofertă inacceptabilă și neconformă întrucât nu îndeplinește cerințele minime de calificare din cadrul documentației de atribuire și a caietului de sarcini, autoritatea specifică faptul că toate documentele de calificare ale societății mai sus menționate, precum și a celorlalte societăți participante la procedura au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul unor ședințe de evaluare ulterioare ședinței de deschidere.

În continuare, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL a prezentat mostre de produs cu titlu gratuit, chiar dacă acestea nu au fost prezentate în cadrul ședinței de deschidere, ele au fost aduse înainte de începerea ședinței la Biroul Licitației.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că oferta SC ■ SRL referitoare la modul de livrare a hranei este conformă cu solicitările din caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu avea de unde să cunoască conținutul ofertei societății câștigătoare, aceasta fiind considerată un document confidențial. Așadar, afirmația referitoare la modul de livrare, nu este conformă cu realitatea și consideră că este nefondată.

În altă ordine de idei, autoritatea contractantă consideră că prestatorul SC ■ SRL și-a asumat răspunderea că va livra hrana în maxim 30 de minute, „este responsabilitatea societății, în acest sens ea prezentând o declarație pe ... principiile legale de atribuire a unui contract de achiziție publică”, a solicitat clarificări privind erori aritmetice atât contestatoarei, cât și operatorului economici câștigător.

Autoritatea contractantă consideră că nu a adus atingere principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prezentate la art.2 din OUG 34/2006.

În consecință, autoritatea contractantă precizează că soluționarea rapidă și temeinică a acestei contestații va confirma desfășurarea în bune condiții a activității specifice.

Referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În 24.12.2009, a fost întocmit procesul verbal nr. ■/24.12.2009, în conformitate cu art. 33 al. (4) din HG 925/2006.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că adresa de comunicare nr. ■/29.12.2009 a fost elaborată cu respectarea prevederilor art. 33 al. (6), art. 34 și art. 35 din HG 925/2006.

De altfel, autoritatea contractantă arată că, în cadrul ședinței de deschidere, din documentul ce cuprindea valorile totale ofertate, s-a enunțat valoarea specificată în cadrul procesului verbal nr. ■/24.12.2009, cu mențiunea că toate ofertele vor fi analizate în detaliu prin calculul prețurilor unitare ofertate. Astfel, în urma ședințelor ulterioare de evaluare și a analizei amănunțite a ofertelor depuse de operatorii economici, au fost constatate erori aritmetice. Prin urmare, s-au aplicat prevederile art. 80 al. (1) și (2) din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL a prezentat în cadrul ședinței de deschidere un preț mediu de 1.500.000 lei fără TVA, lucru care reiese și din oferta depusă și din procesul verbal nr. ■/24.12.2009.

SC ■ SRL nu a respectat cerințele din documentația de atribuire cu privire la propunerea financiară, prezentând o valoare medie și nu o valoare minimă și maximă.

Autoritatea contractantă susține că prin modul de întocmire a ofertei s-a încadrat astfel în prevederile art. 36 al. (2) și anume nu a respectat în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, deși acesta a fost pus la dispoziția ofertantului prin anunțul de participare publicat în SEAP.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă consideră că nu a adus atingere principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, așa cum sunt prevăzute la art.2 din OUG 34/2006.

Soluționarea rapidă și temeinică a acestei contestații va confirma autorității contractante desfășurarea în bune condiții a activității specifice.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a acordului - cadru de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■ din ■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 24.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia contestă conținutul adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa nu fost desemnată câștigătoare.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererilor contestatoarei privind: anularea adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire; „să refacă documentul de comunicare a rezultatului procedurii care să reflecte realitatea desfășurării acesteia”.

Din verificarea documentației anexată la dosarul cauzei, Consiliul reține că la procedura de atribuire ce face obiectul cauzei au fost depuse 3 oferte astfel cum a fost menționat în Procesul verbal nr. ■/24.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor:

- SC ■ SRL, un tarif mediu fără TVA de 1.500.000 lei;
- SC ■ SRL, valoare minimă inclusiv TVA, 354.387,88 lei, valoare maximă inclusiv TVA, 2.547.375,60 lei;
- SC ■ SRL, valoare minimă inclusiv TVA, 406.463,57 lei, valoare maximă cu TVA, 2.922.687,72 lei.

Consiliul reține că, urmare a verificării conținutului ofertelor de către Comisia de evaluare, în cadrul Procesului verbal intermediar nr. ■/24.12.2009, s-a menționat în ceea ce privește oferta depusă de SC ■ SRL, faptul că în timp ce în formularul de ofertă este specificată suma de 406.463,57 lei la care se adaugă TVA: 77.228,07 lei pentru cantitatea minimă lunar și 2.922.687,72 lei la care se adaugă TVA: 555.310,66 lei pentru cantitatea maximă 6 luni, din Centralizatorul privind prețul unitar anexat rezultă că SC ■ SRL a oferit „preț unitar cu TVA a meniului (alocația de hrană)” + c-val. „servicii adiționale” la un „preț de 3,79 lei/pers/zi (inclusiv TVA)”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente dispozițiile art. 80 al. (1) și (2) din HG 925/2006 care stipulează că:

„(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice sau viciile de formă numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori/vicii, oferta sa va fi considerată neconformă.

(2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) *dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător*”.

În acest sens, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare, au făcut aplicabilitatea dispozițiilor legale mai sus menționate solicitând în mod corect SC ■ SRL, cu adresa nr. ■/24.012.2009, să accepte corectarea erorilor aritmetice constatate la analizarea ofertei sale. Urmare a acestei solicitări SC ■ SRL răspunde cu adresa nr. ■/28.12.2009, prin care își exprimă „acordul privind corectarea erorilor aritmetice”, menționând faptul că „valoarea prețului unitar este cea corectă”, iar „prețul total urmează a fi corectat”, anexând la această adresă și un nou formular de ofertă, în care se menționează: „prestăm «Serviciile de catering» pentru suma de 290.435,68 lei ... la care se adaugă TVA: 55.182,77 lei ... – cantitatea minimă 6 luni și 2.081.860,84 lei ... la care se adaugă TVA: 395.553,56 lei ... cantitatea maximă șase luni.

Din verificările efectuate de Consiliu, se constată că valoarea maximă ofertată de către SC ■ SRL, în cadrul „Formularului de ofertă (corectat)” de 2.081.860,84 lei fără TVA, nu este aceeași cu cea care rezultă din aplicarea prețurilor unitare ale meniului + costul unitar al serviciilor adiționale la cantitățile maxime la 6 luni în sumă de 2.088.667,56 lei fără TVA.

În acest sens, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să facă din nou uz de dispozițiile art. 80 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, și să solicite SC ■ SRL, să-și corecteze erorile aritmetice din cuprinsul ofertei sale financiare.

În ceea ce privește criticile contestatoarei privind:

„- SC ■ SRL nu a prezentat mostrele cu titlu gratuit pentru toate pozițiile din componența lotului;

- hrana va fi livrată în recipiente conforme cu legislația în vigoare (confectionate din inox), închise ermetic special destinate pentru transportul alimentelor. Hrana va fi repartizată în recipiente închise ermetic etichetate cu numele secției conform foilor de masă întocmite de secțiile spitalului cu o zi înainte – SC ■ SRL a ofertat ca livrarea să se facă în ambalaje din plastic de unică folosință ce nu permit menținerea hranei la o temperatură de peste 60 de grade C, conform legislației în vigoare;

- prestatorul este obligat ca hrana preparată să o livreze în maxim 30 de minute de la finalizarea preparării și să o mențină la temperatura de peste 60 de grade C până în momentul livrării - SC ■ SRL a ofertat ca punct de lucru pentru prepararea hranei punctul de lucru din ■, punct de

lucru care nu permite livrarea în termen de 30 minute de la finalizare și la o temperatură de peste 60 de grade C”, Consiliul reține că, în cuprinsul punctului de vedere nr. 1361/13.01.2010, autoritatea contractantă a precizat faptul că „SC ■ SRL a prezentat mostre cu titlu gratuit, chiar dacă acestea nu au fost prezentate în cadrul ședinței de deschidere, ele au fost aduse înainte de începerea ședinței la Biroul Licitații”.

De asemenea, Consiliul reține că singura referire la necesitatea prezentării de mostre este cuprinsă în fișa de date a achiziției la pct. VI.2) „Perioada de valabilitate a ofertei” respectiv, „neprezentarea de mostrelor (cu titlu gratuit) pentru toate pozițiile din componența lotului, pentru care se depune oferta, (termenul limită de depunere a acestora, fiind data și ora limită de depunere a ofertei)”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în cadrul documentației de atribuire nu există nicio referire la locul de depunere a mostrelor.

În condițiile în care contestatoarea a fost reprezentată la ședința de deschidere a ofertelor de d-na ■ și d-na ■, care au semnat Procesul – verbal fără obiecțiuni, Consiliul apreciază că, această critică apare ca fiind tardivă la data depunerii contestației.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul reține că, prin adresa nr. ■/28.12.2009, autoritatea contractantă a solicitat SC ■ SRL, să precizeze următoarele:

- dacă livrarea alimentelor preparate se face pentru întreaga cantitate necesară unei secții în recipiente mari și livrată pentru toate secțiile, în intervalul orar stabilit;

- dacă se asigură un mod de ambalare diferențiat, adecvat pentru fiecare categorie de preparat în recipiente separate închise cu capac ... Recipientele în care este livrată hrana trebuie să fie de capacitate mare în funcție de volumul comandat. Nu se acceptă recipiente mici în cazul unor cantități mari de hrană de același tip, conform specificațiilor din caietul de sarcini și a „«Declarației pe propria răspundere» – document inclus în propunerea tehnică, prezentată de firma dvs.”;

- dacă se asigură termenele de livrare a hranei conform graficului întocmit de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. ■/28.12.2009, SC ■ SRL, a răspuns solicitărilor autorității contractante, precizând următoarele:

- „La solicitarea dvs. preparatele pot fi livrate pentru întreaga cantitate necesară unei secții, în recipiente mari și livrarea va fi făcută pentru toate secțiile, în intervalul orar stabilit;

- Livrarea se va face separat, în ambalaje diferențiate pentru fiecare de categorie de preparat, în recipiente închise cu capac ... Recipientele de livrare vor fi corespunzătoare în funcție de volumul comandat;

- Termenele de livrare vor fi întocmai cu cele stabilite de autoritatea contractantă”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că SC ■ SRL, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a confirmat respectarea tuturor cerințelor din Caietul de sarcini care fac obiectul criticilor SC ■ SRL, astfel încât cerințele contestatoarei apar ca fiind nefondate.

În ceea ce privește cererea contestatoarei privind obligarea autorității contractante la „desemnarea câștigătoare a ofertei depuse de subscrisa ...”, Consiliul o respinge ca inadmisibilă, deoarece în raport de competențele Consiliului conferite de legislația în vigoare în materia achizițiilor publice, stabilirea ofertantului desemnat câștigător constituie atributul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, conform dispozițiilor art. 72 al. (2) lit. j) din HG 925/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererile privind:

- anularea adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire.

- obligarea autorității contractante „să refacă documentul de comunicare a rezultatului procedurii care să reflecte realitatea desfășurării acesteia”;

În temeiul prevederilor art.278 al. (5) din ordonanța de urgență Consiliul respinge, ca inadmisibilă, cererea privind obligarea autorității contractante la „desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de subscrisa ...”.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține că autoarea acesteia contestă conținutul adresei nr. ■/29.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin care oferta sa a fost desemnată neconformă.

Analizând cuprinsul contestației mai sus menționată, Consiliul constată că o parte din susținerile SC ■ SRL reiau susținerile care au făcut obiectul analizei contestației nr. ■/06.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/07.01.2010, formulată de SC ■ SRL

În consecință, pentru argumentele menționate la filele nr. 10 - 11 ale prezentei decizii, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din

ordonanța de urgență, Consiliul admite, cererea contestatoarei de „anulare a comunicării nr. ■/29.12.2009”.

Referitor la cererea contestatoarei privind „anularea procesului verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.12.2009”, Consiliul o respinge ca tardivă.

Întrucât, valoarea estimată a contractului de achiziție publică de servicii ce face obiectul procedurii de atribuire în cauză, este de 2.224.053,78 ron fără TVA, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 256² al. (1) lit. a) din OUG 34/2006 care stipulează:

„(1) Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:

*...
b) 10 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”.*

Având în vedere faptul că termenul de 10 zile este un termen procedural care se calculează conform dispozițiilor art.101 al. (1) și (5) C.proc.civ: *„(1) termenele se înțeleg pe zile libere, neintrând în socoteală nici ziua când a început nici ziua când s-a sfârșit termenul ... (5) Termenul care se sfârșește într-o zi de sărbătoare legală, sau când serviciul este suspendat, se va prelungi până la sfârșitul primei zile de lucru următoare”,* în conformitate cu dispozițiile art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, Consiliul constată că termenul legal de depunere a cererii de anulare a procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/24.12.2009, a fost 04.01.2010, inclusiv, astfel încât formularea cererii în cadrul contestației depuse la Consiliu în 07.01.2010, apare ca tardivă.

În ceea ce privește cererea contestatoarei referitoare la obligarea autorității contractante „să treacă la reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”, având în vedere că „SC ■ SRL nu a prezentat certificarea sistemului de management al calității SR EN ISO pentru activitatea de catering și nici HACCP-CODEX ALIMENTARIUS SR EN ISO”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date a achiziției la pct. V.4) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, autoritatea contractantă a menționat ca cerințe minime obligatorii „Sistemul de management al calității SR EN ISO 9001:2001 pentru activitatea de catering implementat obligatoriu –

copie și menținerea certificării – copie; Sistemul HACCP – CODEX ALIMENTARIUS SR EN ISO 22000:2005 (Siguranța Alimentelor) – copie și menținerea certificării – copie”.

În cadrul Caietului de sarcini, la rubrica „Obligațiile prestatorului”, autoritatea contractantă a menționat „Prestatorul să dețină Certificatul ISO 9001 și HACCP”, fără a se face însă nicio mențiune privind data prezentării documentului.

Din verificarea conținutului ofertei depuse de către SC ■ SRL Consiliul reține că aceasta a depus la oferta sa adresa nr. ■/11.12.2009 de la ■ SRL în care se menționează că s-a încheiat cu SC ■ SRL contractul nr. ■/10.11.2009 privind certificarea sistemului de management al calității în cadrul SC ■ SRL, în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2008 și cu principiile HACCP conform Codex Alimentarius”, urmând a se desfășura „etapa a 2 - a a auditului de certificare planificat pentru săptămâna 52 din 2009”.

În acest sens, Consiliul apreciază că un document în care să se precizeze că auditul de certificare a fost finalizat, urmând ca operatorul economic să primească în curând certificarea propriu-zisă poate constitui o dovadă în sensul celor prevăzute la art.193 din ordonanță.

Faptul că SC ■ SRL a prezentat o adresă din cuprinsul căreia rezultă că se află în curs de certificare „a sistemului de management al calității ... în conformitate cu cerințele standardului ISO 9001:2008 și cu principiile HACCP conform Codex Alimentarius”, în conformitate cu contractul nr. ■/10.11.2009 nu poate constitui o dovadă care să confirme nivelul de calitate solicitat (nu există, practic nici o confirmare că operatorul economic în cauză, va primi în urma auditului, respectiva certificare), astfel încât această critică a autoarei contestației apare ca fiind fondată.

Însă, având în vedere faptul că așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, în fapt „în săptămâna 52 din 2009” urma a se desfășura „etapa a 2 – a a auditului de certificare” și ținând cont de faptul că documentația de atribuire nu impune valabilitatea certificatului la data deschiderii ofertelor, Consiliul apreciază că, autoritatea contractantă ar putea solicita clarificări în legătură cu acest aspect, uzând de dispozițiile art. 201 din ordonanța de urgență, cu condiția ca prin clarificările solicitate să nu devină incidente dispozițiile al. (2) ale art. 201 din ordonanța de urgență.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL referitoare la faptul că autoritatea contractantă nu a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 al. (1) din OUG 34/2006 sau a art. 35 din HG 925/2006, Consiliul apreciază că în speță aceste prevederi legale nu sunt incidente, având în vedere că

cerința de la pct. VI.6) „Modul de prezentare a propunerii financiare” din Fișa de date a achiziției, a fost cât se poate de explicită, astfel: „Prețul ofertei va fi pentru cantitățile minime și maxime conform caietului de sarcini”, iar în caietul de sarcini la lit. B se specifică de asemenea: „Componența lotului, cantitățile minime și maxime a persoanelor spitalizate pe tip de alocație hrană conform tabelului”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că membrii comisiei de evaluare au declarat în mod corect oferta depusă de către SC ■ SRL, ca fiind neconformă cu cerințele caietului de sarcini, în speță fiind incidente prevederile art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, în condițiile în care în cadrul formularului de ofertă aceasta a menționat „un tarif mediu de 1.500.000 lei ... la care se adaugă taxa pe valoarea adăugată în valoare de 285.000 lei ...”, iar în tabelul anexat a reprodus parțial tabelul cuprins în caietul de sarcini.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. (2) din ordonanța de urgență, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, respectiv cererile privind:

- anularea „comunicării nr. ■/29.12.2009”;
- „reanalizarea și reevaluarea ofertelor depuse”.

În temeiul prevederilor art. 278 al.(5) din ordonanța de urgență Consiliul respinge, ca tardivă, cererea privind „să anulași procesul verbal de deschidere al ofertelor nr. ■/24.12.2009”.

În temeiul prevederilor art. 278 al. (4) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune anularea Procesului – verbal intermediar de evaluare a ofertelor nr. ■/24.12.2009, a Raportului procedurii nr.■/29.12.2009 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare, având în vedere aspectele evocate în motivarea deciziei la filele nr. ■ -■, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

În etapa analizării conținutului ofertelor financiare, autoritatea contractantă va ține cont de aspectele evocate în motivarea deciziei la fila nr. 11, referitor la solicitarea corectării erorilor aritmetice, în temeiul art. 80 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, cu privire la oferta depusă de SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 4 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file