

DECIZIE
BO2010_0709
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, formulată de către SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva Procesului verbal nr. ■/30.12.2009 și a adresei nr. ■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”, organizată de către autoritatea contractantă DIRECȚIA ■ – CENTRUL DE ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procesului verbal nr. ■/30.12.2009 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, așa cum sunt definite la art.2, alin.(2) din OUG34/2006”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/04.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.01.2010, formulată de către SC ■ SRL împotriva Procesului - verbal nr. ■/30.12.2009 și a adresei nr. ■/30.12.2009 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”,

organizată de către autoritatea contractantă DIRECȚIA ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procesului verbal nr. ■/30.12.2009 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise ... și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, așa cum sunt definite la art.2, alin.(2) din OUG34/2006”.

Contestatoarea își întemeiază prezenta contestație pe următoarele argumente:

- refuzul comisiei de negociere, conform procesului verbal nr. ■/30.12.2009, de a prelungi numărul rundelor de negociere de la 3 runde la 5 runde în situația în care ofertantul SC ■ SRL, prin reprezentantul său legal consemnează, în nota de negociere nr. ■/30.12.2009 faptul că prețul negociat în runda 3 nu este preț final.

Contestatoarea precizează că „așa cum prevede art. 56 alin. (1) din H.G. nr. 926/2006 «negocierile se derulează până în momentul în care fiecare participant la negocieri declară că oferta preliminară pe care a prezentat-o nu mai poate fi îmbunătățită, fapt care se consemnează explicit în procesul-verbal de ședință»”.

Prin urmare, contestatoarea arată că în susținerea sa aduce la cunoștință faptul că în cuprinsul documentației de atribuire și al invitației la negociere nr. ■/14.12.2009 criteriul de atribuire este desemnat a fi „prețul cel mai scăzut”.

De asemenea, contestatoarea precizează inadvertențele privind modul în care urmează a se finaliza procedura de atribuire, după cum urmează:

- în procesul verbal nr.■/30.12.2009 comisia consemnează: „procedura va avea ca finalitate încheierea unui contract pentru perioada de 59 zile calendaristice, cu posibilitatea de prelungire până la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al instituției, cu începere de la 01.01.2010”, pe când în invitația de negociere nr. ■/14.12.2009 apare mențiunea „durata contractului de servicii va fi: 59 de zile calendaristice, cu posibilitatea de prelungire în situația excepțională a imposibilității obiective de finalizare a procedurii de cerere de ofertă”.

Mai mult, contestatoarea arată că, în cuprinsul documentației de atribuire nr. ■/14.12.2009 – Caiet de sarcini, apar următoarele formulări, la capitolul durata serviciului „pentru adulți = 59 zile calendaristice/an, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional, până la finalizarea unei proceduri în SEAP (după aprobarea bugetului instituției)”, iar la capitolul durata contractului „durata contractului este de 59 zile, cu posibilitatea de prelungire prin act adițional până la finalizarea unei proceduri în SEAP (după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli), cu începere de la data semnării contractului. Procedura va

avea ca finalizare încheierea unui contract de servicii pe perioada de 59 zile, care va intra în vigoare la data semnării sale”.

Totodată, contestatoarea menționează că în adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă nu precizează care este termenul limită de depunere a eventualelor contestații, așa cum prevede art. 207 alin.(2) lit. d) din OUG 34/2006, mai mult decât atât nici documentația de atribuire nu cuprinde informații referitoare la modul de utilizare a căilor de atac, așa cum prevede art.33 alin.(2) din OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatoarea solicită anularea procesului verbal nr. ■/30.12.2009 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii transmise participanților la negociere și respectarea principiilor care stau la baza atribuirii unui contract de achiziție publică, așa cum sunt definite la art.2 alin.(2) al OUG 34/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului prin fax, punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/ 07.01.2010.

Documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată, precum și originalul punctului de vedere au fost înregistrate la C. N.SC sub nr. ■/12.01.2010.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în ceea ce privește susținerea conform căreia comisia de negociere a refuzat să prelungească numărul rundelor de negociere de la 3 runde la 5 runde, precizează că în cuprinsul procesului verbal nr. ■/30.12.2009, este menționat în mod expres: „la începutul ședinței de negociere reprezentanții legali ai ofertanților au stabilit de comun acord cu comisia de negociere numărul de runde de negociere și au luat hotărârea ca acestea să fie limitate la 3 runde de negociere”.

Autoritatea contractantă precizează că stabilirea numărului de runde s-a realizat prin acordul comun al tuturor participanților, prezentat în mod expres și în prealabil începerii procedurii.

Autoritatea contractantă face mențiunea că „H.G. 926/2006” nu este un text de lege aplicabil achizițiilor publice, iar în situația în care contestatoarea a înțeles să invoce dispozițiile art. 56 alin.(1) din H.G. 925/2006, precizează faptul că această dispoziție legală nu este aplicabilă procedurii „negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, ci se referă la procedura „negocierii cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”.

În această situație, autoritatea contractantă arată că a ales aplicarea procedurii „negocierii fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” conform art. 122 lit. c) din OUG 34/2006, din considerente care rezultă din nota justificativă întocmită în acest sens nr. ■/14.12.2009, și care este parte integrantă a dosarului de achiziție publică.

Referitor la presupusele „inadvertențe” privind modul în care urma să se finalizeze procedura de atribuire, autoritatea contractantă susține că în realitate redactările din cuprinsul diferitelor documente invocate de către contestatoare, nu reprezintă exprimarea unor termene diferite pentru durata contractului.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că nu putea organiza un alt tip de procedură decât cea prevăzută de art.122 lit. c) din OUG 34/2006, datorită faptului că bugetul de venituri și cheltuieli pentru anul 2010 nu era aprobat.

Autoritatea contractantă mai menționează că tocmai de aceea procedura inițiată, avea ca finalitate încheierea unui contract pentru 59 de zile calendaristice, cu posibilitate de prelungire până la aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli al instituției, cu începere de la 01.01.2010.

Față de cele menționate anterior, autoritatea contractantă susține că după aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pentru anul 2010, instituția va fi obligată conform legii să organizeze o nouă procedură de atribuire a contractului, în speță cerere de oferte, datorită faptului că valoarea contractului se încadrează în limitele valorice specifice ale acestei proceduri, procedură care se va organiza în SEAP, datorită obligației legale a autorității contractante de îndeplinire a procentului de 50% din totalul achizițiilor pentru anul 2010 care vor trebui să fie realizate în SEAP.

Având în vedere explicațiile prezentate, autoritatea contractantă afirmă că este cert faptul că frazele citate de către contestatoarea reprezintă în realitate exprimarea aceleiași idei, a aceluiași termen contractual, care este neechivoc.

Totodată, autoritatea contractantă arată că aceste motivații ale contestatoarei nu dovedesc sub nici o formă nelegalitatea procedurii urmată de autoritate, fiind pur și simplu niște pretexte pentru a putea împiedica finalizarea acestei proceduri.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că în conformitate cu art. 58 din H.G. nr. 925/2006, instituția sa a emis invitații de participare către 3 societăți cu obiect de activitate specific, respectiv: SC ■ SRL, SC RAD SRL și SC ■ SRL, invitații existente în dosarul de achiziție publică.

În continuare, autoritatea contractantă arată că în urma invitațiilor transmise s-au prezentat doar 2 operatori economici, contestatoarea SC ■ SRL și SC ■ SRL câștigătoarea procedurii.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că SC ■ SRL este societatea care a avut contract pentru „servicii de catering”, până la 31.12.2009, aceasta fiind direct interesată să tergiverseze finalizarea procedurii legale, dat fiind că formularea acestei contestații a condus în mod automat la suspendarea atribuirii contractului, și la încheierea unui act adițional la contractul existent cu contestatoarea.

Față de toate aceste argumente, autoritatea contractantă solicită observarea faptului că această contestație nu reprezintă altceva decât exprimarea unui interes pecuniar al contestatoarei, deoarece motivele invocate în cuprinsul acesteia sunt total nefondate și în afara dispozițiilor legale aplicabile prezentei situații.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „SERVICII DE CATERING”.

Procedând la analiza conținutului contestației care face obiectul prezentei cauze, cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la „refuzul comisiei de negociere, conform procesului verbal nr. ■/30.12.2009, de a prelungi numărul rundelor de negociere de la 3 runde la 5 runde în situația în care ofertantul SC ■ SRL, prin reprezentantul său legal consemnează, în nota de negociere nr. ■/30.12.2009 faptul că prețul negociat în runda 3 nu este preț final”, Consiliul reține că, prin procesul verbal nr. ■/30.12.2009 încheiat la începutul ședinței de negociere reprezentanții legali ai ofertanților au stabilit de comun acord cu comisia de negociere numărul de runde de negociere, și au luat hotărârea că acestea să fie limitate la 3 runde de negociere.

Totodată, Consiliul constată că procesul verbal mai sus menționat a fost semnat fără obiecțiuni de către reprezentantul SC ■ SRL dl. ■.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază această critică a autoarei contestației ca nefondată.

Cu privire la susținerile contestatoarei referitoare la „inadvertențele privind modul în care urmează a se finaliza procedura de atribuire”, Consiliul constată că redactările din cuprinsul diferitelor documente invocate de către contestatoare, nu reprezintă exprimarea unor termene diferite pentru durata contractului.

Astfel, Consiliul apreciază și această critică a contestatoarei ca fiind nefondată.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 56 alin. (1) din H.G. 926/2006 (n.n.: 925/2006), Consiliul o apreciază ca neîntemeiată, având în vedere că acest articol se referă la procedura de atribuire prin „negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare”, nefiind astfel relevantă pentru procedura de atribuire în cauză.

Referitor la critica autoarei contestației privind conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul reține că aceasta este întemeiată, dar în același timp constată că prin depunerea prezentei contestații în termenul legal, autoarei contestației nu i-a fost prejudiciat în niciun fel dreptul de a depune contestații, astfel încât nu v-a dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect întrucât ar da dovadă de un formalism excesiv.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) și (6) din ordonanță, Consiliul respinge ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă DIRECȚIA ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file