

**DECIZIE**  
**BO2010\_0711**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/26.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/26.01.2010, astfel cum a fost precizată prin adresa nr.■/26.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva adresei nr.■/18.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Autogreder prin leasing financiar”, s-a solicitat „descalificarea ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA și declararea ca fiind câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu ■”.

Prin contestația nr.■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr.■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CUI ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de mai sus, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, anularea comunicării susmenționate, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL

Constatându-se a fi îndeplinite condițiile prevăzute de art.273 al. 1 din O.U.G. 34/2006, cu modificările ulterioare, contestațiile fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul va proceda la conexasia lor, acestea urmând a forma obiectul dosarului nr.■/2009.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC ■ SRL

Admite, în parte, contestațiile depuse de SC ■ SRL, cu sediul în ■ și SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, anulează raportul procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii de către ofertanți a criteriilor de calificare, în considerarea celor reținute în motivare.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind desemnarea drept câștigătoare a ofertelor depuse de SC ■ SRL în asociere cu ■ și SC ■ SRL

Executorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, astfel cum a fost precizată, SC ■ SRL a criticat adresa nr.■/18.01.2010, emisă de ■, solicitând „descalificarea ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA și declararea ca fiind câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL în asociere cu ■”.

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/18.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa s-a clasat pe locul 2, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA

Față de rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu SC ■ SA trebuia descalificată, potrivit art.36 lit.b, art.77 al. 2 din HG 925/2006, deoarece, așa cum reiese și din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, nu au fost depuse certificatul de atestare fiscală, cerință obligatorie atât pentru furnizor, cât și pentru societatea de leasing, declarația privind cifra de afaceri pe ultimii 3 ani a SC ■, cele două recomandări pentru SC ■, formularul 12G și contractul de asociere dintre furnizor și firma de leasing.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/01.02.2010, SC ■ SRL a criticat comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010, emisă de ■, solicitând anularea comunicării menționate, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare, a ofertei depusă de SC ■ SRL

În motivarea contestației, SC ■ SRL arată că, prin adresa nr.■/18.01.2010, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta sa a fost descalificată pentru următoarele motive: certificatul de atestare fiscală-buget de stat a expirat la 05.12.2009, SC ■ SA nu a depus niciun document de eligibilitate sau documente care să reflecte îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire pentru societatea de leasing ce va asigura finanțarea, nu a existat un acord de asociere între SC ■ SRL și SC ■ SA, oferta financiară depusă de SC ■ SRL a fost calculată conform centralizatorului de prețuri

la un curs Euro de 4,2648 lei, diferit de cel solicitat în documentația de atribuire, de 4,2597 lei/euro.

Având în vedere rezultatul procedurii de atribuire, contestatorul susține că motivele invocate de autoritatea contractantă sunt rezultatul unui raționament contradictoriu și tendențios, merit să conducă la atribuire contractului unei societăți care s-a clasat pe un loc inferior, ceea ce încalcă prevederile art.2 din OUG 34/2006.

Contestatorul susține că decalificarea ofertei sale este nefondată și abuzivă având în vedere următoarele considerente:

-Certificatul de atestare fiscală nr.■/30.11.2009 emis de Agenția Națională de Administrare Fiscală-Direcția Generală a Marilor Contribuabili este valabil 30 de zile de la data eliberării, astfel că nu era expirat la data de 05.12.2009, așa cum susține autoritatea contractantă.

-SC ■ SA, cea care a depus în cadrul ofertei financiare un scadar al ratelor de leasing, nu a depus niciun document de eligibilitate, deoarece acest lucru contravine politicii societății de leasing, care consideră respectivele documente cu caracter strict confidențial și, totodată, nerelevant în cadrul acestei proceduri de atribuire. Contestatorul apreciază că această solicitare este excesivă atâta timp cât societatea sa a participat, în nume propriu, la procedură și nu s-a asociat cu societatea de leasing. Pe de altă parte, se susține că documentele solicitate firmei de leasing pot fi prezentate autorității contractante, în urma evaluării ofertelor, în cazul atribuirii contractului de furnizare SC ■ SRL

-Nu a existat niciun acord de asociere între SC ■ SRL și SC ■ SA întrucât, SC ■ SRL a participat la licitație, în nume propriu, și nu ca lider de asociere, fiind depus, în acest sens, Formularul 12 G.

-Oferta financiară a SC ■ SRL a fost calculată conform centralizatorului de prețuri, la un curs euro de 4,2648 lei, diferit de cel solicitat în documentația de atribuire, de 4,2597 lei/euro, deoarece cursul valutar publicat de BNR, aplicabil în tranzacțiile comerciale la data de 25.11.2009 era de 4,2648 lei, cursul de 4,2597 lei la care face referire autoritatea contractantă fiind cel comunicat de BNR la data de 25.11.2009, după ora 14,00 cu aplicabilitate în tranzacțiile comerciale din ziua următoare, respectiv 26.11.2009. Pe de altă parte, contestatorul susține că, în documentația de atribuire, nu s-a prevăzut, în mod clar, cursul BNR la care să se prezinte oferta financiară, ci doar data de 25.11.2009.

-Cursul de 4,2648 lei/euro prezentat de SC ■ SRL este mai mare decât cursul de 4,2597 lei/euro solicitat de autoritatea contractantă, astfel că acest lucru ar fi fost în defavoarea societății sale în cazul în care contractul de furnizare ar fi fost exprimat în lei. Se arată că, în fișa de

date a achiziției, la pct.III.1, s-a prevăzut că moneda contractului va fi euro, astfel că prețul ofertei prezentat în lei nu are niciun efect, deoarece în etapa de evaluare a ofertelor trebuie luat în considerare prețul ofertat în Euro, indiferent de cursul prezentat pentru echivalența leu-euro.

În conformitate cu prevederile art.277 din OUG 34/2006, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii de atribuire, reevaluarea ofertelor și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de SC ■ SRL

În drept, se invocă prevederile art.255 și urm., art.277 din OUG 34/006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, certificatul de atestare fiscală nr.■/30.11.2009 și Formularul 12G.

Prin punctul de vedere nr.■/03.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr.■/04.02.2010, ■ a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată.

Față de prima critică formulată de contestator, autoritatea contractantă precizează că, din eroare, a menționat în cuprinsul comunicării nr.■/18.01.2010, „bugetul de stat”, în loc de „bugetul local”, această deficiență fiind semnalată și la pag.■ din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr.■/15.12.2009.

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la confidențialitatea documentelor de eligibilitate, autoritatea contractantă invocă prevederile art.176 din OUG 34/2006 arătând că, în anunțul de participare, în documentația de atribuire și în clarificările din 16.11.2009, s-a menționat că documentele de la cap.V.I-V.3 și V.4 vor fi prezentate de fiecare asociat în parte, astfel că invocarea confidențialității este inoportună, având în vedere că înainte de fiecare ședință de deschidere a ofertelor, membrii comisiei de evaluare semnează o declarație de confidențialitate și imparțialitate.

Referitor la justificarea adusă de contestator cu privire la lipsa acordului de asociere dintre SC ■ SRL și SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, depunerea Formularului 12G, care conține informații privind subcontractanții, nu este suficientă, fiind necesar acordul de asociere dintre vânzător și finanțator, deoarece în acest caz ori vânzătorul este asociat cu finanțatorul, ori finanțatorul deține utilajul.

Față de motivarea contestatorului cu privire la cursul euro la care a fost prezentată oferta financiară, autoritatea contractantă precizează că, în fișa de date a achiziției, la Cap.VI.5 se specifica, în mod clar, că se va lua în considerare cursul comunicat de BNR la 25.11.2009 și nu cel valabil în ziua precedentă.

Având în vedere cele menționate, autoritatea contractantă susține că decizia prin care a fost declarată inacceptabilă oferta depusă de SC ■ SRL este în conformitate cu art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006, deoarece acesta nu a îndeplinit una sau mai multe din cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire.

Prin punctul de vedere nr.■/02.02.2010, înregistrat la CNSC cu nr.■/04.02.2010, ■ a solicitat respingerea contestației formulată de SC ■ SRL, ca neîntemeiată.

Față de cele arătate de contestator, autoritatea contractantă invocă prevederile art.35 din HG 925/2006 și art.2 al. 2 lit.a și b din OUG 34/2006, precizând că, în urma ședinței de deschidere a ofertelor din 21.12.2009, a solicitat ofertanților completări ale documentelor prezentate.

În ceea ce privește temeiul de drept invocat de contestator, autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a indicat art.36 lit.b din HG 925/2006, fără a preciza și alineatul incident în cauză, iar prevederile art.77 al. 2 din HG 925/2006 au fost abrogate prin HG 834/2006.

Ulterior evaluării ofertelor admisibile, autoritatea contractantă a constatat, după cum susține, că toți ofertanții au prezentat utilaje ce satisfac cerințele caietului de sarcini, prețurile oferite fiind apropiate, astfel că, în urma aplicării criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, s-a clasat pe primul loc oferta care a avut prețul cel mai mic, deoarece acest factor de evaluare avea o pondere de 70% din totalul punctajului.

Autoritatea contractantă arată că, în condițiile în care prețurile oferite au fost apropiate, diferențierea a făcut-o costul leasingului, astfel că, între oferta clasată pe locul I, de 707.090,83 lei fără TVA și cele clasate pe locurile următoare, de 743.453,97 lei fără TVA, respectiv 754.440,62 lei fără TVA, a fost o diferență de 36.364,14 lei, respectiv 47.349,79 lei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documentele aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul a constatat următoarea situație de fapt:

La 28.10.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de furnizare având ca obiect „Autogreder prin leasing financiar”, sens în care a publicat anunțul de participare în SEAP, sub nr.■/■.10.2009 și în JOUE sub nr.■/■.10.2009.

Au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorii, oferte care au fost deschise la 15.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr.■.

Prin raportul procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010, autoritatea contractantă a desemnat drept câștigătoare, în baza criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu ■ SA

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat cu adresele nr.■ și ■/18.01.2010, SC ■ SRL și SC ■ SRL au depus, în termen legal, contestațiile care formează obiectul prezentului dosar, contestații care vor fi soluționate în ordinea înregistrării lor pe rolul Consiliului.

Examinând susținerile SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a criticat, prin contestația sa, decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL în asociere cu ■ SA, susținând că această asociere nu a depus toate documentele de calificare solicitate.

Din conținutul fișei de date a achiziției, cap.II.2.)-„Cantitatea sau scopul contractului”, Consiliul reține că în cauză este vorba despre încheierea unui contract având ca obiect „achiziționarea unui autogreder și serviciul de leasing financiar pentru acest utilaj, pe o perioadă de 5 ani, cu transferarea asupra utilizatorului, a dreptului de proprietate a bunului, la expirarea contractului de leasing. Utilajul va fi nou”.

În consecință, față de obiectul contractului, se constată a fi incidente în cauză nu numai dispozițiile din materia achizițiilor publice, ci și dispozițiile din materia leasingului, contractul ce se va încheia urmând a fi un contract de leasing financiar, după cum rezultă și din formularul de contract anexat documentației de atribuire.

Potrivit art.1 al. 1 din OG 51/1997 privind operațiunile de leasing și societățile de leasing, cu modificările ulterioare, „Prezenta ordonanță se aplică aperațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată folosința asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatorului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. (...)”

Art.3 al. 1 din același act normativ, prevede că „În cadrul unei operațiuni de leasing, poate avea calitatea de locator/finanțator o societate de leasing persoană juridică română sau străină”, iar, la art.4, se arată că „Pentru efectuarea unei operațiuni de leasing, orice persoană fizică sau juridică formulează o cerere fermă, în care se precizează bunul

ce va constitui obiectul contractului de leasing. Cererea se transmite societății de leasing împreună cu actele din care să rezulte situația financiară a solicitantului.”

Raportat la dispozițiile legale susenunțate, rezultă că autoritatea contractantă nu poate încheia contractul pe care dorește să-l atribuie, decât cu o societate de leasing care a depus o ofertă în nume propriu, caz în care va furniza și utilajul, sau cu asocierea formată dintr-o societate de leasing și furnizorul utilajului, situație în care se depune o ofertă comună, în considerarea dispozițiilor art.44 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare.

În consecință, în soluționarea contestațiilor, Consiliul va verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către operatorul economic care a depus oferta, în cazul unei oferte individuale, sau de către fiecare dintre operatorii economici membrii ai unei asocieri, în cazul unei oferte comune, în acest sens fiind avute în vedere și prevederile pct. ”Observații” de la finalul cap.V-„Criterii de calificare și/sau selecție”, din fișa de date a achiziției, unde s-a prevăzut că „Toți membrii asociați vor depune documentele de calificare solicitate la cap.V”, prevedere care este în acord cu dispozițiile art.3 lit.p din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, potrivit cărora prin ofertant se înțelege acel operator economic care depune oferta, precum și dispozițiile art.34 al. 1 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, conform cărora „În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, (...), comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, dar și dispozițiile art.72 al. 2 lit.b din același act normativ, conform cărora, printre atribuțiile comisiei de evaluare, se regăsește și cea privind „verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați (...).

Analizând oferta depusă de SC ■ SRL, la care se referă contestatorul, se constată că acest operator economic este furnizorul utilajului, astfel că, față de dispozițiile din materia leasingului, nu poate încheia un contract ca cel din prezenta speță, decât în cazul în care participă la o asociere în care liderul este o societate de leasing financiar.

Verificând acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul ofertei depusă de SC ■ SRL se regăsesc 2 formulare 12C-„Declarație privind participarea la procedura de atribuire”, completate de SC ■ SRL și ■ SA, din care rezultă că acești operatori economici au depus o ofertă comună, cele două societăți formând o asociere, dar și un acord de asociere în care se precizează că ■ SA „(...) nu are calitate de asociat”, acest ultim înscris fiind semnat doar de SC ■ SRL

Având în vedere dispozițiile art.44 al. 1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, conform căruia calitatea de asociați a operatorilor economici rezultă din acordul de asociere încheiat, Consiliul reține că SC ■ SRL nu a depus o ofertă comună, în asociere cu ■ SA, caz în care nu poate participa la procedură, raportat la dispozițiile din materia leasingului.

Dincolo de acest aspect, dacă s-ar considera, totuși, că operatorii economici susmenționați au depus o ofertă comună, fiecare dintre ei, ca ofertanți, ar fi avut obligația de a depune documente de calificare, lucru care nu s-a întâmplat în cazul ■ SA care nu a depus, după cum rezultă din ofertă, certificat de atestare fiscală-buget local, declarația privind cifra de afaceri, recomandări privind executarea unor contracte similare, astfel că oferta ar trebui considerată inacceptabilă, conform dispozițiilor art.36 al. al. 1 lit.b din HG 925/2006 cu modificările ulterioare.

Demersul autorității contractante de a solicita SC ■ SRL, prin adresa nr.■/21.12.2009, completarea documentelor de calificare cu acord de asociere semnat cu ■ SRL, recomandări, declarația privind cifra de afaceri și certificatul fiscal, pentru acest ultim operator economic, apare ca fiind nelegal, în condițiile în care dispozițiile art.77 din HG 925/2006, care conferea dreptul autorităților contractante de a solicita completarea documentelor de calificare a căror listă s-a constatat, a fost abrogat, documentele depuse fiind, prin urmare lipsite de relevanță. Dispozițiile art.35 din actul normativ menționat, invocat de autoritatea contractantă, se referă la completări sau clarificări referitoare la documente prezentate, nu la depunerea unor documente pe care ofertantul avea obligația de a le depune, însă nu le-a depus, după cum a interpretat autoritatea contractantă.

De asemenea, se reține a nu avea incidență dispozițiile art.11 din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, acesta referindu-se la situația în care ofertantul optează să depună inițial, în cadrul ofertei, o declarație pe proprie răspundere, caz care nu se întâlnește în prezenta speță, unde SC ■ SRL și ■ SA au optat pentru depunerea documentelor de calificare împreună cu oferta, însă acestea nu au fost depuse în totalitate.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul va reține ca întemeiate susținerile contestatorului.

Examinând susținerile contestatorului SC ■ SRL, punctul de vedere al autorității contractante și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SRL a criticat, prin contestație, decizia autorității contractante de a respinge oferta pe care a depus-o, susținând că motivele care au condus la respingerea ofertei sale sunt nelegale.



Analizând raportul procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010, Consiliul constată că oferta depusă de contestator, a fost respinsă, ca inacceptabilă, deoarece acesta a depus un certificat de atestare fiscală-bugetul local expirat de la 05.12.2009, SC ■ SA nu a depus documente de calificare sau documente care să reflecte îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire pentru societatea de leasing ce va asigura finanțarea, nu s-a depus acord de asociere, oferta financiară este calculată conform centralizatorului de prețuri la un curs euro de 4,2648 lei, diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, conform căruia contestatorul a depus certificat de atestare fiscală-buget local expirat de la 05.12.2009, Consiliul constată, din analiza ofertei depusă de contestator, că acesta a depus certificatul de atestare fiscală privind impozitele și taxele locale nr.■/05.11.2009, valabil până la 05.12.2009.

Având în vedere data de deschidere a ofertelor stabilită prin anunțului de participare și fișa de date a achiziției, respectiv 09.12.2009, rezultă că certificatul depus de contestator nu se mai afla în perioada de valabilitate la data deschiderii ofertelor, motivul de respingere a ofertei depusă de contestator, fiind, prin urmare, întemeiat.

În ceea ce privește cel de al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv lipsa documentelor de calificare sau a documentelor care să reflecte îndeplinirea cerințelor de calificare stabilite prin documentația de atribuire pentru SC ■ SA, se constată următoarele:

După cum rezultă din oferta depusă de SC ■ SRL acesta a depus ofertă în nume propriu, aspect care rezultă din formularul 12C-„Declarație privind calitatea de participant la procedură”, fiind furnizorul utilajului, astfel că, în considerarea celor reținute cu ocazia soluționării contestației precedente, SC ■ SRL nu poate încheia contractul cu autoritatea contractantă, acesta neputând participa la procedură decât în asociere cu o societate de leasing.

Consiliul constată că, în cadrul ofertei în discuție, apar documente emise de SC ■SRL însă această societate nu a depus documente de calificare. De asemenea, nu se regăsește un acord de asociere între cele două firme, contestatorul procedând la depunerea ofertei în nume propriu, după cum și afirmă.

În consecință, motivul de respingere a ofertei contestatorului se reține a fi unul legal.

Cu privire la motivul de respingere a ofertei potrivit căruia oferta financiară este calculată conform centralizatorului de prețuri la un curs euro de 4,2648 lei, diferit de cel solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată, față de cele de mai sus, că analiza lui nu mai are nicio relevanță, caracterul fondat sau nefondat al acesteia nefiind de natură a

influența decizia autorității contractante cu privire la oferta în discuție, care se reține a fi fost respinsă, în mod corect.

Deși decizia autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ■ SRL apare ca fiind una legală, Consiliul va admite, în parte, și această contestație având în vedere faptul că măsura de anulare a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente, care va fi dispusă față de contestația anterioară, va profita și SC ■ SRL

Cu privire la cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, formulată de SC ■ SRL, Consiliul urmează a o respinge, ca inadmisibilă, față de dispozițiile art.277 al. 3 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, care reglementează sub aspectul în discuție, Consiliul neavând vreo atribuție în acest sens.

Referitor la capetele de cerere privind desemnarea drept câștigătoare a ofertelor depuse de contestatori, Consiliul le va respinge, ca inadmisibile, având în vedere dispozițiile art.200 din actul normativ menționat și art.72 al. 2 lit.j din HG 925/2006 cu modificările ulterioare, desemnarea unei oferte drept câștigătoare reprezentând un act propriu al comisiei de evaluare, precum și dispozițiile art.278 din ordonanța de urgență, care stabilește soluțiile pe care le poate pronunța Consiliul.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art.278 al. 2, 5 și 6 din O.U.G. 34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul va admite, în parte, contestațiile, va anula raportul procedurii de atribuire nr.■/18.01.2010 și actele subsecvente, procedura de atribuire urmând a fi continuată de la etapa de evaluare a ofertelor, inclusiv cu verificarea îndeplinirii, de către ofertanți, a criteriilor de calificare. Capetele de cerere privind desemnarea drept câștigătoare a ofertelor depuse de contestatori vor fi respinse ca inadmisibile.

Potrivit art.280 al. 3 din actul normativ menționat, decizia este executorie.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactata in 4 exemplare originale, conține 10 (zece) file