

DECIZIE
BO2010_0713
Data: ■.2010

Prin contestatia nr. ■/ 19.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/ 19.01.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii si asistenta tehnica din partea proiectantului la obiectivul de investitii: Proiect integrat ■ – lot 1: Modernizare drum local ■”, s-a solicitat anulara deciziei nr. ■/ 14.01.2010 si continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin contestatia nr. ■/ 18.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/ 21.01.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, si SC ■ SRL cu sediul in ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, in calitate de asociati, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii si asistenta tehnica din partea proiectantului la obiectivul de investitii: Proiect integrat ■ – lot 1: Modernizare drum local ■”, s-a solicitat:

- anulara adresei nr. ■/ 21.12.2009;
- constatarea faptului ca data de incetare a contractului nr. ■/ 25.09.2006 este 29.12.2006, si obligarea autoritatii contractante sa tina seama de acest contract cand analizeaza oferta sa din punct de vedere al capacitatii tehnice si/sau profesionale;
- anulara adresei nr. ■/ 14.01.2010;
- anulara actului in baza caruia a fost desemnata ca oferta castigatoare asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, a raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia;
- sa se dispuna reevaluarea ofertelor de catre autoritatea contractanta in conformitate cu cerintele fisei de date a achizitiei;
- obligarea autoritatii contractante ca in cadrul reevaluarii ofertelor sa tina seama de noile contracte, procese verbale de predare – primire si recomandari depuse in cadrul acestei contestatii.

De asemenea, contestatoarea solicita cheltuieli de judecata ocazionate de acest litigiu.

Autoritatea contractanta solicita ca autoarele contestatiilor sa fie obligate la plata sumelor ocazionate de solutionarea acestora, in cuantum de 3.494 lei, respectiv 3.509 lei.

Pentru solutionarea contestatiilor, avand in vedere ca acestea au fost formulate in cadrul aceleiasi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexasia lor, in conformitate cu dispozitiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti, CNSC

DECIDE:

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, respinge ca nefondata contestatia depusa de SC ■ SRL.

In baza art. 278 al. 2 din ordonanta, pentru considerentele din motivare, admite in parte contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL. Anuleaza raportul procedurii, in partea dedicata lotului 1, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din acelasi act normativ, obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea celor evocate in motivare, a dispozitiilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice si a documentatiei de atribuire.

Obliga autoritatea contractanta sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006:

- respinge ca tardiv formulat capatul de cerere vizand anularea adresei nr. ■/ 21.12.2009, din contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL;
- respinge ca inadmisibil capatul de cerere referitor la constatarea faptului ca data de incetare a contractului nr. ■/25.09.2006 este data de 29.12.2006, si obligarea autoritatii contractante sa tina seama de acest contract cand analizeaza oferta sa din punct de vedere al capacitatii tehnice si/sau profesionale, din contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL;
- respinge ca nefondata solicitarea vizand obligarea autoritatii contractante ca in cadrul reevaluării ofertelor sa tina seama de noile contracte, procese verbale de predare – primire si recomandari depuse in sprijinul contestatiei formulate de SC ■ SRL si SC ■ SRL

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, dispune continuarea procedurii de achizitie publica pentru lotul 1, cu respectarea celor decise anterior.

In baza art. 278 al. 8 din actul antementionat, obliga autoritatea contractanta la plata catre SC ■ SRL si SC ■ SRL a sumei de 25,50 lei reprezentand cheltuieli ocazionate de solutionarea contestatiei nr. ■/ 18.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/ 21.01.2010.

Respinge ca nedovedita, respectiv ca nefondata solicitarea autoritatii contractante ca autoarele contestatiilor sa fie obligate la plata sumelor ocazionate de solutionarea acestora, in cuantum de 3.494 lei, respectiv 3.509 lei.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatiile formulate.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL, in calitate de ofertant la procedura de licitatie deschisa organizata de catre autoritatea contractanta ■ in vederea atribuirii contractului de achizitie avand ca obiect „servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii si asistenta tehnica din partea proiectantului la obiectivul de investitii: Proiect integrat ■ – lot 1: Modernizare drum local ■”, a solicitat anularea deciziei nr. ■ din 14.01.2010 si continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofrertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL; copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatia SC ■ SRL, avand nr. ■/ 25.01.2010 si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■/ 26.01.2010.

Avand in vedere ca autoritatea contractanta a solicitat plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea celor doua contestatii,

Consiliul, prin adresa nr. ■/28.01.2010, a cerut acesteia transmiterea dovezii cheltuielilor efectuate, respectiv 3.494 lei pentru solutionarea contestatiei depusa de catre SC ■ SRL si 3.509 lei pentru solutionarea contestatiei depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL

Autoritatea contractanta a raspuns solicitarii Consiliului prin adresa nr. ■/ 29.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/ 02.02.2010, atasand actul aditional nr. ■/20.01.2010 la contractul de servicii nr. ■/30.10.2009, oferta nr. ■/20.01.2010 emisa de ■ SRL catre autoritatea contractanta, precum si contractul de servicii nr. ■/30.10.2009.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL evoca urmatoarele:

Oferta SC ■ SRL a fost intocmita in conformitate cu cerintele din fisa de date a achizitiei si caietul de sarcini.

Obiectul contractului, asa cum reiese din documentatia de atribuire, il reprezinta intocmirea proiectului tehnic, al detaliilor de executie, documentatii pentru avize si acorduri si asistenta tehnica. In conformitate cu legislatia in vigoare in ce priveste intocmirea proiectului tehnic, respectiv Ordinul MDLPL nr. 863 din 02.07.2008, art. 1, coroborat cu Legea 10/1995 privind Calitatea in Constructii, art. 22, este obligatorie verificarea proiectului tehnic de catre specialisti tehnici atestati.

Prin solicitarea serviciului de intocmire a proiectului tehnic se considera ca implica si serviciul de verificare a proiectului tehnic, daca nu se solicita altfel de autoritatea contractanta, deoarece este reglementat de acelasi act ca si proiectul tehnic.

Ca urmare a faptului ca in cadrul fisei de date a achizitiei si a caietului de sarcini nu este specificat faptul ca verificarea proiectului tehnic nu face obiectul prezentei achizitii publice, in vederea respectarii legii si a calitatii in constructii, contestatoarea a prevazut in cadrul ofertei inclusiv activitatea de verificare a proiectului tehnic.

Referitor la cerinta de la punctul VI.2 din fisa de date a achizitiei, contestatoarea sustine ca atat certificatul de inregistrare al SC ■ SRL, cat si certificatul constatator, dovedesc faptul ca societatea este inregistrata si poate presta servicii de proiectare si asistenta tehnica pentru lotul 1.

De asemenea, se arata ca pierderile din bilantul pe anul 2007 al asociatului SC ■ SRL, care are o participare de doar 10% in ponderea contractului, se datoreaza unor cheltuieli de exploatare si nu sunt relevante. Aceasta sustine ca rezultatele financiare ulterioare ale SC ■ SRL releva cresteri pozitive si dovedeste eficienta economica a acesteia.

Fata de cele expuse in contestatia depusa de SC ■ SRL, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

In conformitate cu fisa de date a achizitiei, s-a solicitat ofertantilor „servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri si autorizatii si asistenta tehnica din partea

proiectantului”, adica exact acele servicii pe care contestatoarea le cunoaste si le precizeaza in contestatia depusa.

Intr-adevar, arata autoritatea contractanta, este obligatorie verificarea proiectului tehnic de catre specialisti atestati, inasa verificarea proiectului tehnic nu este obiect al contractului de fata. Verificarea tehnica se face de specialisti independenti, neangajati ai societatilor de proiectare, si care, de regula, au propriile firme. In consecinta, verificarea tehnica a proiectarii va face obiect al unei alte proceduri de achizitii care nu are nicio legatura cu aceasta.

Referitor la punctul VI.2 al fisei de date a achizitiei, autoritatea contractanta arata ca ambii asociati au depus extrase ORC fara paginile cu numar par, datorita faptului ca acestea erau tiparite pe verso. Din acest motiv, comisia a solicitat redepunerea extraselor ORC in forme complete. In urma verificarii acestora, s-a ajuns la concluzia ca asociatul SC ■ SRL nu are obiectul de activitate necesar executarii contractului (7112 – Activitati de inginerie si consultanta tehnica legata de acestea). Astfel, asociatul SC ■ SRL nu are dreptul de a presta servicii de proiectare.

In urma verificarilor datelor din bilanturile celor 2 societati, autoritatea contractanta arata ca se constata urmatoarele cifre de afaceri:

- SC ■ SRL
 - 2006 - 21.580 lei
 - 2007 - 257.094 lei
 - 2008 - 725.624 lei
 - Medie: 334.832 lei
- SC ■ SRL
 - 2008 - 107.268 lei
 - Medie: 107.268 lei

Chiar daca s-ar lua in considerare cifra de afaceri a asociatului SC ■ SRL, cifra de afaceri medie a grupului este de 442.100 lei, iar in conditiile in care ofertantul a declarat ca este IMM, avea nevoie de o cifra de afaceri de minim 475.000 lei, conform fisei de date a achizitiei. Comisia de evaluare nu a luat in considerare cifra de afaceri a asociatului SC ■ SRL pe motiv ca acest asociat nu are dreptul legal de a presta servicii conform cerintelor contractului.

In ceea ce priveste ultimul aspect criticat de contestatoare, autoritatea contractanta sustine ca asociatul SC ■ SRL a fost infiintata in anul 2002 si a avut activitate. Dupa o perioada si-a suspendat activitatea fiind preluata in anul 2007 de alti asociati. Astfel, se arata ca SC ■ SRL nu se poate prevala de prevederea conform careia daca in primul an de activitate societatea inregistreaza pierdere, dar are cifra de afaceri 0, se considera ca societatea nu a desfasurat decat activitati de achizitii, fara vanzare deci are un profit real 0. In consecinta, afirmatia contestatoarei ca „pierderea se datoreaza unor cheltuieli de exploatare, investitii pentru inceperea activitatii” este falsa, intrucat societatea a avut activitate inainte de a fi suspendata,

iar simpla schimbare a asociatilor nu inseamna ca societatea s-a constituit la preluarea partilor sociale, ci isi pastreaza in mod natural istoricul de la data infiintarii.

In final, autoaritatea contractanta solicita respingerea contestatiei si recuperarea cheltuielilor ocazionate de acest litigiu, prezentand detaliat aceste cheltuieli.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■/ 14.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat faptul ca oferta contestatoarei pentru lotul 1 a fost respinsa pentru urmatoarele motive:

1. oferta nu respecta cerintele privind serviciile care trebuie prestate (s-au solicitat PT, DE, documentatii si asistenta tehnica). Nu s-a solicitat verificarea tehnica a proiectarii, acest serviciu urmand a fi atribuit in mod separat in urma unei proceduri de atribuire viitoare – oferta inacceptabila – art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006;
2. ofertantul nu indeplineste cerintele privind domeniile de activitate necesare conform fisei de date a achizitiei pct. VI.2 – oferta inacceptabila - art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006;
3. ofertantul are pierdere declarata pe anul 2007, conform bilant si CPP din 2008 la rubrica rezultatului exercitiului financiar precedent, neindeplinind cerintele fisei de date a achizitiei pct. VI.3 – oferta inacceptabila - art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SA (in asociere cu SC ■ SRL si SC ■ SRL) cu o valoare de 294.000 lei, fara TVA.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita anularea deciziei nr. ■/ 14.01.2010 si continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei contestatoarei.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractanta in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul II.2.1. – Total servicii, se mentioneaza ca in baza contractului de achizitie publica pentru a carui atribuire se organizeaza procedura se vor presta servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri, autorizatii si asistenta tehnica la obiectivul de investitii „Proiect integrat ■”.

In propunerea financiara (Formular de oferta) depusa de SC ■ SRL se arata ca societatea se ofera ca, in conformitate cu prevederile si cerintele cuprinse in documentatia de atribuire, sa presteze „Servicii de proiectare faza PT, DE, documentatii pentru avize, acorduri, autorizatii si asistenta tehnica la obiectivul de investitii: Proiect integrat ■ – lot 1: Modernizare drum local ■” pentru suma de

145.800 lei, fara TVA. Atasat acesteia, ofertanta prezinta formularul – Detalierea costurilor pentru achizitii de servicii de proiectare in care figureaza pozitia „verificator de proiect – 1 zi lucratoare – 9.800 lei”.

Prin adresa nr. ■/ 21.12.2009, autoritatea contractanta solicita SC ■ SRL o serie de clarificari cu privire la oferta prezentata, printre acestea cerand sa fie precizat rolul verficatorului de proiect.

Ofertanta raspunde prin adresa inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. ■/ 24.12.2009, referitor la precizarea rolului verficatorului de proiect prezentand textul art. 13, 21, 22 si 39 din Legea nr. 10/1995 privind calitatea in constructii.

Vazand adresa de clarificari transmisa de autoritate ofertantei SC ■ SRL, Consiliul stabileste ca in cauza au fost aplicate prevederile art. 78 din HG 925/2006, potrivit carora comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor.

Potrivit art. 170 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, ofertantul are obligatia de a elabora oferta in conformitate cu prevederile din documentatia de atribuire, obligatie nerespectata de catre SC ■ SRL care a prezentat o oferta cuprinzand un element pe care autoritatea contractanta nu l-a inclus in documentatia de atribuire, respectiv serviciul de verificare de proiect.

In conformitate cu dispozitiile art. 34 al. 2, 3 si 4 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica, propunerea tehnica trebuind sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini, iar propunerea financiara trebuind sa se incadreze in limita fondurilor care pot fi disponibilizate pentru indeplinirea contractului de achizitie publica respectiv.

Avand in vedere ca oferta prezentata de SC ■ SRL pentru lotul 1 nu corespunde cerintelor documentatiei de atribuire, in sensul ca excede serviciilor cerute de autoritatea contractanta a fi prestate, fiind inclus si serviciul de verificare de proiect, Consiliul stabileste ca in mod corect aceasta a fost declarata neconforma, potrivit dispozitiilor art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006, conform carora oferta care nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini este considerata neconforma, iar ulterior respinsa de catre comisia de evaluare care are obligatia de a respinge ofertele inacceptabile si ofertele neconforme (art. 81 din hotarare).

Avand in vedere stabilirea caracterului neconform al ofertei in discutie, Consiliul retine ca in cauza nu mai prezinta relevanta examinarea celorlalte motive de respingere a ofertei, situatia juridica a acesteia nefiind modificata.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de

achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL

Solicitarea autorității contractante ca autoarea contestației să fie obligată la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea acestei contestații, în cuantum de 3.494 lei, va fi respinsă ca nedovedită, având în vedere faptul că nu se face dovada plăților efectuate. Autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei copia contractului de servicii nr. ■/ 30.10.2009 încheiat între ■ SRL în calitate de prestator și ■ în calitate de achizitor, având ca obiect servicii de consultanță pentru organizarea licitațiilor și întocmirea documentațiilor în vederea obținerii avizărilor necesare din partea APDRP pentru investiția „Proiect integrat ■”, copia actului adițional nr. ■/ 20.01.2010 la contractul de servicii nr. ■/ 30.10.2009 și oferta nr. ■/ 20.01.2010 privind asigurarea serviciilor de asistență și birotică în vederea copierii, îndosarierii, verificării și expedierii corespondenței către CNSC. Nu se depune niciun document din care să rezulte că suma constituind cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației depuse de SC ■ SRL a fost plătită.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în calitate de asociere ofertantă la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție având ca obiect „servicii de proiectare fază PT, DE, documentații pentru avize, acorduri și autorizații și asistență tehnică din partea proiectantului la obiectivul de investiții: Proiect integrat ■ – lot 1: Modernizare drum local ■”, au solicitat: anularea adresei nr. ■/ 21.12.2009; constatarea faptului că data de încetare a contractului nr. ■/ 25.09.2006 este data de 29.12.2006, și obligarea autorității contractante să țină seama de acest contract când analizează oferta sa din punct de vedere al capacității tehnice și/sau profesionale; anularea adresei nr. ■/ 14.01.2010; anularea actului în baza căruia a fost desemnată ca ofertă câștigătoare asocierea SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia; să se dispună reevaluarea ofertelor de către autoritatea contractantă în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției; obligarea autorității contractante ca în cadrul reevaluării ofertelor să țină seama de noile contracte, procese verbale de predare – primire și recomandări depuse în cadrul acestei contestații.

Prin adresa nr. ■/22.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL și SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, următoarele documente: copia ofertei depuse în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL și SC ■ SRL; copiile documentelor de calificare depuse în aplicarea procedurii de atribuire de către SC ■ SRL și SC ■ SRL; copiile

solicitarilor de clarificari adresate asocierii SC ■ SRL si SC ■ SRL si raspunsurile acesteia la clarificari; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

■ a transmis punctul sau de vedere cu privire la contestatia SC ■ SRL si SC ■ SRL, avand nr. ■/ 25.01.2010 si copiile documentelor solicitate, toate acestea fiind inregistrate la Consiliu cu nr. ■/ 26.01.2010.

Avand in vedere ca asocierea contestatoare SC ■ SRL - SC ■ SRL a solicitat plata cheltuielilor de judecata ocazionate de acest litigiu, Consiliul, prin adresa nr. ■/28.01.2010, a cerut dovada acestor cheltuieli.

Asocierea contestatoare a raspuns prin adresa nr. ■/ 29.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/ 29.01.2010.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL si SC ■ SRL evoca urmatoarele:

In primul rand aceasta solicita anulara adresei nr. ■/ 21.12.2009, intrucat a fost formulata fara respectarea termenului legal de 72 de ore, termen stabilit prin caietului de sarcini, cap. V.10 punctele 5 si 7.

Astfel, adresa nr. ■/21.12.2009 a fost comunicata in data de 21.12.2009, ora 3:36 pm, iar termenul limita de raspuns la clarificari era pana la 24.12.2009, ora 14:00, rezultand astfel un timp de raspuns de doar 70 de ore si 24 minute. Contestatoarea arata ca a raspuns la clarificari in data de 23.12.2009.

De asemenea, aceasta solicita anulara adresei nr. ■/ 21.12.2009, si pentru faptul ca aceasta a fost formulata cu incalcarea dispozitiilor art. 33, art. 176 al. 2, art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, art. 35, art. 78 din HG 925/2006, pentru urmatoarele considerente.

Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a depus, pentru a-si demonstra capacitatea tehnica si/sau financiara, urmatoarele contracte: contractul de proiectare nr. ■/16.07.2007, contractul de prestare de servicii nr. ■/12.09.2006, contractul de servicii nr. ■/07.08.2007 si contractul de servicii nr. ■/25.09.2006.

Prin adresa nr. ■/ 21.12.2009, se solicita un numar de 11 clarificari, printre acestea fiind si urmatoarea: „contractele ■ si ■ Sodi includ in pretul contractului si alte servicii nesimilare cu cele solicitate (studii topo, geo, hidro, de trafic etc). Se vor defalca explicit fazele SF si/sau PT pe baza de documente financiare insusite de beneficiar. Se vor anexa si eventualele acte aditionale”.

Autoarele contestatiei sustin ca nu au inteles ce doreste autoritatea contractanta prin aceasta clarificare, deoarece nu a precizat si motivele pentru care solicita acte aditionale la contractele depuse. Astfel, ar fi putut depune noi contracte impreuna cu procesele verbale de predare-primire si recomandari primite pentru fiecare contract, legea permitand sa faca aceste completari.

Invocand prevederile art. 176 al. 2 din OUG nr. 34/2006, se arata ca, daca autoritatea contractanta dorea sa se lamureasca cu privire la

durata contractului nr. ■/25.09.2006, trebuia sa mentioneze in mod explicit acest aspect.

In data de 25.09.2006, SC ■ SRL a incheiat cu Consiliul Judetean ■ contractul nr. ■/25.09.2006. Desi la art. 6.1 Durata contractului era prevazuta ca fiind de 56 de zile, totusi acesta a fost finalizat la 29.12.2006, data certificata de catre beneficiar prin recomandarea nr. ■/15.09.2008.

Contestatoarele sustin ca, in cazul in care oferta depusa ar fi fost foarte bine analizata si cu bune intentii de catre autoritatea contractanta, cu siguranta s-ar fi observat ca data de finalizare a contractului nr. ■/25.09.2006 este 29.12.2006, data care este precizata in recomandarea nr. ■/15.09.2008. Astfel, se arata ca se implinesc trei ani la data de 28.12.2009, prin urmare la data de 15.12.2009, cand a avut loc procedura contestata, contractul nr. ■/25.09.2006 este eligibil, iar recomandarea nr. ■/15.09.2008 este opozabila autoritatii.

In legatura cu punctul ■/ adresa nr. ■/14.01.2010, contestatoarele atrag atentia ca defalcarea preturilor privind contractele ■ si ■ este facuta in anexa 1 la contractul nr. ■, iar pentru celelalte contracte nu mai este necesar.

Referitor la adresa nr. ■/ 14.01.2010, in care se mentioneaza ca „ofertantul a prezentat 2 contracte privind experienta similara (■ si ■) valabile in conditiile fisei de date a achizitiei, in loc de 3, asa cum s-a solicitat”, contestatoarele subliniaza ca oferta a fost declarata inacceptabila cu neluarea in considerare a prevederilor art. 188 lit. a) din OUG nr. 34/2006.

Fata de cele expuse in contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Adresa nr. ■/ 21.12.2009 a fost trimisa in 21.12.2009, ora 13:49, rezultand un termen de raspuns pana la 24.12.2009, ora 14:00, de 72 de ore si 11 minute. Referitor la critica contestatoarei potrivit careia comisia nu i-a pus la dispozitie desfasuratorul de convorbiri, autoritatea contractanta precizeaza ca aceasta a fost primita abia in data de 18.01.2010, deci nu putea fi anexata comunicarii.

In urma evaluarii ofertelor, comisia a constatat faptul ca oferta ■ cuprinde 4 contracte privind experienta similara: ■, ■, ■ si ■. Contractele ■ si ■ au fost considerate conforme cu procedura in cauza, in timp ce contractele ■ si ■ prezentau neclaritati privind data expirarii acestora. Astfel, comisia a presupus ca durata acestor contracte a fost prelungita prin acte aditionale, si a cerut prezentarea unor eventuale acte aditionale.

In clarificarile depuse, ofertantul precizeaza in mod clar faptul ca aceste contracte nu au acte aditionale. In consecinta, comisia constata finalizarea ambelor contracte la o data care nu este cuprinsa in ultimii trei ani si decide sa nu ia in considerare aceste contracte in dovedirea serviciilor similare prestate in ultimii trei ani. Consecinta imediata a acestei decizii este faptul ca din patru contracte similare

depuse, comisia nu poate lua in calcul decat 2 si hotaraste faptul ca ofertantul nu a indeplinit cerinta fisei de date a achizitiei prin care se solicita minim trei contracte similare in ultimii trei ani.

Autoritatea contractanta precizeaza ca termenii si durata unui contract nu se „discuta” cu comisia de licitatie, ci sunt inscrisi in contracte si/sau in acte aditionale. Contractul ■ a fost incheiat in 25.09.2006, conform pct. 6.1 durata lui este de 56 de zile, respectiv pana in 20.11.2006, data la care s-a semnat si procesul verbal de predare-primire a documentatiei. Faptul ca in recomandare este inscrisa data de 29.12.2006 ca fiind data terminarii proiectului, nu are nicio relevanta conform pct 6.2 din contract care prevede ca „prezentul contract inceteaza sa produca efecte dupa expirarea perioadei de la pct 6.1” – 20.11.2006.

In opinia autoritatii contractante, se pot face doua presupuneri: ori faptul ca data inscrisa in recomandare este gresita (recomandarea s-a facut la 2 ani de la expirarea contractului), caz in care oricum prevaleaza termenul din contract (20.11.2006); ori faptul ca intr-adevar proiectul s-a predat in 29.12.2006, inasa in afara termenilor din contract, fiind in culpa atat autoritatea contractanta respectiva prin faptul ca a acceptat in mod nelegal o prelungire mutuala a contractului fara intocmirea unui act aditional, cat si prestatorul care nu si-a indeplinit obligatiile asumate prin contract. In aceste conditii, autoritatea contractanta considera plauzibila prima varianta, deoarece procesul verbal de predare primire stipuleaza foarte clar ca documentatia a fost predata in 20.11.2006, adica in perioada de valabilitate a contractului, iar pct 6.2 din contract stipuleaza ca dupa aceasta data contractul nu mai produce efecte.

De asemenea, autoritatea contractanta considera ca era de datoria ofertantului sa demonstreze experienta similara in cadrul procedurii de atribuire si nu prin contestarea unei proceduri pe care a pregatit-o superficial, si prin producerea documentelor in cadrul procedurii, nu in cadrul contestatiei. Astfel, anexat contestatiei, acesta depune si alte contracte privind experienta similara, respectiv: ■ (depus si in oferta), ■ (depus si in oferta), ■ (depus si in oferta), ■, ■, ■, in total 6 contracte cu care contestatorul doreste sa dovedeasca in fata comisiei experienta similara minima impusa.

In continuare, autoritatea contractanta prezinta viciile acestor contracte, astfel:

- contractul nr. ■/07.08.2007, cu o durata de 240 de zile (respectiv pana in 06.04.2008). In 27.03.2008 se incheie procesul verbal de predare a documentatiei. Beneficiarul are inasa obiectiuni la primire („Se va completa cu..., deviz general, documentatie topo...” – enumerand doar obiectiunile legate strict de SF) si constata ca in data de 15.04.2008 aceste obiectiuni au fost stinse. Autoritatea constata ca aceste obiectiuni au fost stinse dupa expirarea contractului (06.04.2008), deci in mod nelegal. Pe de alta parte, prestatorul nu si-a indeplinit obligatiile contractuale, si in mod natural acest contract

nu poate fi acceptat ca experienta similara in pofida recomandarii favorabile.

- contractul ■ a fost dezbatut mai sus si in concluzie nu poate fi acceptat ca experienta similara;
- contractul ■ este acceptabil din punctul de vedere al fisei de date a achizitiei;
- contractul ■ are anexata o adresa de depunere a documentatiei fara sa precizeze numele celui care o primeste (semnatura nu poate fi identificata cu niciuna de pe contract) si fara sa aiba stampila de primire a autoritatii contractante. Prin urmare, contractul nu poate fi acceptat ca experinta similara.
- contractul ■ este incheiat in 04.11.2008, conform pct 3 are o durata de 30 de zile, iar la pct 4.1 se specifica data de incepere 04.11.2008. In consecinta contractul expira in 03.12.2008, iar documentatia a fost predata cu intarziere in 04.12.2008. Recomandarea autoritatii contractante nu are numar de inregistrare, ceea ce duce la concluzia ca nu a fost inregistrata. Avand in vedere ambele aspecte, contractul nu poate fi acceptat ca experienta similara.
- contractul ■ a fost incheiat in 18.11.2009 si are anexata o adresa de predare a documentatiei in 29.12.2009. Recomandarea autoritatii contractante nu are numar de inregistrare, ceea ce duce la concluzia ca nu a fost inregistrata. Analizand adresa de predare a documentatiei, autoritatea constata ca aceasta a fost emisa dupa data procedurii in cauza, prin fisa de date solicitandu-se experienta in ultimii 3 ani si nu in urmatorii 3 ani. Avand in vedere ambele aspecte, contractul nu poate fi acceptat ca experienta similara.

In concluzie, contestatoarele prezinta un singur contract privind experienta similara (■), in valoare de 9.496 lei, in loc sa prezinte 3 contracte dintre care cel putin unul mai mare de 200.000 lei.

In ceea ce priveste recomandarile pentru contractele ■ si ■, autoritatea contractanta considera ca sunt falsificate, aratand totodata ca in fisa de date a achizitiei s-a stipulat in mod expres la punctul V.8 „este interzis a se opera modificari pe documentele prezentate in copie, sub sanctiunea excluderii”.

Se mai precizeaza ca, in cazul in care comisia va dispune reevaluarea ofertei SC ■ SRL, comisia de evaluare isi va rezerva dreptul ca, tinand cont de documentele falsificate, sa solicite acestuia in original toate documentele depuse atat in oferta, cat si in clarificari, pentru a constata conformitatea copiilor depuse cu originalele, sau sa solicite copii legalizate dupa toate aceste documente.

De asemenea, autoritatea contractanta tine sa supuna atentiei Consiliului si urmatorul aspect: in 07.01.2010, inainte de intocmirea raportului de selectie, SA ■ SRL trimite o cerere pe adresa ■ prin care solicita, in baza Legii 544/2001, copii dupa urmatoarele documente aferente procedurii in cauza: corespondenta trimisa catre ofertanti si alte autoritati; corespondenta primita din partea ofertantilor si a altor

autoritati; alte documente interne emise de comisia de licitatie in cadrul evaluarii ofertelor. Lecturand contestatia SC ■ SRL, autoritatea contractanta concluzioneaza ca, fiind vorba de o procedura confidentiala, cererea depusa este ilegala, iar aceasta a depus cererea (chiar daca adresantul este gresit), cu un singur scop, si anume pentru intimidarea comisiei de evaluare.

Prin adresa nr. ■/ 11.02.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■/ 15.02.2010, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a raspuns punctului de vedere al autoritatii contractante, astfel:

Se impune anularea adresei nr. ■/21.12.2009, deoarece aceasta a fost emisa cu nerespectarea termenului de 72 de ore prevazut in capitolul V.10, punctele 5 si 7 din caietul de sarcini. Autoritatea contractanta recunoaste ca a expediat adresa de clarificari in data de 21.12.2009, ora 13:49, fapt care impune, in baza art. 101 al. 2 C.pr. civ., ca aceste termen sa se implineasca la 24.12.2009, ora 24. Prin aceasta adresa i se stabilea ca termen de raspuns data de 24.12.2009, ora 14:00, ceea ce din punctul sau de vedere este ilegala.

De asemenea, se arata ca justificarea autoritatii contractante ca „inregistrarile se fac in timpul programului de lucru” este lipsit de relevanta, intrucat intr-un astfel de caz s-ar fi impus prelungirea acestui termen pana a doua zi.

In continuare, contestatoarea precizeaza ca solicita anularea acestei adrese si pentru incalcarea prevederilor art. 33, art. 176 al. 2, art. 201 al. 1 din OUG 34/2006, precum si art. 35 si art. 78 din HG 925/2006.

In privinta contractului nr. ■/ 07.08.2007, se arata ca autoritatea contractanta nu are o atitudine consecventa. Astfel, deoarece prin actul juridic nr. ■/ 14.01.2010 se prevede „contractele ■ si ■ au fost considerate conforme cu procedura”, nu mai poate reveni asupra acestui aspect si sa spuna „prestatorul nu si-a indeplinit obligatiile contractuale si in mod natural acest contract nr. ■ nu poate fi acceptat ca experienta similara in pofida recomandarii favorabile”. Asocierea contestatoare mentioneaza ca nu este prevazut in caietul de sarcini ca nu poate fi luata in considerare ca experienta similara un contract al carui termen de predare a fost depasit cu cateva zile.

Referitor la contractul nr. ■/ 22.09.2009, se mentioneaza ca predarea-primirea proiectului a fost realizata la 22.10.2009, sub numarul de inregistrare ■/22.10.2009. Faptul ca exista stampila de inregistrare a ■, nu reprezinta altceva decat o certificare a inregistrarii acestui document si primire a proiectului. Faptul ca primaria a fost multumita de proiect rezulta din recomandarea depusa, care are calificativul „foarte bun”, recomandare semnata de primar, care atesta ca au fost respectate dispozitiile contractuale.

In ceea ce priveste contractul nr. ■/ 04.11.2008, se arata ca proiectul a fost predat in 04.12.2008, deci conform dispozitiilor art. 3 din contract care prevedea un termen de executie de 30 de zile. Fie ca se aplica prevederile art. 1889 C. civ., fie cele ale art. 101 al. 1 C.

pr. civ., contestatoarea sustine ca a depus contractul la scadenta obligatiei prestatorului si se impune luarea acestuia in calcul ca si experienta similara.

Asocierea contestatoare precizeaza ca argumentul prezentat de autoritatea contractanta, cu privire la contractul nr. ■/ 16.11.2009, il considera ca fiind intemeiat, astfel incat intelege sa nu se mai foloseasca de el pentru experienta similara din ultimii 3 ani.

In final, asocierea solicita respingerea in parte a cheltuielilor de judecata solicitate de autoritatea contractanta, in cazul in care contestatia va fi respinsa, deoarece sunt exagerate si nejustificate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■/14.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat faptul ca oferta asocierii contestatoare pentru lotul 1 a fost respinsa pentru urmatoarele motive: ofertantul a prezentat 2 contracte privind experienta similara (■ si ■) valabile in conditiile fisei de date a achizitiei („Se vor califica ofertantii societati mixte/consortii/asocieri care au realizat impreuna in ultimii 3 ani cel putin 3 proiecte similare cu lotul 1”) in loc de 3, asa cum s-a solicitat – oferta inacceptabila – art. 36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare oferta depusa de SC ■ SA (in asociere cu SC ■ SRL si SC ■ SRL) cu o valoare de 294.000 lei, fara TVA.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL si SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita: anularea adresei nr. ■/ 21.12.2009; constatarea faptului ca data de incetare a contractului nr. ■/ 25.09.2006 este 29.12.2006, si obligarea autoritatii contractante sa tina seama de acest contract cand analizeaza oferta sa din punct de vedere al capacitatii tehnice si/sau profesionale; anularea adresei nr. ■/ 14.01.2010; anularea actului in baza caruia a fost desemnata ca oferta castigatoare asocierea SC ■ SA-SC ■ SRL-SC ■ SRL, a raportului procedurii de atribuire si a actelor subsecvente acestuia; sa se dispuna reevaluarea ofertelor de catre autoritatea contractanta in conformitate cu cerintele fisei de date a achizitiei; obligarea autoritatii contractante ca in cadrul reevaluarii ofertelor sa tina seama de noile contracte, procese verbale de predare – primire si recomandari depuse in cadrul acestei contestatii.

In fisa de date a achizitiei, parte a documentatiei de atribuire elaborata de autoritatea contractante in vederea aplicarii procedurii de atribuire in cauza, punctul VI – Criterii de calificare, subpunctul VI.4)- Capacitatea tehnica si/sau profesionala, s-au mentionat ca si cerinte de calificare urmatoarele:

1. Se vor califica ofertantii individuali care au realizat in ultimii 3 ani cel putin 3 proiecte similare cu lotul 1 (din care cel putin unul de minim 200.000 lei, fara TVA) [...];
2. Se vor califica ofertantii societati mixte/consortii/asocieri care au realizat impreuna in ultimii 3 ani cel putin 3 proiecte similare cu lotul 1 (din care cel putin unul de minim 200.000 lei, fara TVA) [...];
3. Se vor califica ofertantii care vor prezenta recomandari favorabile din partea beneficiarilor, pentru toate serviciile cuprinse in Formularele C2 si contractul de servicii pentru proiectul cu valoarea cea mai mare.

In dovedirea indeplinirii acestei cerinte de calificare asocierea SC

■ SRL - SC ■ SRL a prezentat urmatoarele documente:

- declaratia SC ■ SRL privind lista principalelor prestari de servicii in ultimii 3 ani fiscali, cu lista respectiva anexata;
- copia contractului de servicii nr. ■/ 25.09.2006 incheiat intre Consiliul Judetean ■ in calitate de achizitor si SC ■ SRL in calitate de prestator, avand ca obiect „executarea de servicii de proiectare privind obiectivul Reabilitare ■, km 45+810 – 126+712, limita ■”, cu o valoare de 839.300 lei, fara TVA;
- copia procesului verbal de predare-primire nr. 201 din 09.10.2006 referitor la „Reabilitare ■, km 45+810 – 126+712, limita ■”: studii topografice si studii geotehnice si laborator;
- copia procesului verbal de predare-primire nr. 203 din 20.11.2006 referitor la „Reabilitare ■, km 45+810 – 126+712, limita ■” – faza de proiectare: studiu de fezabilitate;
- copia recomandarii nr. ■/ 15.09.2008 emisa de Consiliul Judetean ■, beneficiarul serviciilor prestate in baza contractului de servicii nr. ■/ 25.09.2006, din care rezulta ca proiectul a fost terminat la data de 29.12.2006;
- copia contractului de servicii nr. ■/ 07.08.2007 incheiat intre ■ SA in calitate de achizitor si SC ■ SRL in calitate de prestator, avand ca obiect „servicii de proiectare constand in elaborarea studiului de fezabilitate pentru obiectivul Elaborare studiu de fezabilitate pentru modernizare ■ km 0+000 – km 22+498; km 26+330 – km 56+241”, cu o valoare de 542.014 lei, fara TVA; grafic fizic si valoric pentru indeplinirea sarcinilor specifice; tarif orar de proiectare;
- copia procesului verbal de predare nr. ■/11667 din 27.03.2008 referitor la „modernizare ■ km 0+000 – km 22+498; km 26+330 – km 56+241” – studiu de fezabilitate;
- copia recomandarii nr. ■/ 01.09.2009 emisa de ■ SA, beneficiarul serviciilor prestate in baza contractului de servicii nr. ■/ 07.08.2007, din care rezulta ca proiectul a fost terminat la data de 03.04.2008;
- declaratie a SC ■ SRL privind lista principalelor prestari de servicii in ultimul an fiscal, cu lista respectiva anexata;

- copia contractului de servicii nr. ■/ 12.09.2006 incheiat intre Consiliul Judetean ■ in calitate de achizitor si SC ■ SRL in calitate de prestator, avand ca obiect „elaborare lucrare de proiectare – faza SF + studii + PT + CS + DE: Reabilitare ■, km 20+912 – 23+012, ■”, cu o valoare de 17.500 lei, fara TVA;
- copia adresei nr. ■/ 10.11.2006 prin care SC ■ SRL preda Consiliului Judetean ■ un exemplar din documentatia „imbracaminte bituminoasa usoara pe ■, km 0+000 – km 2+100” in faza SF si PT + DE;
- copia recomandarii emisa de Consiliul Judetean ■, beneficiarul serviciilor prestate in baza contractului de servicii nr. ■/ 12.09.2006, din care rezulta ca proiectul a fost terminat la 12.11.2006;
- copia contractului de proiectare nr. ■/ 16.07.2007 incheiat intre Consiliul Local al ■ in calitate de achizitor si SC ■ SRL in calitate de prestator, avand ca obiect „elaborarea lucrarii RK ■, km 0+000 – km 2+966”, cu o valoare de 9.496 lei;
- copia adresei nr. ■/ 12.12.2007 prin care SC ■ SRL preda ■ documentatia „reparatie capitala drum comunal ■, km 0+000 – km 2+966” – faza proiect tehnic;
- copia recomandarii nr. ■/ 05.10.2009 emisa de ■, beneficiarul serviciilor prestate in baza contractului de proiectare nr. ■/ 16.07.2007, din care rezulta ca proiectul a fost terminat la 12.12.2007.

Prin adresa nr. ■/ 21.12.2009, autoritatea contractanta solicita SC ■ SRL o serie de clarificari cu privire la oferta prezentata. Referitor la experienta similara prezentata, avand in vedere ca in pretul contractelor ■ si ■ sunt incluse si alte servicii nesimilare cu cele solicitate (studii topo, geo, hidro, de trafic etc.) s-a cerut defalcarea explicita a fazelor SF si/sau PT, pe baza de documente financiare insusite de beneficiar. De asemenea, s-a cerut prezentarea eventualelor acte aditionale la contractele ■ si ■, precum si la contractele ■ si ■.

Ofertanta raspunde prin adresa inregistrata la autoritatea contractanta cu nr. ■/ 23.12.2009, referitor la solicitarile amintite al autoritatii mentionand urmatoarele:

„[...] Pentru contractele depuse consideram ca facem dovada, cu prisosinta, a contractelor similare atat ca numar, cat si ca valoare. Au fost depuse 4 contracte similare, conditia fiind de minim 3 contracte similare, din care 2 au valori mai mari de 200.000 lei, respectiv 839.300 lei si 542.014 lei. In cazul contractului nr. ■/ 07.08.2007 dintre CNADNR si SC ■ SRL, doar valoarea efectiva de proiectare, fara studii topografice, studii geotehnice, studii de trafic, etc. este de 305.000 lei, deci cu 50% mai mult decat valoarea minima impusa de dvs. prin caietul de sarcini. Acest lucru, precum si valoarea celorlalte activitati se poate observa in graficul fizic si valoric atasat contractului. Ca urmare, atata timp cat am facut dovada unui

contract similar mai mare de 200.000 lei pentru celelalte proiecte defalcarea pe activitati precum topo, geo, hidro etc. nu isi mai are rostul.

Niciunul dintre contractele depuse nu are acte aditionale.

In cazul in care veti incerca sa interpretati in mod eronat si abuziv documentatia de licitatie, considerand ca proiectele in faza SF nu sunt contracte similare cu cele cerute prin caietul de sarcini va informam ca in urma raspunsului de clarificari precizat in adresa nr. ■/15.10.2009 de catre ■, inclusiv ANRMAP a considerat raspunsul dat de noi in cadrul acestei licitatii unde am depus clarificari in acest sens ca avem perfecta dreptate si astfel, ne-au fost admise ca si licrari similare. Lucrarile similare se refereau exact la aceleasi contracte depuse si acum in oferta. Atasat va depunem adresa nr. ■/15.10.2009 si cererea de clarificari solicitata de ■ ■/14.10.2009 in care se poate vedea modul in care a fost argumentat acest lucru.”

Din adresa nr. ■/ 14.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii catre contestatoare, unde au fost expuse motivele pentru care oferta acesteia a fost respinsa ca inacceptabila, rezulta urmatoarele:

- ofertanta a prezentat 2 contracte privind experienta similara (■ si ■) valabile in conditiile fisei de date a achizitiei in loc de 3 asa cum s-a solicitat;
- contractul ■ a fost incheiat in 25.09.2006, iar conform articolului 6.1 are o durata de 56 de zile neprelungita prin act aditional, rezultand ca aceasta a expirat in 21.11.2006 (ofertantul indeplinindu-si obligatiile prin predarea documentatiei in 20.11.2006), cu mai mult de 3 ani anterior sedintei de deschidere a ofertelor, acest contract nefiind luat in considerare pentru dovedirea experientei similare;
- contractul ■ a fost incheiat in 12.09.2006, iar conform articolului 3.1 are o durata de executie de 35 de zile neprelungita prin act aditional, rezultand ca aceasta a expirat in 16.10.2006, iar ofertantul a predat documentatia in 12.11.2006 (neindeplinindu-si obligatia asumata prin contract), cu mai mult de 3 ani anterior sedintei de deschidere a ofertelor, acest contract nefiind luat in considerare pentru dovedirea experientei similare.

Potrivit dispozitiilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, in cazul in care exista incertitudini sau neclaritati in ceea ce priveste anumite documente prezentate, autoritatea contractanta are dreptul de a solicita detalii, precizari sau confirmari suplimentare atat de la ofertantul/candidatul in cauza, cat si de la autoritatile competente care pot furniza informatii in acest sens. In orice situatie, autoritatea contractanta are obligatia de a asigura o perioada rezonabila de timp pentru furnizarea precizarilor/confirmarilor solicitate.

Privitor la contractul de servicii nr. ■/ 25.09.2006 incheiat intre Consiliul Judetean ■ in calitate de achizitor si SC ■ SRL in calitate de

prestator, avand ca obiect „executarea de servicii de proiectare privind obiectivul Reabilitare ■, km 45+810 – 126+712, limita ■”, cu o valoare de 839.300 lei, fara TVA, autoritatea contractanta a retinut faptul ca durata acestuia s-a incheiat prin indeplinirea obligatiilor asumate de prestator cu mai mult de 3 ani anterior sedintei de deschidere a ofertelor (15.12.2009), acest contract neputand fi luat in considerare pentru dovedirea experientei similare.

Insa, examinand documentele prezentate de ofertanta vizand acest contract invocat ca experienta similara, Consiliul retine ca a fost depusa si copia recomandarii nr. ■/ 15.09.2008 emisa de Consiliul Judetean ■, beneficiarul serviciilor prestate in baza contractului de servicii nr. ■/ 25.09.2006, din care rezulta ca proiectul a fost terminat la data de 29.12.2006.

Avand in vedere faptul ca beneficiarul serviciilor prestate atesta prin recomandarea sa faptul ca proiectul a fost terminat la 29.12.2006, iar din celelalte documente rezulta o alta data de indeplinire de catre SC ■ SRL a obligatiilor asumate prin contractul de servicii nr. ■/ 25.09.2006 incheiat cu Consiliul Judetean ■, Consiliul stabileste ca inainte de lua decizia de respingere a ofertei asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractanta trebuia sa exercite un rol activ in aplicarea prevederilor art. 11 al. 3 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul de a solicita ofertantei si/sau beneficiarului serviciilor prestate in baza contractului de servicii nr. ■/ 25.09.2006 clarificari si dovezi privind data la care contractul a fost finalizat.

Prin contestatia supusa solutionarii, SC ■ SRL si SC ■ SRL solicita Consiliului si anulara adresei nr. ■/ 21.12.2009, solicitare retinuta de acesta ca fiind tardiv formulata raportat la data la care contesta-toarele au luat cunostinta despre acest act al autoritatii contractante si la termenul stabilit de lege pentru formularea unei contestatii.

Luand in considerare aspectele de fapt si de drept evocate, in baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmeaza sa admita in parte contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL si sa anuleze raportul procedurii, in partea dedicata lotului 1, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din ordonanta, Consiliul va obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa reanalizeze si sa reevalueze ofertele depuse pentru lotul 1, cu respectarea celor evocate in motivare, a dispozitiilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice si a documentatiei de atribuire.

Autoritatea contractanta va fi obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 al. 5 din ordonanta, Consiliul va respinge ca tardiv formulat capatul de cerere vizand anulara adresei nr. ■/21.12.2009, din contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL

Capatul de cerere referitor la constatarea faptului ca data de incetare a contractului nr. ■/25.09.2006 este 29.12.2006, si obligarea autoritatii contractante sa tina seama de acest contract cand analizeaza oferta sa din punct de vedere al capacitatii tehnice si/sau profesionale, din contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL, va fi declarat inadmisibil si va fi respins, deoarece nu poate constitui obiect al contestatiei raportat la dispozitiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006, activitatea de examinarea si evaluarea a ofertelor fiind atribuita comisiei de evaluare din cadrul autoritatii contractante, potrivit art. 72 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, Consiliul fiind competent sa examineze din punct de vedere al legalitatii si temeiniciei actele atacate prin contestatie.

Solicitarea vizand obligarea autoritatii contractante ca in cadrul reevaluarii ofertelor sa tina seama de noile contracte, procese verbale de predare – primire si recomandari depuse in sprijinul contestatiei formulate de SC ■ SRL si SC ■ SRL va fi respinsa ca nefondata avand in vedere faptul ca activitatea comisiei de evaluare de verificare a indeplinirii de catre ofertanti a cerintelor de calificare solicitate, precum si activitatea de evaluare a ofertelor se raporteaza numai la documentele prezentate de ofertanti autoritatii contractante, la data depunerii ofertei si ulterior, daca este cazul, in situatia in care au fost solicitate completari sau clarificari ale actelor deja prezentate. In acest context nu pot fi considerate documente care dovedesc indeplinirea unei cerinte minime de calificare acele acte care au fost invocate ca probe in sustinerea contestatiei formulate, fara ca aceste acte sa fi fost prezentate autoritatii contractante pe parcursul activitatii acesteia.

In astfel de conditii, Consiliul nu poate obliga autoritatea contractanta sa reanalizeze si sa reevalueze oferta contestatoarelor cu luarea in considerare a documentelor pe care acestea le-au depus ca probe in sustinerea contestatiei lor, fara ca acest fapt sa conduca la incalcarea principiilor prevazute la art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achizitie publica pentru lotul 1, cu respectarea celor decise.

In conditiile in care Consiliul va admite in parte contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL, solicitarea autoritatii contractante ca autoarele contestatiei sa fie obligate la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea acestei contestatii, in quantum de 3.509 lei, va fi respinsa ca nefondata, cu atat mai mult cu cat autoritatea nu face

dovada platilor efectuate. Autoritatea contractanta a depus la dosarul cauzei copia contractului de servicii nr. ■/ 30.10.2009 incheiat intre ■ SRL in calitate de prestator si ■ in calitate de achizitor, avand ca obiect servicii de consultanta pentru organizarea licitatiilor si intocmirea documentatiilor in vederea obtinerii avizarilor necesare din partea ■ pentru investitia „Proiect intergrat ■”, copia actului aditional nr. ■ din 20.01.2010 la contractul de servicii nr. ■/ 30.10.2009 si oferta nr. ■/ 20.01.2010 privind asigurarea serviciilor de asistenta si birotica in vederea copierii, indosarierii, verificarii si expedierii corespondentei catre CNSC. Nu se depune niciun document din care sa rezulte ca suma constituind cheltuieli ocazionate de solutionarea contestatiei depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL a fost platita.

De asemenea, si contestatoarele SC ■ SRL si SC ■ SRL solicita obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea contestatiei pe care au depus-o in cuantum de 1.063 lei. Insa, ca dovada a cheltuielilor facute sunt depuse numai copiile facturilor nr. ■/ 18.01.2010 si nr. ■/ 18.01.2010 emise de CN ■ SA pentru sumele de 15,40 lei si 10,10 lei, reprezentand taxa transmitere documente prioripost. Ca urmare a admitterii in parte a contestatiei depusa de catre SC ■ SRL si SC ■ SRL si ca urmare a dovezii cheltuielilor avansate cu ocazia solutionarii acesteia, Consiliul, in baza art. 278 al. 8 din OUG 34/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, va obliga autoritatea contractanta la plata catre SC ■ SRL si SC ■ SRL a sumei de 25,50 lei reprezentand cheltuieli ocazionate de solutionarea contestatiei nr. ■/ 18.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■/ 21.01.2010.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactata in cinci exemplare originale, contine 20 (douăzeci) file