

DECIZIE
BO2010_0714
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■/27.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, cod poștal ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director executiv comercial Segment Bussiness ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, împotriva deciziei nr. ■/18.01.2010, a raportului de evaluare a ofertelor, și a „oricăror acte administrative subsecvente” care au stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010, emisă de ■ SA (denumită în continuare ■ SA), cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație retrânsă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor IT&C aflate în dotarea ■ SA”, cod CPV 50320000-4, se solicită următoarele:

- anularea deciziei nr. ■/18.01.2010, prin care autoritatea contractantă a comunicat faptul că oferta SC ■ SA a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- anularea raportului de evaluare a ofertelor, care a stat la baza emiterii deciziei susmenționată;

- anularea “oricăror acte administrative subsecvente” care au stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010;

- constatarea neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL față de cerințele documentației de atribuire, cu consecința descalificării acesteia;

- constatarea conformității ofertei depusă de asocieria formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea “deciziei nr. ■/18.01.2010”, a „raportului de evaluare a ofertelor” și a “oricăror acte administrative subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei”, din contestația depusă de către SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■ SA, cu sediul în ■ și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere referitor la constatarea neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL și, respectiv,

constatarea conformității ofertei depusă de asocierea formată din SC

■ SA și SC ■ SRL

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/27.01.2010, SC ■ SA, în calitate de lider al asocierii formate din SC ■ SA și SC ■ SRL, critică următoarele acte emise de ■ SA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație retrânsă accelerată, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor IT&C aflate în dotarea ■ SA”, cod CPV 50320000-4:

- decizia nr. ■/18.01.2010, prin care i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă;

- raportului de evaluare a ofertelor (necomunicat), care a stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010;

- “acte administrative subsecvente” care au stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010,

solicitând următoarele:

- anularea deciziei nr. ■/18.01.2010;

- anularea raportului de evaluare a ofertelor;

- anularea oricăror acte administrative subsecvente care au stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010;

- constatarea neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL față de cerințele documentației de atribuire, cu consecința descalificării acesteia;

- constatarea conformității ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare.

Contestatorul învederează că, potrivit art. 277 al. (4) din OUG 34/2006, contractul de achiziție publică încheiat în perioada de suspendare este lovit de nulitate.

În contestație se arată că, pentru procedura de atribuire în cauză, inițiată prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009, au fost depuse 7 oferte, așa cum rezultă și din raportul intermediar al procedurii nr. ■/19.11.2009, iar, în urma examinării documentelor depuse, a aplicării criteriilor de selecție/preselecție și a „algoritmului de departajare”, s-au calificat,

pentru etapa a II-a a procedurii, candidații SC ■ SRL și Asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL

Contestatorul menționează că, după deschiderea celor două oferte, în urma căreia a fost încheiat procesul-verbal nr. ■/23.11.2009, acestea au fost evaluate, iar, prin Decizia nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, motivându-se prin faptul că adresa nr. ■/25.11.2009, nu a justificat modul de fundamentare a prețului.

SC ■ SA învederează că, în decizia atacată, autoritatea contractantă nu a menționat că oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată câștigătoare, însă, prezumă acest fapt.

Contestatorul susține că decizia nr. ■/18.01.2010 este netemeinică și nelegală.

În motivare, se arată că, prin adresa nr. ■/24.11.2009, autoritatea contractantă a solicitat ca, până la 25.11.2009, ora 16,00, Asocierea să justifice fundamentarea prețului său de 2.881.520 euro, prezentat în oferta „tehnic-comercială”, având în vedere că prețul ofertat este sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului, urmare căreia, SC ■ SA a oferit clarificările solicitate, transmițând adresa nr. ■/25.11.2009, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. ■/25.11.2009.

Contestatorul subliniază că autoritatea contractantă nu a luat în considerare modul de fundamentare a prețului și nici nu a motivat decizia de respingere a ofertei, așa cum prevăd dispozițiile art. 202, art. 207 lit. b) din OUG 34/2006 și art. 36¹ din HG 925/2006, neprezentând motivele/argumentele concrete care să dovedească nefundamentarea modului de formare a prețului ofertat.

De asemenea, se menționează în contestație, că autoritatea contractantă nu a specificat, în decizia atacată, nici considerentele pentru care prețul ofertei depusă de Asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii contractului, așa cum prevede art. 36 al. 1 lit. f din OUG 34/2006.

În susținere, contestatorul precizează că a arătat, pe larg, modul de fundamentare a prețului ofertat, atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări, că, în calitate de operator național de servicii integrate de comunicații, deține și operează cea mai dezvoltată rețea de comunicații de voce, date și multimedia din România, că SC ■ SRL este unul dintre cei mai importanți furnizori de servicii din țară, are peste 60 de ingineri pentru servicii, și furnizează suport pentru mai mult de 10.000 de utilizatori externi, astfel încât, autoritatea contractantă nu avea motive, în opinia sa, să justifice faptul că Asocierea nu putea asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați, cu atât mai mult cu cât această răspundere a fost asumată

de Asociere, care chiar s-a angajat să pună la dispoziția unui arbitru detaliile economice ale acestor proiecte pentru demonstrarea corectitudinii ofertei sale.

Contestatorul subliniază că respingerea ofertei sale contravine și principiului utilizării eficiente a fondurilor publice, în conformitate cu prevederile art. 2 al. 2 din OUG 34/2006, oferta desemnată câștigătoare având prețul de 5.600.121,08 euro, mult mai mare decât cel al ofertei Asocierii.

Prin aceea că solicitarea de clarificări a fost transmisă în 24.11.2009, ora 12,01, termenul de depunere a răspunsului, pentru 25.11.2009, ora 16,00, precizat de autoritatea contractantă nu este, în opinia contestatorului, un „termen rezonabil”, așa cum prevede legislația aplicată, iar, prin faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de acest răspuns și nici nu a solicitat documente suplimentare pentru justificarea modului de evaluare a ofertei, contestatorul susține că aceasta a încălcat și principiul nediscriminării, așa cum este reglementat de OUG 34/2006.

În ceea ce privește conformitatea ofertei sale, contestatorul susține că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, a transmis informațiile solicitate, în care arată că prețul ofertat a avut la bază nivelul scăzut al investiției, care urma să fie efectuată pentru furnizarea serviciilor către autoritatea contractantă, precum și faptul că serviciile de asigurare mentenanță și service, serviciile de tip HelpDesk, precum și celelalte activități asociate, se vor executa în cea mai mare parte prin personalul tehnic calificat al SC ■ SA și SC ■ SRL, iar cheltuielile de deplasare vor include doar cheltuieli pentru consumabile aferente deplasărilor, nefiind necesare cheltuieli de cazare și diurnă pentru personalul aflat în timpul intervenției, întrucât cei doi operatori economici asociați dispun de parc auto propriu și personal calificat pentru efectuarea lucrărilor de reparare și întreținere în toate orașele reședință de județ și în principalele orașe mari.

Referitor la asigurarea serviciilor de Help Desk, contestatorul precizează că este proprietarul Centrului de Asistență Tehnică și Suport, astfel încât nu va avea nevoie de contractarea acestui tip de servicii de la terți și, în consecință, cheltuielile se limitează doar la achiziționarea unor licențe suplimentare pentru noii utilizatori.

În fundamentarea costurilor, se menționează în contestație, s-au avut în vedere cerințele de la punctele 2.1 și 3.8 din caietul de sarcini, respectiv faptul că realizarea serviciilor de mentenanță colectivă a echipamentelor se va efectua, atunci când este cazul, cu furnizarea unui echipament temporar, fără a implica costuri aferente consumabilelor utilizate de autoritatea contractantă, precum și faptul că valoarea pieselor și subansamblelor folosite pentru reparare se va achita de către autoritatea contractantă pe baza unui

deviz, iar manopera pentru înlocuirea pieselor defecte este inclusă în abonamentul lunar de service.

Contestatorul subliniază că, în formarea ofertei financiare, a avut în vedere o serie de date referitoare la coeficientul de incidente lunare raportat la numărul total de echipamente, precum și la timpii de deplasare pentru cele două tipuri de intervenții solicitate prin caietul de sarcini, respectiv mentenanța corectivă și mentenanța preventivă, pentru mentenanța corectivă estimându-se un coeficient de incidente lunar de 1,38% raportat la numărul de peste 20.000 echipamente în peste 1.300 locații.

În ceea ce privește timpii de deplasare medii, contestatorul menționează că a avut în vedere un timp mediu de 1,92 ore pentru o intervenție corectivă și de 1,40 ore pentru intervențiile preventive, iar timpul mediu de efort aferent manoperei tehnice este de 2,85 ore pentru un incident din clasa corectivă.

În contestație se specifică faptul că vizitele preventive sunt clasificate în generale și parțiale, cele generale fiind semestriale și incluzând toate echipamentele, implică un efort tehnic de 2,7 ore, iar vizitele preventive parțiale includ doar efortul aferent echipamentelor ce necesită mentenanță trimestrială, care a fost estimat la 1,69 ore.

În contestație se mai arată că, în ofertă, s-a avut în vedere o rată orară medie de 3,5 ore pentru intervenția tehnică, de 22 ore pentru dispatch, administrare logistică și call-center și o rată medie de 48 de ore pentru Project Management.

Având în vedere toate aspectele menționate, contestatorul susține că a estimat valoarea totală a costurilor pentru serviciile care urmau să fie prestate la un quantum de 2,5 milioane de euro pentru cei 4 ani de contract, estimare ce are la bază experiența acumulată în proiecte de complexitate și distribuție teritorială similară, fapt ce dovedește profitabilitatea ofertei sale.

În ceea ce privește neconformitate ofertei depusă de SC ■ SRL, contestatorul învederează că, așa cum reiese din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 23.11.2009, în cadrul căreia s-au citit propunerile financiare ale celor doi ofertanți, oferta sa a avut un preț TOP de 192 euro fără TVA, iar oferta depusă de SC ■ SRL a avut un preț TOP de 527,75 euro fără TVA, iar procesul-verbal susmenționat este însoțit de o notă explicativă formulată de reprezentantul SC ■ SA, în care este menționat că prețul TOP al SC ■ SRL are în vedere o singură intervenție pe an, și nu intervenții cu o periodicitate de 3 și 6 luni, în funcție de echipament, așa cum se precizează în caietul de sarcini.

Contestatorul susține că oferta depusă de SC ■ SRL, care include o singură mentenanță preventivă anuală, nu îndeplinește

condiția minimă și obligatorie, prevăzută în caietul de sarcini, de a asigura o periodicitate a intervențiilor anuale în conformitate cu tabelele prezentate în caietul de sarcini, situație în care oferta depusă de SC ■ SRL nu poate fi apreciată decât ca neconformă.

SC ■ SA învederează că, întrucât oferta depusă de SC ■ SRL include o singură mentenanță preventivă anuală, pentru categoriile de echipamente pentru care se solicită 2, respectiv 4 intervenții anuale, tariful de clasă echipament urmează a fi înmulțit cu numărul de intervenții aferent, rezultând un tarif mult mai mare pe numărul solicitat de intervenții, astfel încât, modificând prețul TOP din ofertă, așa cum s-a reținut și în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, oferta acestuia trebuia respinsă, ca neconformă.

Față de aceste considerente, contestatorul susține că oferta depusă de SC ■ SRL trebuia respinsă, ca neconformă, așa cum prevede art. 36 al. 2 lit. a din HG 925/2006.

În drept, sunt invocate prevederile OUG 34/2006 și cele ale HG 925/2006.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisurile despre care s-a făcut vorbire în contestație.

Cu adresa nr. ■/09.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/09.02.2010, ■ SA a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SA, în care arată că, potrivit raportului procedurii nr. ■/18.01.2010, comisia de evaluare a respins oferta contestatorului, ca inacceptabilă, pe motiv că, prin adresa nr. ■/25.11.2009, nu a justificat modul de fundamentare a prețului oferat.

Autoritatea contractantă învederează că prețul ofertei depusă de SC ■ SA este de 2.880.000 euro, prețul ofertei declarată câștigătoare este de 5.600.000 euro, iar valoarea estimată a fost de 29.400.000 lei (7.000.000 euro).

Susține că, din analiza clarificării ofertei financiare nr. ■/24.11.2009, aparținând Asocierii formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, nu reiese o fundamentare concretă a prețului ofertei, înscrisul respectiv reprezentând o prezentare a capacității și experienței profesionale a celor doi operatori (parc auto propriu, personal calificat, experiență, etc.), fără a conține referiri la fundamentarea calculului prețului ofertei.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează că, în contestație, nu sunt indicate dispozițiile legale care ar fi fost încălcate de către ■ SA și care ar atrage anularea, contestația fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Autoritatea contractantă precizează că motivul avut în vedere de către comisia de evaluare, pentru respingerea ofertei, ca

inacceptabilă, respectiv nefundamentarea prețului ofertei, este în conformitate cu art. 36 al. 1 lit. f din HG 925/2006.

Pentru considerentele de mai sus, ■ SA solicită respingerea contestației formulate de SC ■ SA, ca nefondată.

Cu adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, ■ SA a depus, în copie conformă cu originalul, documente ale dosarului achiziției publice, care nu au fost depuse în cadrul dosarului nr. ■/2009.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

■ SA a inițiat o procedură de licitație restrânsă accelerată, în vederea încheierii unui acord-cadru, având ca obiect „Servicii de reparare și întreținere a echipamentelor IT&C aflate în dotarea ■ SA”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ■/■.10.2009.

S-au depus 7 candidaturi, care au fost deschise în data de 12.11.2009, prilej cu care s-a încheiat proces-verbal nr. ■.

Au depus oferte SC ■ SRL și Asocierea dintre SC ■ SA și SC ■ SRL, care au fost deschise în 23.11.2009, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■.

Prin raportul procedurii nr. ■/11.12.2009, autoritatea contractantă a luat hotărârea de a anula procedura de atribuire, invocând, drept temei legal, prevederile art. 209 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și motivând prin faptul că Ministerul Finanțelor Publice, prin adresa nr. ■/07.12.2009, a comunicat că B.V.C. rectificat pe anul 2009 nu a fost aprobat „și consideră că nu mai pot fi inițiate angajamente bugetare pe anul în curs”.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost adusă la cunoștința ofertantului SC ■ SRL prin comunicarea nr. ■/17.12.2009, acesta depunând, în termenul prevăzut de lege, contestație, împotriva deciziei în cauză.

Prin Decizia nr. ■/07.01.2010, C.N.SC a admis, în parte, contestația în cauză, a dispus anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii de atribuire, cu etapa de evaluare a ofertelor.

Punând în aplicare decizia CNSC, autoritatea contractantă a întocmit raportul procedurii nr. ■/18.01.2010, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL

Conform aceluiași document, oferta depusă de Asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL a fost declarată inacceptabilă, întrucât nu a fost justificat modul de fundamentare a prețului ofertat.

Comunicarea rezultatului procedurii s-a făcut prin adresele nr. ■/18.01.2010.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC ■ SA a formulat, în termen, contestația care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susținerile părților, în baza înscrisurilor depuse la dosarul cauzei și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

Demersul comisiei de evaluare de a solicita ofertantului SC ■ SA, prin adresa nr. ■/24.11.2009, clarificări cu privire la prețul ofertat, respectiv de 2.881.520 euro, apare ca unul legal, având drept temei dispozițiile art. 202 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, oferta financiară în cauză reprezentând mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului.

Consiliul reține că, prin adresa susmenționată, comisia de evaluare a solicitat "justificarea cu documente, fundamentarea modului de formare a prețului de 2.881.520,00 euro".

Mai reține Consiliul, faptul că, răspunzând acestei solicitări, SC ■ SA a transmis adresa nr. ■/25.11.2009, prin care se descrie cum s-a realizat asocierea dintre SC ■ SA și ■, performanțele fiecăruia dintre acești operatori economici, explicații de ordin general privind prețul scăzut al ofertei, în finalul respectivei adrese fiind precizat astfel: "vă rugăm să aveți amabilitatea de a ne preciza dacă este necesară prezentarea de documente suplimentare pentru dovedirea capacității tehnico-financiare ce reprezintă un factor fundamental în realizarea prețului ofertat".

Față de acestea, Consiliul constată că, în fapt, contestatorul nu a răspuns solicitării autorității contractante de a justifica, cu documente, modul de fundamentare a prețului ofertat, din adresa susmenționată nereieșind elementele de preț și documentele care le susțin, deși, acestea au fost explicit solicitate de autoritatea contractantă.

Nu poate fi reținută, fiind nelegală, precizarea SC ■ SA din răspunsul la solicitarea de clarificări, în conformitate cu care, dacă autoritatea contractantă consideră necesar, va transmite documente justificative, deoarece, această obligație a fost instituită în sarcina sa, prin chiar respectiva solicitare a comisiei de evaluare.

Consiliul constată incidența, în cauză, a dispozițiilor art. 36¹ al. 4 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, în conformitate cu care "În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul

aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f”.

Susținerile contestatorului potrivit cărora a fost încălcat, de către autoritatea contractantă, principiul nediscriminării, consacrat de art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență, nu vor fi reținute, de către Consiliul, fiind nefondate, deoarece respectivul principiu se referă la asigurarea unui tratament egal al ofertanților, indiferent de naționalitate, rasă, origine etnică, etc., în cazul în speță neidentificându-se un astfel de comportament al autorității contractante.

Critica contestatorului cu privire la termenul prea scurt acordat de comisia de evaluare pentru formularea justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut este una tardivă, raportat la data luării la cunoștință, de către contestator, despre actul care conține solicitarea, respectiv 24.11.2009, la data depunerii contestației, respectiv 27.01.2010 și la dispozițiile art. 256¹ al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, incidente în cauză.

Consiliul reține, ca nefondate, susținerile contestatorului potrivit cărora oferta SC ■ SRL include o singură mentenanță preventivă anuală, ceea ce o face să fie neconformă, deoarece, din caietul de sarcini capitolul 8, reiese că s-a solicitat prezentarea prețului TOP ca sumă a tarifului pentru mentenanță -TM (TABELUL 1) și a tarifului pentru service - TS (TABELUL 2), așa cum se constată că ofertantul în cauză a precizat în oferta depusă.

De altfel, are în vedere Consiliul, potrivit dispozițiilor art. 68 al. 1 lit. b, din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, acordul-cadru trebuie să conțină, printre altele, “prețul/tarifal unitar sau prețurile/tarifele unitare ...”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind anularea “deciziei nr. ■/18.01.2010, raportului de evaluare a ofertelor, care a stat la baza emiterii deciziei susmenționată” și anularea “oricăror acte administrative subsecvente” care au stat la baza emiterii deciziei nr. ■/18.01.2010”, acestea din urmă, în fapt neexistând, deoarece adresa menționată reprezintă comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, acte subsecvente acesteia nu au fost emise, iar, chiar dacă aceasta s-ar fi întâmplat, “actele subsecvente” nu puteau sta la baza emiterii comunicării, fiind ulterioare, deoarece subsecvent înseamnă “care urmează după”, formularea ca atare apărând ca lipsită de sens.

În temeiul dispozițiilor art. 278 al. 6 din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

Capătul de cerere privind "constatarea neconformității ofertei depusă de SC ■ SRL față de cerințele documentației de atribuire, cu consecința descalificării acesteia, respectiv constatarea conformității ofertei depusă de asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și declararea acestei oferte ca fiind câștigătoare", va fi respins, ca inadmisibil, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, sub acest aspect, competența revenind, în exclusivitate, comisiei de evaluare, conform prevederilor art. 72 al. 2 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 10 (zece) file