

DECIZIE
BO2010_0715
Data: ■.2010

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010, completată prin adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de către SC ■ SA cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr. ■/12.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RULMENȚI CU ROLE”, organizată de autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

- „• anularea hotărârii emisă de SC ■ SA privind procedura de achiziție «Rulmenți cu role» ... și a ofertei câștigătoare;
- descalificarea SC ■ SRL ... având în vedere neîndeplinirea condițiilor de calificare prevăzute de art. V pct. 4 din caietul de sarcini și a prețurilor nejustificat de mici oferite la unele repere din import, care au influențat într-o manieră decisivă decizia de atribuire contestată;
- declararea societății noastre SC ■ SA ca și câștigătoare a acestei licitații ...;
- atribuirea către SC ■ SA, a acestui contract de furnizare rulmenți”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA, cu sediul în ■, respectiv cererea privind: „anularea hotărârii emisă de SC ■ SA privind procedura de achiziție «Rulmenți cu role» ...”.

Respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind:

- „descalificarea SC ■ SRL ...”;
- „declararea societății noastre SC ■ SA ca și câștigătoare a acestei licitații ...”;
- „atribuirea către SC ■ SA, a acestui contract de furnizare rulmenți”, având în vedere aspectele evocate în motivarea deciziei.

Dispune, anularea Raportului nr.■/12.01.2010 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare de ofertanți, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr.■/15.01.2010, completată prin adresa nr.■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/22.01.2010, formulată de SC ■ SA împotriva adresei nr. ■/12.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RULMENȚI CU ROLE”, organizată de către autoritatea contractantă SC ■ SA, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„• anularea hotărârii emisă de SC ■ SA privind procedura de achiziție «Rulmenți cu role» ... și a ofertei câștigătoare;

• descalificarea SC ■ SRL ... având în vedere neîndeplinirea condițiilor de calificare prevăzute de art. V pct. 4 din caietul de sarcini și a prețurilor nejustificat de mici oferite la unele repere din import, care au influențat într-o manieră decisivă decizia de atribuire contestată;

• declararea societății noastre SC ■ SA ca și câștigătoare a acestei licitații ...;

• atribuirea către SC ■ SA, a acestui contract de furnizare rulmenți”.

Contestatoarea afirmă că solicită, în subsidiar „anularea hotărârii contestate și obligarea SC ■ SA la reluarea procedurii cu revederea documentației depusă de societatea noastră cu înlăturarea ofertei nejustificat de mici formulate de SC ■ SRL pentru cele trei repere de mai jos care influențează într-o manieră decisivă decizia contestată”:

Nr. crt.	Reper	Buc.	Preț oferit (lei)	
			SC ■ SA	SC ■ SRL
1	22218 E/C3	2	438	250
2	22328 CC/W33	3	3.035	2.000
3	NU 2232 ECMA	10	3.733	2.900

În continuare, contestatoarea prezintă în detaliu conținutul Fișei de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea arată că „în baza prevederilor art. 66 al. 1 din OUG 34/2006, în termenul de 5 zile de la data luării la cunoștință ... despre adresa fax nr.■/12.01.2010, în care i se face cunoscut că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura de atribuire

a contractului de achiziție publică mai sus menționată, oferta sa a fost considerată admisibilă dar necâștigătoare în baza criteriului de atribuire «prețul cel mai scăzut» a formulat prezenta contestație.

De asemenea, contestatoarea afirmă că oferta depusă de SC ■ SRL a fost considerată câștigătoare în conformitate cu criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după cum rezultă din anexa 3 a procesului verbal la ședința de deschidere a ofertelor, valoarea contractului: 187.938,50 lei, fără TVA.

Contestatoarea precizează că oferta SC ■ SRL nu a fost însoțită de autorizare pentru comercializare rulmenți ■ de la producătorul ■ sau un distribuitor autorizat al acestuia, condiție obligatorie prevăzută de art. V pct.4., din acest considerent apreciind că societatea SC ■ SRL trebuia descalificată.

În continuare, contestatoarea detaliază prevederile art. V pct.4 din Fișa de date a achiziției.

Totodată, societatea contestatoare susține că oferta SC ■ SRL nu a fost însoțită de autorizare pentru comercializare rulmenți ■ sau un distribuitor autorizat al acestuia, condiție prevăzută de art. V. pct. 4 din Fișa de date a achiziției, din acest considerent, apreciind că societatea SC ■ SRL trebuia descalificată.

Astfel, societatea contestatoare menționează că în oferta prezentată pentru acești rulmenți de către SC ■ SRL s-au prezentat pentru reperatele de mai jos prețuri mai scăzute cu 29 -75% decât prețul de producător ■ sau ■.

Nr. crt.	Reper	Buc.	Preț oferit (lei)	
			SC ■ SA	SC ■ SRL
1	22218 E/C3	2	438	250
2	22328 CC/W33	3	3.035	2.000
3	NU 2232 ECMA	10	3.733	2.900

Contestatoarea precizează că această situație trebuia să conducă la verificarea acestor poziții și descalificarea acestui ofertant, așa cum a făcut organizatorul licitației cu alți participanți.

În acest sens, contestatoarea subliniază că societatea sa a oferit aceleași prețuri ca și distribuitorii autorizați ai firmelor ■. Dovada în acest sens sunt adresele acestor distribuitori autorizați ce le anexează la contestație.

Totodată, contestatoarea arată că obligația legală a organizatorului procedurii era prevăzută prin următoarele dispoziții legale: art.202 al. 1 și art.109 al. 2 din OUG 34/2006.

Contestatoarea mai menționează faptul că prin adresele fax nr. ■/07.12.2009 și nr.■/06.01.2010, societatea sa a atras atenția

organizatorului licitației asupra acestei nereguli cu privire la prețuri nejustificat de scăzute pentru repererele din import ■ și ■, afirmând că aceste adrese au rămas fără răspuns, „nefăcându-se nimic în acest sens, în acest fel fiind dovedită reaua credință și nelegalitatea procedurilor desfășurate”.

Astfel, contestatoarea consideră că aceste adrese trebuiau privite ca și contestații și trebuiau să fie analizate de comisia de licitație, organism care trebuia să se pronunțe asupra lor printr-un document.

În continuare, contestatoarea susține că din comunicarea nr.■/12.01.2010 emisă de autoritatea contractantă se poate constata cu ușurință ca aceasta nu respectă prevederile art. 207 din OUG 34/2006, deoarece „nu ni se răspunde la adresele formulate în care atrăgeam atenția asupra prețurilor nejustificat de scăzute la unele poziții de rulmenți din import marca ■ și ■, care au influențat în mod decisiv procedura de atribuire și care trebuiau să conducă la clarificări în privința acestora și la descalificarea SC ■ SRL”, apreciind în același timp că „nu a fost detaliată decizia de respingere a ofertei sale”.

În continuare, societatea contestatoare dezvoltă motivele de mai sus, prin care demonstrează că „prin prețurile nejustificat de mici oferite la trei reperi din import, au influențat în mod decisiv hotărârea privind ierarhia competitorilor”, astfel:

Cu adresa fax nr.■/12.01.2010 nu s-au respectat prevederile art. 107 lit. c din OUG 34/2006.

Totodată, contestatoarea susține că la cap. V. 4 din Fișa de date a achiziției s-a solicitat „Autorizare de livrare produse conform «Anexa CET1», în original sau copie certificată de la un producător sau de la reprezentantul oficial al producătorului, se vor prezenta documente originale pentru un reprezentant sau să facă dovada că este reprezentant al producătorului”.

În acest sens, societatea contestatoare arată că SC ■ SRL, nu deține: autorizare pentru comercializare rulmenți ■; autorizare pentru comercializare rulmenți ■, iar societatea sa deține aceste autorizări și a oferit exact prețurile dealerilor autorizați de la firmele ■ și ■.

Contestatoarea reia susținerea conform căreia SC ■ SRL a oferit reperi ■ / ■ la prețuri neobișnuit de scăzute adică mai scăzute cu 29-75% din prețul de producător oferit de producător – dealer autorizat, afirmând că „autoritatea contractantă avea obligația de a solicita în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte (conform art. 202 din OUG34/2006)”, referindu-se la „cele 3 reperi care au influențat prin prețul acestora câștigătorul licitației”.

În continuare, societatea contestatoarea afirmă că oferta SC ■ SRL în valoare totală de 182.877 lei a fost declarată câștigătoare cu prețul cel mai scăzut (cu 5.061,5 lei mai puțin decât oferta SC ■ SA în valoare totală de 187.938.50 lei).

Totodată, contestatoarea precizează că se poate constata cu ușurință faptul că, dacă oferta SC ■ SRL ar fi inclus prețuri reale așa cum a prezentat societatea sa, ar fi existat o diferență de 11.811 lei, în favoarea societății sale, oferta SC ■ SA ar fi avut prețul cel mai scăzut cu $11.811 - 5.064,50 = 6.749,50$ lei față de oferta SC ■ SRL

În aceste condiții, societatea contestatoare arată că societatea sa ar fi urmat să fie declarată câștigătoare, cu prețul cel scăzut.

Contestatoarea menționează că rulmenții ■ și ■ au capacități de încărcare și fiabilitate superioare celorlalte brand-uri. De aceea au fost solicitați de mentenanța din ■.

Totodată, contestatoarea afirmă că SC ■ SRL distribuitor autorizat ■ KG pentru mărcile ■, ■ din 2001 și pentru ■ din 2009 le-a emis autorizare și le-a dat oferta care există la dosarul de licitații. Comunicându-i rezultatul licitației le-a trimis adresa nr. ■/13.01.2010 pe care o anexează la prezenta.

Se mai arată că ■ - importator direct și distribuitor pentru toate produsele brand-ului ■ le-a trimis adresa nr.■/14.01.2010 în care se specifică următoarele: „confirmăm că SC ■ SA a participat la licitația sus menționată cu rulmenți ■ cu autorizarea anexată conform ofertei ■”.

NU 2232 ECMA	10 buc	3773 lei/buc
22218 E/3	2 buc	438 lei/buc
22328 CC/W3	3 buc	3035 lei/buc

La punctul 2) al adresei, specificându-se că firma ■ prin reprezentanta sa locală ■ România nu a emis nicio autorizare de vânzare ale propriilor produse pe numele SC ■ SRL și că nivelul cotațiilor de preț prezentate de aceasta pentru rulmenții 22218 EC3, 22322CCW33 și NU 2232 este cu mult atât sub limita prețurilor practicate pe piața românească cât și a prețurilor de achiziție direct de la furnizori ■; în aceste cazuri există probabilitatea ca rulmenții să nu fie de proveniență ■”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că ■ confirmă: „avem acces direct la informațiile reale de preț, stocul ■ - locație Belgia, termenele de livrare și programul de fabricație al producătorului”.

Pentru evitarea eventualelor inconveniente generate de intrarea pe piață a rulmenților ■ falsificați, contestatoarea arată că firma ■ pune la dispoziție o informare transmisă de furnizorul său ■ pe care o anexează

la prezenta. În această informare se recomandă să se cumpere produse ■ originale prin cumpărarea produselor direct de la ■ sau din rețeaua de distribuitori autorizată.

Totodată, contestatoarea afirmă că societatea sa a oferit rulmenți ■ și ■ din import exact la prețurile dealerilor autorizați: ■ și ■ SRL

Astfel, precizează că față de aceste prețuri este ușor să-ți dai seama de încercarea SC ■ SRL de a înșela comisia la această licitație.

În continuare, contestatoarea precizează că societatea sa, cu adresele fax nr.■/07.12.2009 și ■/06.01.2010, a făcut cunoscut la SC ■ SA că SC ■ SRL nu poate oferi rulmenți din import de la ■ și ■ la aceste prețuri și a solicitat să consulte art.202 din OUG 34/2006.

Societatea contestatoare susține că la oferta SC ■ SRL se constată:

„- lipsa autorizării pentru import rulmenți ■”;

„- lipsa autorizării pentru import rulmenți ■, care în situația de respectare a procedurii de achiziție ar fi dus la descalificarea ofertantului”;

„-oferirea de repere la prețuri neobișnuit de scăzute care au influențat câștigătorul licitației, înseamnă că SC ■ SA ar fi trebuit declarată câștigătoare”.

Astfel, societatea contestatoare solicită Consiliului să se transmită „o adresă la firmele producătoare de rulmenți ■ și ■ sau distribuitori autorizați ai acestora în România prin care să fie solicitate relații cu privire la cele deduse judecății”

Totodată, contestatoarea mai solicită în temeiul art. 274 pct. 4 solicită „... numirea unui expert tehnic” specialitatea inginer TCM/ mecanic/industrial, care să se pronunțe asupra următoarelor obiective:

-prețurile practicate de firmele producătoare sau distribuitorii autorizați din România asupra reperelor în litigiu, marca ■ și ■”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa de înaintare nr.■/20.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/21.01.2010, punctul de vedere fără număr de înregistrare la emitent, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă precizează, referitor la prima critică formulată de către contestatoare că are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar după finalizarea evaluării ofertelor, comisia de evaluare are obligația de a comunica tuturor

oferanților rezultatul aplicării procedurii conform prevederilor art. 206 al. 1 și 2 din OUG 34/2006.

Astfel, autoritatea contractantă afirmă că adresa fax nr. ■/12.01.2010, a cărei anulare se solicită, a fost comunicată acestuia în termenul legal, respectându-se astfel prevederile art. 210 din OUG 34/2006.

Cu privire la critica contestatoarei privind neîndeplinirea de către SC ■ SRL a condițiilor de calificare prevăzute de art. V. pct. 4 din Caietul de sarcini și a prețurilor nejustificat de mici oferite pentru unele repere din import, autoritatea contractantă arată că a deschis ofertele depuse la data, ora și locul indicate în anunțul de participare, încheind procesul verbal nr. ■/04.12.2009, în care se specifică: „completarea documentelor lipsă, expirate, netraduse sau necertificate se va face până la data de 08.12.2009”.

În continuare, autoritatea contractantă face mențiunea că au completat documentația de atribuire, în termenul limită acordat, SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL

Astfel, autoritatea contractantă mai arată că s-au solicitat clarificări la ofertele depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, răspunzând doar SC ■ SRL cu adresa nr. ■/08.12.2009.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că, în urma analizării ofertelor depuse, Comisia de evaluare a declarat admisibile oferte: SC ■ SRL, SC ■ SA și SC ■ SRL

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă precizează că, aplicând prevederile art. 82 al. 4 din HG 925/2006, Comisia de evaluare a clasat oferta depusă de SC ■ SA pe locul doi ca fiind necâștigătoare, aceasta având un preț mai mare în raport de prețul ofertei pe primul loc.

Autoritatea contractantă arată că obiectul achiziției este un lot întreg, prețul cel mai scăzut a fost stabilit pe același lot și nu pe produs, deci în mod just Comisia de evaluare a stabilit ierarhia ofertanților pe baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire.

În ceea ce privește criticile privind declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei precum și atribuirea către SC ■ SA a acestui contract de furnizare, autoritatea contractantă arată că, în temeiul prevederilor art.200 din OUG 34/2006, coroborate cu prevederile art.82 al. 1 din HG 925/2006, stabilirea ofertei câști-gătoare este obligația autorității contractante respectiv a comisiei de evaluare.

Drept urmare, autoritatea contractantă afirmă că membrii Comisiei de evaluare au încheiat Raportul procedurii nr.■/12.01.2010 prin care, în

mod corect, au hotărât atribuirea contractului de furnizare către SC ■ SRL, respectând criteriul de atribuire a contractului – prețul cel mai mic.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de SC ■ SA ca fiind nefondată, solicitând respingerea acesteia și soluționarea cu celeritate a cauzei.

Cu adresa nr. ■/22.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, contestatoarea a comunicat C.N.SC, răspunsul său „... la punctul de vedere al autorității contractante”.

În cadrul acestuia, contestatoarea reia susținerile din cuprinsul contestației fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/15.01.2010.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „RULMENȚI CU ROLE”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea cererii contestatoarei privind: „anularea hotărârii emisă de SC ■ SA privind procedura de achiziție «Rulmenți cu role» ... și a ofertei câștigătoare”.

Verificând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că la pct. II.1.6 „Divizare pe loturi” din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a bifat opțiunea „nu”, iar la pct. II.2.1 „Total cantități: conform caiet de sarcini”, s-a menționat că: „Ofertanții au obligația de a ofera întreaga cantitate de rulmenți conform anexei la Caietul de sarcini ...”.

De asemenea, Consiliul reține că, la pct. V.4 „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din Fișa de date a achiziției”, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă: „Autorizare de livrare produse conform Anexa CET1, în original (sau copie certificată) de la un producător sau de la reprezentantul oficial al producătorului; se vor prezenta documente originale (sau copii certificate) pentru un reprezentant care să facă dovada că este reprezentant al producătorului”.

Din verificarea conținutului Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul Anexei nr. 1 privind achiziția produselor „Rulmenți”, pentru anul 2009, autoritatea contractantă a menționat un număr de 123 de poziții pentru tot atâtea tipuri de rulmenți.

Referitor la critica contestatoarei privind „înlăturarea ofertei nejustificat de mici formulate de SC ■ SRL pentru cele trei repere ...”, Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 36¹ din HG 925/2006 care stipulează că:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.

În acest sens, Consiliul constată că, autoarea contestației a apreciat în mod eronat incidența prevederilor art. 202 al. (1) din ordonanța de urgență, care stipulează că: *„În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la oferta, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”*, acestea nefiind aplicabile, având în vedere faptul că prevederile legale se referă la prețul ofertei în integralitatea sa, cu atât mai mult cu cât, în Fișa de date a achiziției era prevăzut în mod clar că: *„Ofertanții au obligația de a oferta întreaga cantitate de rulmenți conform anexei la Caietul de sarcini ...”*, ceea ce nu poate însemna decât faptul că oferta va fi evaluată la prețul cuprins în formularul de ofertă și în niciun caz raportat la prețurile unitare ale fiecărui reper din cele 123 cuprinse în Caietul de sarcini.

În același timp însă, din verificarea, conținutului documentației depusă la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit este de 227.477,10 lei fără TVA, așa cum este menționat în anunțul de participare nr. 91097/17.11.2009, publicat în SEAP.

În acest sens, Consiliul constată că prețul total al ofertei depuse de către ofertantul declarat câștigător în sumă de 187.938,50 lei, fără TVA, reprezintă 80,39 % din valoarea estimată, astfel încât Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art.36¹ din HG 925/2006 care stipulează că:

„(1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea

ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

(2) În cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. (1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art. 202 al. 2 din ordonanța de urgență.

(3) În scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. (2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(4) În cazul în care ofertantul nu prezintă informațiile solicitate sau aceste informații nu pot justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut, oferta intră sub incidența prevederilor art. 36 al. 1 lit. f'.

Ca urmare a verificării întregii documentații puse la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul constată că, aceasta a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 36¹ din HG925/2006 solicitând ofertantului declarat câștigător prin adresa nr. ■/07.12. 2009, următoarele: „Având în vedere oferta depusă de societatea dumneavoastră la procedura licitație deschisă «Rulmenți cu role», ... din data de 04.12.2009, vă solicităm să prezentați documente care să justifice în conformitate cu art. 36¹ din HG 925/2006 ... , prețul unitar ofertat în cadrul procedurii pentru rulmenții seriile 22218 C3 – SFK, 22328 M – SFK, NU 2232 – SFK la care aveți prețuri unitare deosebit de scăzute în comparație cu cele ale celorlalți ofertanți ... aveți obligația de a prezenta informațiile solicitate în termenul stabilit, sub rezerva respingerii ofertei ca inacceptabilă, justificarea prețului putând fi făcută și pe baza ofertei primite de la producător sau reprezentantul legal al acestuia”.

În continuare, Consiliul reține că SC ■ SRL a transmis în termen autorității contractante răspunsul la clarificările solicitate, cu adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/08.12.2009.

În acest sens, Consiliul apreciază că răspunsul ofertantului declarat câștigător privind, faptul că: „prețurile ofertate pentru reperatele rulmenți seria 22218 C3 – SFK, 22328 M – SFK, NU 2232 – SFK sunt la nivelul

oferat deoarece rulmenții respectivi, ca și celelalte pozițiile de rulmenți SFK și ■ fac parte din contractul nr. ■/10.03.2009 câștigat la licitația cu SC ■ SA ..., iar procentul de adaos practicat este foarte scăzut”, nu poate fi considerat ca fiind relevant în speță, deoarece se referă la prețurile produselor oferite în cadrul unei alte proceduri de atribuire și într-o altă perioadă de timp, astfel încât critica autoarei contestației apare ca fiind fondată.

Referitor la critica autoarei contestației privind faptul că: oferta SC ■ SRL nu a fost însoțită de autorizare pentru comercializare rulmenți ■ și ■, de la producătorii ■ și ■ sau un distribuitor autorizat al acestora, Consiliul reține următoarele:

În cadrul ofertei depusă de către SC ■ SRL, aceasta a atașat în copie, Formularul B3, intitulat „Împuternicire” datată 10.02.2009 și adresată SC ■ SA, emisă de SC ■ SRL ca „distribuitori agreeți pentru România a grupului: ■ KG., ... GERMANIA” pentru rulmenți ■, prin care se împuternicește furnizorul SC ■ SRL „să livreze produsele mai sus menționate”.

Tot în cadrul ofertei sale, SC ■ SRL a depus în copie, documentul intitulat „Autorizare” emis de SC ■ SRL, în calitate de „distribuitori de rulmenți al ■ KG (■)”, prin care îl autorizează pe furnizorul SC ■ SRL „să livreze produsele mai sus menționate”.

Consiliul mai reține faptul că SC ■ SRL a anexat răspunsului său la cererea de clarificări a autorității contractante, în copie, următoarele documente:

- „Certificat”, emis de ■ ROMÂNIA valabil pentru anul 2009, prin care se certifică faptul că SC ■ SRL „este distribuitor autorizat pentru produsele industriale ale ■ AB, SUECIA pe piața românească”;
- „Autorizare”, emisă de ■ SRL, în calitate de „distribuitor de rulmenți cu numele de marcă ■”, prin care autorizează pe „furnizorul SC ■ SRL, ... să livreze produsele mai sus menționate”.

Având în vedere stabilirea ca cerință minimă de calificare în cadrul Fișei de date a achiziției a obligativitatea prezentării documentului „Autorizare de livrare produse conform Anexa CET1, în original (sau copie certificată) de la un producător sau de la reprezentantul oficial al producătorului; se vor prezenta documente originale (sau copii certificate) pentru un reprezentant care să facă dovada că este reprezentant al producătorului”, Consiliul constată că niciunul din documentele mai sus menționate, depuse în cadrul ofertei sale de către SC ■ SRL, nu îndeplinește această cerință de calificare, astfel încât

Consiliul apreciază că în speță sunt incidente prevederile art. 170 din OUG 34/2006 care stipulează că: *„Ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”*, coroborat cu art. 200 al. 1 din același act normativ, care stipulează că: *„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse”.*

Astfel, Consiliul apreciază că, în condițiile în care cerințele de calificare mai sus menționate nu au fost contestate în termen legal, având în vedere stadiul procedurii de atribuire, prin depunerea ofertei SC ■ SRL a acceptat toate prevederile documentației de atribuire pe care trebuia să le îndeplinească.

În aceste condiții Consiliul constată că, în mod incorect, membrii Comisiei de evaluare au apreciat fiind concludente justificările SC ■ SRL privind prețul neobișnuit de scăzut oferat de aceasta în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

În ceea ce privește cererile contestatoarei privind:

- *„obligarea Autorității Contractante la descalificarea ofertantului câștigător, respectiv ■ SRL”;*

- *„declararea societății ... SC ■ SA ca și câștigătoare a acestei licitații ...;*

- *„atribuirea către SC ■ SA, a acestui contract de furnizare rulmenți”, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul le apreciază ca fiind inadmisibile deoarece, în conformitate cu dispozițiile art.72 al. 2 lit. b, h i și j din HG 925/2006, membrii Comisiei de evaluare au ca atribuții:*

„b) verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire;

...

h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie;

i) stabilirea ofertelor admisibile;

j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare”, Consiliul putând verifica doar legalitatea actelor întocmite de autoritatea contractantă în cadrul procedurii de atribuire și reclamate ca fiind ilegale/netemeinice de către participanții la procedură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă SC ■ SA respectiv cererea privind: „anularea hotărârii emisă de SC ■ SA privind procedura de achiziție «Rulmenți cu role» ...”.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca inadmisibile, cererile contestatoarei privind:

- „descalificarea SC ■ SRL ...”;
- „declararea societății noastre SC ■ SA ca și câștigătoare a acestei licitații ...”;
- „atribuirea către SC ■ SA, a acestui contract de furnizare rulmenți”, având în vedere aspectele evocate în motivarea deciziei.

Dispune, anularea Raportului nr. ■/12.01.2010 și a tuturor actelor ulterioare, cu reluarea procedurii de atribuire din etapa verificării documentelor de calificare depuse de ofertanți, în termen de 11 zile de la data comunicării prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

MEMBRU COMPLET

■

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file