

**DECIZIE**  
**BO2010\_0717**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate, sub nr. ■/18.01.2010, nr. ■/22.01.2010, nr. ■/25.01.2010 și nr. ■/26.01.2010, contestațiile formulate de SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL, cu privire la documentația de atribuire aferentă procedurii organizate pentru atribuirea contractului „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru: Modernizare drumuri locale în ■, Extindere rețea canalizare și stație de pompare, ■, Extindere rețea de alimentare cu apă în ■, Construire centru social pentru copii - servicii afterschool”, organizată prin procedură de licitație deschisă, de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă.

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva fișei de date a achiziției întocmite de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă precizată anterior, s-a solicitat modificarea acesteia prin înlăturarea condițiilor restrictive, respectiv a cerinței privind Certificarea SA 8000.

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ – director general, împotriva fișei de date a achiziției și a adresei de clarificări nr. ■/19.01.2010, emise de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de aceasta în vederea atribuirii pe loturi a contractului de proiectare și execuție lucrări „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru: Modernizare drumuri locale în ■, Extindere rețea canalizare și stație de pompare, ■, Extindere rețea de alimentare cu apă în ■, Construire centru social pentru copii - servicii afterschool”, s-a solicitat:

- anularea procedurii și elaborarea unei noi documentații în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, sau
- remedierea documentației de atribuire prin anularea prevederilor nelegale din aceasta.

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată prin ■ - administrator, contestă adresa de clarificări nr. ■/19.01.2010, emisă de ■, în cadrul procedurii susmenționate, s-a solicitat eliminarea cerinței minime privitoare la deținerea de Certificare SA 8000 și prelungirea perioadei de ofertare cu perioada în care se va soluționa contestația.

Prin contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată prin ■ - director, împotriva fișei de date a achiziției întocmită de ■, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată de aceasta în vederea atribuirii pe loturi a contractului de proiectare și execuție lucrări „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru: Modernizare drumuri locale în ■, Extindere rețea canalizare și stație de pompare, ■, Extindere rețea de alimentare cu apă în ■, Construire centru social pentru copii - servicii afterschool”, s-a solicitat anularea cerințelor minime privitoare la deținerea de Certificări ISO 18001 și SA 8000.

Conform prevederilor art. 273 al. (1) din OUG 34/2006, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. ■/2010, nr. ■/2010, nr. ■/2010 și nr. ■/2010, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleași proceduri de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

## **DECIDE:**

Respinge excepția invocată de ■ privind tardivitatea contestațiilor depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Admite contestațiile depuse în contradictoriu cu ■ de către SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL în ceea ce privește eliminarea cerinței referitoare la prezentarea certificării SA 8000 – răspundere socială și admite în parte contestația SC ■ SRL, în sensul că admite eliminarea cerinței referitoare la prezentarea certificării SA 8000 – răspundere socială și respinge ca tardiv formulată critica privind necesitatea prezentării certificării OHSAS 18001.

Dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor din prezenta, în termen de 15 zile de la data primirii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/18.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva fișei de date a achiziției întocmite de aceasta în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii pe loturi a contractului de proiectare și execuție lucrări „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru: Modernizare drumuri locale în ■, Extindere rețea canalizare și stație de pompare, ■, Extindere rețea de alimentare cu apă în ■, Construire centru social pentru copii - servicii afterschool”, s-a solicitat modificarea acesteia prin înlăturarea condițiilor restrictive, respectiv a cerinței privind Certificarea SA 8000.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, la cap. IV.7 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită Certificare SA 8000 - răspundere socială - emis de un organism acreditat. Contestatoarea menționează că, în conformitate cu art. 188 al. (3) din OUG 34/2006, autoritatea contractantă are dreptul să ceară ofertanților modificări suplimentare numai în măsura în care acestea sunt relevante pentru îndeplinirea contractului în cauză. Contestatoarea consideră că această solicitare este irelevantă pentru realizarea contractului, fiind o cerință restrictivă.

Contestatoarea susține că partea socială relevantă pentru realizarea contractului în cauză este acoperită prin solicitările de la cap. IV. 1 „Declarații privind îndeplinirea obligațiilor fiscale” și de la cap. IV.3 „Situația economico-financiară”, din care rezultă respectarea și achitarea obligațiilor legate de CAS, AJOFM, fond de risc și certificarea OHSAS 18000. În opinia sa, certificarea SA 8000, nu este o cerință obligatorie, conform legislației și nu influențează calitatea lucrărilor, protecția mediului și sănătatea și securitatea ocupațională.

În drept, contestatoarea invocă dispozițiile art. 188 al. (3) din OUG 34/2006.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, fișa de date a achiziției și dovada înaintării către autoritatea contractantă a unei copii a contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva fișei de date a achiziției și a adresei de clarificări nr. ■/19.01.2010, emise de aceasta și a solicitat:

- anularea procedurii și elaborarea unei noi documentații în conformitate cu prevederile legale în materia achizițiilor publice, sau
- remedierea documentației de atribuire prin anularea prevederilor nelegale din aceasta.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că la cap. IV.7 „Standarde de sănătate și securitate a muncii” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită „Certificatul OHSAS 18001:2004 în domeniile construcții pe domeniul specific lotului (hidroedilitare, drum, construcții civile) și Certificare SA 8000 – răspundere socială - emis de un organism acreditat”.

Contestatoarea menționează că a transmis autorității contractante adresa de solicitare de clarificări nr. ■/18.01.2010, prin care solicita eliminarea cerinței referitoare la Certificare SA 8000, invocând art. 188 al. (3) din OUG 34/2006. Contestatoarea citează răspunsul autorității contractante din adresa cu nr. ■/19.01.2010: „Referitor la solicitarea privind renunțarea la solicitarea de prezentare a Certificatului SA 8000 – responsabilitate socială, autoritatea contractantă păstrează această cerință deoarece se bazează pe principiile normelor internaționale de muncă, pe Declarația Universală a Drepturilor Omului și pe Convenția cu privire la Drepturile Copilului. Necesitatea solicitării acestui certificat, mai ales în domeniul contractelor de lucrări se impune, cu atât mai mult cu cât, SA 8000 include și cerințe de performanță referitoare la discriminare, program de muncă, retribuție, măsuri disciplinare, asociere liberă și negociere colectivă, sănătate și securitate în muncă. Prin Decizia nr. ■ din 02.10.2009 CNSC consideră această cerință pe deplin justificată, raportată la considerentele enumerate mai sus”.

În opinia contestatoarei, cap. IV.7 „Standarde de sănătate și securitate a muncii” din fișa de date a achiziției, nu ar trebui să aibă nicio legătură cu responsabilitatea socială. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu permite ofertanților să prezinte documente echivalente cu certificarea SA 8000, așa cum prevede art. 177 al. (2) din OUG 34/2006.

Contestatoarea consideră cerința de prezentare a Certificării SA 8000, ca fiind introdusă în mod abuziv și restrictiv, autoritatea

contractantă încălcând dispozițiile art. 176, art. 179, art. 188 al. (3) din OUG 34/2006. De asemenea, consideră că nu au fost respectate prevederile art. 33 al. (1) și ale art. 2 al. (2) din același act normativ.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, fișa de date a achiziției, adresele nr. ■/18.01.2010, nr. 586/19.01.2010, nr. ■/04.01.2010, nr. ■/07.01.2010 și dovada înaintării autorității contractante a unei copii după contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/25.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva adresei de clarificări nr. ■/19.01.2010, emisă de aceasta, și a solicitat eliminarea cerinței minime privitoare la deținerea de Certificare SA 8000 și prelungirea perioadei de ofertare cu perioada în care se va soluționa contestația.

În motivarea contestației, SC ■ SRL precizează că, la cap. IV.7 din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă solicită Certificare SA 8000 - răspundere socială - emis de un organism acreditat. În opinia sa, această solicitare nu este în conformitate cu dispozițiile art. 176 lit. e), f) din OUG 34/2006.

Contestatoarea susține că solicitarea Certificării SA 8000 are ca scop restricționarea nejustificată a participării la procedură. De asemenea, aceasta susține că prin această solicitare, autoritatea contractantă a încălcat art. 8 lit. a) din HG nr. 925/2006.

Contestatoarea afirmă că ilegalitatea solicitării de mai sus rezultă și din faptul că acest standard nu este un standard european la care autoritatea contractantă are obligația să se raporteze.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a depus, în copie, fișa de date a achiziției, adresa nr. ■/19.01.2010 și dovada înaintării autorității contractante a unei copii după contestația în cauză.

În cadrul aceleiași proceduri, SC ■ SRL a depus contestația nr. ■/26.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, în contradictoriu cu ■, împotriva fișei de date a achiziției întocmită de aceasta, solicitând anularea cerințelor minime privitoare la deținerea de Certificări ISO 18001 și SA 8000.

În motivarea contestației, SC ■ SRL afirmă că solicitarea de a prezenta Certificări ISO 18001 și SA 8000 este ilegală, deoarece aceste certificări nu sunt incluse în OUG 34/2006.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/20.01.2010, transmiterea punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL și, în copie, dosarul achiziției publice, iar prin adresele nr. ■/26.01.2010 și nr. ■/27.01.2010 punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL și la contestația formulată de SC ■ SRL.

■ a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010. Prin această adresă, autoritatea contractantă afirmă că nu a primit contestațiile SC ■ SRL și SC ■ SRL, ci doar înștiințare că vor fi depuse la CNSC.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă precizează că în data de ■.01.2010, a publicat pe SEAP anunțul de participare nr. ■, fiind atașată și documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă menționează că prin fișa de date a achiziției, a solicitat operatorilor economici ofertanți prezentarea certificatului SA 8000 – responsabilitate socială.

Deoarece, SC ■ SRL, a formulat contestația față de solicitarea de mai sus, autoritatea contractantă o consideră tardivă întrucât, între data luării la cunoștință a conținutului fișei de date a achiziției și data transmiterii contestației au trecut un număr de 6 zile, respectiv cu 1 zi mai mult decât termenul prevăzut de art. 256<sup>2</sup> din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că valoarea estimată a lucrării care este de 2.311.358 euro, ca urmare, termenul de transmitere a contestației este de 5 zile, potrivit prevederilor art. 256<sup>2</sup> coroborat cu art. 55 al. (1) lit. c) din OUG 34/2006.

■ face precizarea că a inclus cerința de a se prezenta Certificare SA 8000 – responsabilitate socială deoarece acesta crează premisele respectării cerințelor de performanță referitoare la discriminare, program de muncă, retribuție, măsuri disciplinare, asociere liberă și negociere colectivă, sănătate și securitate în muncă. Autoritatea contractantă consideră că solicitarea prezentării acestui certificat este una justificată, în condițiile în care și Consiliul Național de Soluționarea a Contestațiilor, în Decizia nr. ■ din 02.10.2009 precizează acest aspect.

Față de precizările anterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca tardiv formulată. În situația în care nu se reține excepția invocată, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației ca neîntemeiată.

În punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă reiterează precizările din punctul de vedere formulat cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL. Ca urmare, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SRL ca tardiv transmisă, iar în situația în care nu se reține excepția invocată, solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, SC ■ SRL a răspuns la excepția tardivității introducerii contestației, invocate de autoritatea contractantă. Astfel,

contestatoarea precizează că a contestat cerința din fișa de date referitoare la prezentarea Certificării SA 8000, dar actul contestat este adresa de clarificări nr. ■/19.01.2010 emisă de ■ prin care s-a comunicat că nu se renunță la solicitarea din fișa de date a achiziției.

Contestatoarea subliniază faptul că, în două zile calendaristice de la emiterea adresei de clarificări mai sus precizate, a depus contestația cu nr. ■/21.01.2010.

Analizând susținerile contestatoarelor și ale autorității contractante, prin prisma documentelor depuse de aceștia la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii „Servicii de proiectare în vederea realizării proiectului tehnic, detalii de execuție, elaborare documentație pentru avize, acorduri, autorizații, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru: Modernizare drumuri locale în ■, Extindere rețea canalizare și stație de pompare, ■, Extindere rețea de alimentare cu apă în ■, Construire centru social pentru copii - servicii afterschool”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.09.2010.

Data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 29.01.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 11.00. Criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”.

SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL și de SC ■ SRL au depus contestațiile înregistrate la CNSC sub nr. 1765/18.01.2010, nr. ■/22.01.2010, nr. ■/25.01.2010 și nr. ■/26.01.2010, împotriva documentației de atribuire, respectiv a cerinței din fișa de date a achiziției privind solicitarea autorității contractante legată de obligativitatea prezentării certificării SA 8000 - răspundere socială, emis de un organism acreditat. În plus SC ■ SRL critică și cerința legată de obligativitatea prezentării certificării OHSAS 18001.

Consiliul având în vedere că toți cei 4 operatori economici critică cerința autorității contractante privind obligativitatea prezentării certificării SA 8000- răspundere socială, emis de un organism acreditat, va trata unitar contestațiile acestora privind acest aspect.

Prin adresa nr. ■/18.01.2010, SC ■ SRL a solicitat autorității contractante, printre altele, eliminarea cerinței din fișa de date a achiziției privind necesitatea prezentării certificării SA 8000 - răspundere socială. La această solicitare autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. ■/19.01.2010, publicată în SEAP, astfel: „Referitor la solicitarea privind renunțarea la solicitarea de prezentare a Certificatului SA 8000 - responsabilitate socială, autoritatea

contractantă păstrează această cerință deoarece se bazează pe principiile normelor internaționale de muncă, pe Declarația Universală a Drepturilor Omului și pe Convenția cu privire la Drepturile Copilului. Necesitatea solicitării acestui certificat, mai ales în domeniul contractelor de lucrări se impune, cu atât mai mult cu cât, SA 8000 include și cerințe de performanță referitoare la discriminare, program de muncă, retribuție, măsuri disciplinare, asociere liberă și negocieră colectivă, sănătate și securitate în muncă”.

Având în vedere modul în care a răspuns autoritatea contractantă, respectiv menținerea acestei cerințe, răspuns publicat în SEAP la data de 19.01.2010, depunerea unei contestații de către SC ■ SRL la data de 21.01.2009, nu este un demers tardiv, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția tardivității contestațiilor depuse cu privire la cerința din fișa de date a achiziției legată de certificarea SA 8000.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției, pct. IV.7. - Standarde de sănătate și securitate a muncii, obligativitatea prezentării certificării SA 8000 – răspundere socială, certificat emis de un organism acreditat.

Astfel, Consiliul constată că nu există reglementări în legislația specifică privind instituirea unei astfel de cerințe de calificare, singura reglementare fiind cuprinsă în art. 34 al. (2) din OUG 34/2006, care prevede următoarele: „Autoritatea contractantă are obligația să precizeze în documentația de atribuire regulile obligatorii referitoare la condițiile de muncă și de protecție a muncii, care sunt în vigoare la nivel național și care trebuie respectate pe parcursul îndeplinirii contractului de lucrări ori de servicii, sau să indice instituțiile competente de la care operatorii economici pot obține informații detaliate privind reglementările respective. În acest caz, autoritatea contractantă are totodată și obligația de a solicita operatorilor economici să indice în cadrul ofertei faptul că la elaborarea acesteia au ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii”.

Întrucât legislația în materie nu reglementează implementarea unui standard în materie de răspundere socială, precum și luând în considerare că SA 8000 este un standard voluntar pentru organizațiile interesate în auditarea și certificarea practicilor de lucru aplicate la punctele de lucru, precum și în colaborarea cu furnizori sau parteneri care își demonstrează responsabilitatea socială, solicitarea privind implementarea standardului SA 8000 – răspundere socială, certificat emis de un organism acreditat, este una excesivă, motiv pentru care este necesară înlăturarea sa din conținutul documentației de atribuire.



În conformitate cu prevederile art. 188 al. (2) și (3) din OUG 34/2006, care prevede că „(2) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de servicii, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea serviciilor ce urmează să fie prestate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani, conținând valori, perioade de prestare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați. Prestările de servicii se confirmă prin prezentarea unor certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul privat beneficiar. În cazul în care beneficiarul este un client privat și, din motive obiective, operatorul economic nu are posibilitatea obținerii unei certificări/confirmări din partea acestuia, demonstrarea prestărilor de servicii se realizează printr-o declarație a operatorului economic;

b) o declarație referitoare la echipamentele tehnice și la măsurile aplicate în vederea asigurării calității, precum și, dacă este cazul, la resursele de studiu și cercetare;

c) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

d) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru îndeplinirea contractului de servicii;

e) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

f) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de servicii;

g) informații referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de servicii;

h) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze.

(3) În cazul aplicării unei proceduri pentru atribuirea unui contract de lucrări, în scopul verificării capacității tehnice și/sau profesionale a ofertanților/candidaților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea

lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

a) o listă a lucrărilor executate în ultimii 5 ani, însoțită de certificări de bună execuție pentru cele mai importante lucrări și care vor conține valori, perioada și locul execuției lucrărilor, modul de îndeplinire a obligațiilor, beneficiari, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați;

b) informații referitoare la personalul/organismul tehnic de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către candidat/ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

c) informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea personalului de conducere, precum și ale persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor;

d) o declarație referitoare la efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere în ultimii 3 ani;

e) dacă este cazul, informații privind măsurile de protecție a mediului pe care operatorul economic le poate aplica în timpul îndeplinirii contractului de lucrări;

f) o declarație referitoare la utilajele, instalațiile, echipamentele tehnice de care poate dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului de lucrări;

g) informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze”, solicitarea prezentării unei astfel de certificări specifice ca SA 8000 – răspundere socială, cu luarea în considerare a obiectului și a complexității contractului din acest punct de vedere, este una excesivă.

Atunci când autoritatea contractantă introduce în documentația de atribuire anumite cerințe de calificare pentru ofertanți, are obligația de a se limita doar la cerințe necesare îndeplinirii contractului, fără a îngreuna în mod nejustificat participarea la procedură a operatorilor economici.

Astfel, Consiliul constată necesitatea eliminării cerinței referitoare la prezentarea certificării SA 8000 – răspundere socială, de către un organism acreditat.

În același timp, Consiliul urmează a respinge ca tardiv formulată critica SC ■ SRL privind cerința legată de prezentarea certificării OHSAS 18001, datorită faptului că depunerea contestației privind acest aspect s-a făcut fără respectarea prevederilor art. 271 al. (1) din OUG 34/2006, conform căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității

contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>".

Potrivit art. 256<sup>2</sup> al. (1) lit. b) din OUG 34/2006, care prevede că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: (...) 5 zile de la data luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, de un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. (2)”, Consiliul constată că termenul de 5 zile în care contestatoarea avea dreptul de a contesta prevederile documentației de atribuire nu a fost respectat, data luării la cunoștință fiind data publicării documentației de atribuire potrivit al. (2) al aceluiași articol, respectiv 12.01.2010.

Astfel, termenul în cauză, calculat în condițiile precizate la art. 101-104 (Capitolul III. Termenele) din Codul de procedură civilă, începea să curgă la 12.01.2009, motiv pentru care contestarea acestei cerințe în 26.01.2010, data transmiterii prin fax, este un demers tardiv.

În temeiul art. 278 al. (1) din OUG 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației SC ■ SRL privind acest aspect.

În aceste condiții, Consiliul în baza art. 278 al. (2), (4), (5) și (6) din OUG 34/2006, admite contestațiile depuse în contradictoriu cu ■ de SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, în ceea ce privește eliminarea cerinței referitoare la prezentarea certificării SA 8000 – răspundere socială și admite în parte contestația SC ■ SRL, în sensul că admite eliminarea cerinței referitoare la prezentarea certificării SA 8000 – răspundere socială și respinge ca tardiv formulată critica privind necesitatea prezentării certificării OHSAS 18001.

Dispune modificarea documentației de atribuire în sensul celor mai sus prezentate, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 6 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) file