

DECIZIE
BO2010_0718
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte „furnizarea a 8000 mc material antiderapant” cod CPV 44113910, a solicitat anularea adresei mai sus menționate.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010 și a actelor emise ulterior, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie conform prevederilor art. 280 alin. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/18.01.2010, emisă de autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte „furnizarea a 8000 mc material antiderapant ” cod CPV 44113910, solicitat anularea adresei mai sus menționate.

În motivarea contestației, SC ■ SRL susține că prin adresa nr. ■/13.01.2010, a primit de la autoritatea contractantă o solicitare de clarificări prin care i se solicita prezentarea fundamentării prețului unitar la materialul antiderapant ofertat, iar în detalierea elementelor de cost, să se menționeze prețul unitar al antiderapantului (lei/tonă), costul pe tonă al transportului precum

și toate celelalte elemente de cost necesare îndeplinirii contractului.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea precizează că a depus prin adresa nr. ■/13.01.2010, analiza de preț la materiale antiderapante, unde a prezentat prețul unitar, care este format din prețul de achiziție, adaosul comercial și încărcare material.

Referitor la calculul distanței de la balastieră (com. ■, jud. ■) la depozitul ■ (38 km x 2) contestatoarea susține că a folosit programul de calcul al traseelor ROUTE 77 și "harta rutieră online".

Având în vedere cele susmenționate, contestatoarea consideră că nu se pot aplica prevederile art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, răspunsul la clarificări făcându-se în termen, oferta sa fiind conformă, și de asemenea, consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 201 alin. (1) și art. 202 alin. (2) lit. a) din OUG 34/2006.

De asemenea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea, eficiența utilizării fondurilor și asumarea răspunderii.

În concluzie, SC ■ SRL solicită Consiliului anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/28.01.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției publice/ documentația de atribuire (inclusiv oferta contestatoarei și a câștigătoarei) și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/28.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a demarat procedura de achiziție prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009. În caietul de sarcini s-a specificat faptul că se dorește achiziționarea de material antiderapant (cu compoziție de 50% split și 50% savura) cu livrarea la sediile ■ din partea furnizorului.

Autoritatea contractantă precizează că, în urma verificării documentelor de calificare prezentate de cei 4 ofertanți, comisia de evaluare a observat faptul că SC ■ SRL nu a prezentat agrementul tehnic pentru produsele oferite. Printr-o solicitare de clarificări, autoritatea contractantă a cerut contestatoarei completarea documentului de calificare lipsă.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a înaintat în termenul stabilit certificatul de conformitate (echivalent cu agrementul tehnic) pentru agregate naturale de balastieră, dar acest certificat este emis pentru SC ■ SRL. De asemenea, ofertantul a prezentat și contractul de vânzare-cumpărare nr. ■/14.10.2009 încheiat între SC ■ SRL (cumpărător) și SC ■ SRL (furnizor) prin care se achiziționează agregate naturale de balastieră.

Comisia de evaluare susține că a acceptat certificatul de conformitate, precum și contractul de vânzare-cumpărare încheiat între cele două societăți, iar prin adresa ■/13.01.2010 a solicitat de la toți ofertanții justificarea prețurilor unitare oferite, prin prezentarea unor analize de preț concludente.

În urma primirii răspunsurilor la adresele mai sus menționate, comisia de evaluare a declarat toate ofertele neconforme, deoarece justificarea prețurilor unitare nu a fost concludentă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează faptul că oferta SC ■ SRL a fost declarată neconformă, deoarece în justificarea prețului unitar pentru tona de material antiderapant, contestatoarea a adoptat un preț unitar de 16,60 lei/tonă, rezultând astfel faptul că ofertantul achiziționează materialul la un preț de 21 lei/tonă pentru a-l revinde ■, la prețul de 16,60 lei/tonă.

SC ■ SRL a atașat contestației depuse la CNSC adresa nr. ■/21.12.2009, emisă de SC ■ SRL, prin care această societate în calitate de furnizor, precizează că greutatea specifică a agregatelor variază în funcție de umiditatea din momentul livrării putând ajunge la 1,8 t/mc. De asemenea, în aceeași adresă, se menționează că se acordă SC ■ SRL un discount de 25%.

Autoritatea contractantă precizează că această adresă nu a fost inclusă în documentele de calificare sau în oferta tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare neavând cunoștință despre eventualele discounturi între cei doi agenți economici, iar justificarea unui factor de transformare de 1,8 t/mc este neîntemeiată, deoarece atât livrările cât și calcularea greutăților specifice se fac în stare uscată a produselor.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că SC ■ SRL achiziționează produsele de la SC ■ SRL, iar certificatul de conformitate este eliberat pentru balastiera furnizorului din Municipiului ■. În justificarea prețului unitar, contestatoarea a subevaluat distanțele de la depozitul furnizorului până la sediile ocoalelor silvice, comisia calculând aceste distanțe în urma deciziei

nr. ■/1988 a Consiliului Popular referitor la încadrarea drumurilor naționale și județene din Județul ■.

Având în vedere faptul că SC ■ SRL a utilizat distanțe mult subevaluate în justificarea prețului unitar al materialului antiderapant, comisia a respins oferta sa ca neconformă.

■ susține că în contestația depusă, se calculează distanțele de la ■ din altă localitate (■), menționând faptul că balastiera este în această zonă. În documentele de calificare, în oferta tehnică sau în justificarea prețului SC ■ SRL nu a menționat și nici nu a depus vreun document în acest sens care să justifice că procura materialul antiderapant în această situație.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că a calculat distanțele în vederea verificării justificării prețului unitar de la ■, având în vedere faptul că certificatul de conformitate este eliberat pentru o balastieră din Municipiul ■.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului de „furnizare material antiderapant”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■/■.12.2009.

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este „prețul cel mai scăzut.”

Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 387500 lei.

Deschiderea ofertelor a avut loc în 30.12.2009, comisia de evaluare a ofertelor întocmind procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■, iar ca urmare a evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a elaborat raportul procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG 925/2006, deoarece răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. ■/13.01.2010 au fost neconcludente, prețul de cost al materialului antiderapant nu este fundamentat corect - la calculul acestuia nu s-au estimat corect distanțele de transport și nici prețul materialului antiderapant achiziționat de la SC ■ SA - 27,31 lei/mc, adică 21 lei/t și justificat cu 16,6 lei/t.

De asemenea, contestatoarei i s-a comunicat faptul că procedura de atribuire în cauză a fost anulată în conformitate cu art. 209 lit. b) din OUG 34/2006.

Conform art. 209 alin. (1) lit. b) din OUG 34/2006, "Prin excepție de la prevederile art. 204, autoritatea contractantă are dreptul de a anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, dacă ia această decizie, de regulă, înainte de data transmiterii comunicării privind rezultatul aplicării procedurii de atribuire și, oricum, înainte de data încheierii contractului, numai în următoarele cazuri:

b) au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme."

Potrivit raportului procedurii de atribuire, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, deoarece prețul de cost al materialului antiderapant nu este fundamentat corect.

Prin adresa nr. ■/13.01.2010, adresă care de altfel a fost transmisă către toți participanții, autoritatea contractantă a formulat o solicitare de clarificări cu privire la fundamentarea prețului unitar la materialul antiderapant oferat. În detalierea elementelor de cost, a solicitat menționarea prețului unitar al antiderapantului, lei/tonă, costul pe tonă al transportului, precum și toate celelalte elemente de cost necesare îndeplinirii contractelor. Detalierea elementelor de cost se va realiza pe fiecare lot în parte. Netransmiterea clarificărilor în termenul solicitat, respectiv 15.01.2010, ora 14,00, are ca efect respingerea ofertei.

SC ■ SRL a răspuns prin adresa înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ■/13.01.2010, prin care a transmis analiza de preț solicitată de autoritatea contractantă.

Conform art. 79 din HG 925/2006, "(1) În cazul în care ofertantul nu transmite în perioada precizată de comisia de evaluare clarificările/răspunsurile solicitate sau în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă."

Contestatoarea s-a conformat și a răspuns în termenul stabilit la solicitarea de clarificări a autorității contractante, iar în conformitate cu dispozițiile art. 202 alin. (2) din OUG 34/2006, "Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile alin. (1), îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate..."

Ținând cont de faptul că autoritatea contractantă, în cadrul caietului de sarcini, a precizat numai denumirea ocoalelor silvice din comunele respective, fără a da alte indicii cu privire la calculul traseului, iar adresa prin care contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări privind fundamentarea prețului conține

detalierea elementelor de cost astfel cum au fost solicitate, adică prețul unitar exprimat în lei/tonă, costul transportului și elementele de cost, autoritatea contractantă avea obligația de a lua în considerare justificările contestatoarei.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul constată că, în mod netemeinic, autoritatea contractantă a considerat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind neconformă, fără a cerceta toate aspectele care rezultă din justificările prezentate, raportat la cerințele solicitate.

Față de cele expuse anterior, Consiliul, în baza art. 278 alin. (2) și (4) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, și va dispune anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/18.01.2010 și a actelor emise ulterior, precum și continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file