

**DECIZIE**  
**BO2010\_0719**  
**Data: ■.2010**

Prin contestațiile FN (fără număr de înregistrare la emitent) și nr. ■/18.01.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■ din 15.01.2010, nr. ■ din 15.01.2010 și respectiv nr. ■ din 18.01.2010, înaintate de: 1. SC ■ LTD, cu sediul în ■, înmatriculată cu certificatul de înregistrare nr. ■ – ■, având cod fiscal ■, reprezentată legal de ■, de

2. SC ■ SA, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal de ■, în numele asocierii SC ■ SA– SC ■ SRL– SC ■ SRL și de

3. SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director general, în numele asocierii SC ■ SRL – ■ & ■ Ltd, formulate împotriva rezultatului procedurii, precum și a documentației de atribuire, emise de ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Material tubular – tubing/țevi de extracție”, cod CPV 44164300-0 *Material tubular (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului obligarea autorității contractante la:

- anularea procedurii și reluarea acesteia „cu respectarea întocmai a prevederilor legale în domeniu” (de SC ■ LTD);
- reluarea procedurii de atribuire cu respectarea termenelor legale în vigoare” (de SC ■ SA);
- anularea rezultatului fazei de licitație electronică a procedurii și repetarea acesteia (de SC ■ SRL).

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE**

Conexează cele trei contestații.

Respinge excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației SC ■ LTD.

Respinge contestațiile SC ■ LTD și SC ■ SA, ca nefondate.

Respinge contestația SC ■ SRL, ca tardivă.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■ din 15.01.2010, SC ■ LTD critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat în data de 08.01.2010, de ■ SA în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă cu etapă finală de licitație electronică, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Material tubular – tubing/țevi de extracție”, cod CPV 44164300-0.

În fapt, contestatoarea arată că, în 08.01.2010 i s-a comunicat „o adresă prin care eram înștiințați că oferta noastră a fost respinsă la 30.12.2009”, motivat de faptul că nu a prezentat mai multe probe din categoria tubing, conform Anexei 1 din Caietul de sarcini. În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă s-a aflat în eroare, întrucât „obligația de prezentare a mai multor probe era exclusă pentru motivul că societatea noastră îndeplinește toate criteriile de calificare și selecție, conform prev. art. 176 din OUG 34/2006 reactualizată”. Mai mult, în susținerea celor precizate, contestatoarea arată că fabricantul (■ LLC din ■), este certificat atât ISO de către TUV NORD, cât și API de către AMERICAN PETROLEUM INSTITUTE.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat data la care urma să se finalizeze etapa de licitația electronică, potrivit prevederilor art. 169 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, reactualizată. În aceste condiții, contestatoarea arată că începând cu 10.12.2009, a sunat la sediul autorității contractante pentru a afla rezultatul analizei ofertelor, însă de fiecare dată i s-a comunicat că va fi înștiințată „în timp util, conform legii”. Motivat de faptul că a prezentat cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, conform prevederilor art. 198 din OUG 34/2006, consideră că autoritatea contractantă avea obligația să-i solicite „reconfirmarea sau depunerea anumitor elemente ale ofertei sau să ceară date suplimentare”, conform art. 109 al. 2 din același act normativ.

Totodată, contestatoarea arată că după 30.12.2009, când a avut loc etapa finală, autoritatea contractantă a informat-o despre „descalificarea” ofertei sale, respectiv în 08.01.2010, în condițiile în care consideră că ar fi trebuit să fie anunțată înainte de data licitației finale. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă „avea obligația de a derula negocieri în faza premergătoare cu scopul de a identifica și stabili pe baza criteriilor de atribuire, a celei mai avantajoase propuneri de ofertă din punct

de vedere economic, așa cum prevede art. 121 al. 2 din legea menționată”.

Contestatoarea mai susține că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 178 al. 2 din ordonanța de urgență, precum și pe cele ale art. 8 din HG 925/2006, deoarece nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime care nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului. Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal instituit de prevederile art. 120 al. 2 din OUG 34/2006, în condițiile în care a atribuit contractul în mod preferențial (SC ■ SA). În acest sens, contestatoarea arată că propunerea sa financiară „este de aproximativ 5 ori mai mică decât restul ofertelor prezentate la licitație”, reprezentând „prețul real al pieței”, ofertantul desemnat câștigător având în conducerea societății (în calitate de Administratori) pe ■, care este și Director al departamentului juridic la ■ SA și pe ■ Director de exploatare și magazinare la aceeași societate.

În aceste condiții, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat și dispozițiile art. 143 din OUG 34/2006, „norme legale care interzic ... de a utiliza în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru, astfel încât să împiedice, să restrângă sau să distorsioneze concurența”.

În drept, contestatoarea își întemeiază criticile pe dispozițiile art. 255 și art. 256 din OUG 34/2006, reactualizată, precum și pe cele enunțate în cuprinsul contestației.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „să admiteti prezenta contestație, să desființați în tot procedura de atribuire a contractului de achiziție publică de furnizare de servicii și, pe cale de consecință, reluarea licitației cu respectarea prevederilor legale”.

În sprijinul celor arătate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante.

Ulterior contestației depuse de SC ■ LTD a fost înaintată Consiliului contestația SC ■ SA, fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. ■/15.01.2010, în numele asocierii SC ■ SA – SC ■ SRL – SC ■ SRL, împotriva deciziei autorității contractante de excludere a ofertei sale din procedură, precum și a modului de elaborare a documentației de atribuire și de desfășurare a fazei de licitație electronică.

În fapt, contestatoarea arată că, pentru cazul în care intenționează să utilizeze faza de licitație electronică, autoritatea contractantă avea obligația de a include în documentația de atribuire o serie de informații, potrivit prevederilor art. 164 din OUG 34/2006 (pe care îl citează), în cazul de față conținutul documentației fiind deficitar. În

aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. 2 lit. d din OUG.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă avea obligația de a estima valoarea contractului ce urmează a se atribui, conform prevederilor art. 25 din OUG 34/2006 (pe care îl citează), considerând că în cazul de față, valoarea estimată de 30.500.000 lei fără TVA este „exagerat de mare”, valoarea reală „de piață” a contractului fiind „aproape jumătate” din valoarea amintită.

Contestatoarea mai precizează că în documentația de atribuire, la punctul V.4. „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, s-a solicitat prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse efectuate în ultimii trei ani (2006, 2007, 2008), conținând valori, perioade de livrare, beneficiari, indiferent dacă aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, „din care încheierea și îndeplinirea a cel puțin 1 contract având ca obiect furnizarea de material tubular, țevi de extracție sau burlane de tubaj și a cărui valoare minimă să fost de 30.000.000 lei echivalentul a 7.025.761 euro ...”. Pragul valoric amintit este apreciat de contestatoare ca fiind exagerat de mare prin raportare la valoarea contractului ce urmează a se atribui, cu atât mai mult cu cât nu se încadrează nici în „termenele legale” impuse de art. 8 și art. 9 din HG 925/2006 (le citează).

Concluzionând, contestatoarea susține că impunerea unui contract de 30.000.000 lei ar fi fost posibilă numai dacă valoarea contractului ce urmează a se atribui „este de minim 30.000.000 lei”, însă autoritatea contractantă a restricționat participarea la procedură prin introducerea cerinței mai sus menționate, în ciuda faptului că valoarea de piață a produselor este de aproximativ 15.000.000 lei. În acest sens, contestatoarea precizează că valoarea contractului prezentat de ea pentru cerința în cauză este de 15.710.562 lei.

Contestatoarea arată totodată că a primit adresa nr. ■/06.01.2010, potrivit căreia oferta sa a fost declarată inacceptabilă (nu a prezentat un contract în valoare minimă de 30.000.000 lei), motiv pentru care consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 165 al. 2 și 4 din OUG 34/2006, momentul de începere a licitației electronice trebuind să fie „cel mai devreme în 08.01.2010” însă aceasta a avut loc în 30.12.2009.

Față de cele arătate, contestatoarea solicită Consiliului „reluarea procedurii cu respectarea termenelor legale în vigoare”.

În sprijinul celor arătate, contestatoarea transmite Consiliului, în copie, un set de documente probante.

În cadrul aceleiași proceduri, a fost înaintată Consiliului și contestația nr. ■/18.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, aparținând SC ■ SRL, în numele asocierii SC ■ SRL –

■ & ■ Ltd, împotriva rezultatului fazei de licitație electronică a procedurii, postată în SEAP sub nr. [■].

În fapt, contestatoarea arată că în 26.11.2009 ora 12:00 au fost deschise ofertele pentru procedura de achiziție publică având ca obiect „Material tubular – tubing/țevi de extracție”, cod CPV 44164300-0 *Material tubular (Rev.2)*. În procedură au depus ofertele cinci operatori economici, dintre care două au fost calificate pentru faza finală de licitație electronică, pe lângă oferta ei, oferta prezentată de SC ■ SA ■.

Contestatoarea amintește că, în 29.12.2009, ora 14:00 a fost demarată faza de licitație electronică a procedurii de atribuire, data de finalizare fiind stabilită la 30.12.2009, ora 14:00.

Totodată, contestatoarea susține că, deși a licitat cel mai mic preț (16.900.000,00 lei - în 30.12.2009, ora 13, 59 minute și 30 secunde, cu 30 de secunde înainte de finalizarea etapei electronice, acesta nu a fost validat de SEAP, „nefiind luat în calcul”. În acest sens, contestatoarea arată că în perioada 21-23.12.2009, activitatea SEAP a fost întreruptă datorită unor probleme tehnice intervenite (conform notificărilor ANRMAP anexate contestației), putând fi motiv al nevalidării prețului transmis la timp de ea.

Contestatoarea solicită și „anularea comunicatului emis de autoritatea contractantă ... privind respingerea ofertei financiare ...” pentru prezentarea unui preț neobișnuit de scăzut și reevaluarea ofertei prezentate. Astfel, contestatoarea arată că a răspuns solicitărilor autorității contractante, aducând argumente privitoare la prețul ofertei (prin adresa nr. ■/30.12.2009). Totodată, arată că materialul tubular ce a făcut obiectul procedurii de atribuire este importat din ■, de la ■ & ■ Ltd (asociat), însă aceasta are un nivel foarte scăzut al salarizării (se promovează prețuri foarte mici, la o calitate foarte bună). Mai mult, contestatoarea arată că datorită înțelegerii de confidențialitate cu furnizorul extern, privitoare la prețurile de fabrică, nu a divulgat aceste aspecte autorității contractante, însă a oferit alte motivații ale prețului ofertat. Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a considerat argumentele sale satisfăcătoare și a declarat oferta sa inacceptabilă, conform prevederilor art. 36 din HG 925/2006.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 lit. e și f din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 27 din același act normativ, cu privire la regulile de estimare a contractelor de furnizare (valoarea estimată fiind considerată „mult supraevaluată”).

În sprijinul celor afirmate, contestatoarea anexează un articol din cotidianul ■, precum și un set de documente probante, în copie.

Prin adresele nr. ■ și nr. ■ din 20.01.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■ și respectiv nr. ■ din 21.01.2010, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestațiile SC ■ LTD și SC ■ SA.

Astfel, față de motivul respingerii ofertei SC ■ LTD, autoritatea contractantă arată că documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini și clarificările din adresa nr. ■/30.10.2009) au fost postate în SEAP, ofertanții având obligația de a depune până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.11.2009 ora 10:00, trei eșantioane, conform precizărilor din Caietul de sarcini, Anexa 1, pozițiile 1, 2 și 4. În aceste condiții, autoritatea contractantă arată că autoarea contestației a depus „un singur eșantion în 30.11.2009, după data și ora limită stabilite în documentația de atribuire”. În acest sens, sunt și informațiile din procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.11.2009 (mostrele nu au fost depuse de contestatoare), motiv pentru care oferta a fost declarată inacceptabilă.

Autoritatea contractantă arată că prin adresa nr. ■/06.01.2010, cuprinzând rezultatul procedurii, a precizat data limită pentru depunerea contestațiilor, respectiv 18.01.2010, însă contestația a fost primită de ea la data de 19.01.2010.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia că nu i s-a comunicat „măcar un termen sau moment precis stabilit în prealabil și comunicat pentru a cunoaște data la care urma să se finalizeze licitația electronică”, autoritatea contractantă arată că potrivit prevederilor art. 169 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, comunicarea respectivă se transmite doar acelor ofertanți care au depus oferte admisibile iar oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, neputând fi invitată pentru faza finală de licitație electronică.

Cu referire la susținerea contestatoarei potrivit căreia oferta sa este cea mai avantajoasă din punct de vedere economic, autoritatea contractantă precizează că, pentru procedura în cauză, criteriul de atribuire ales a fost „prețul cel mai scăzut”. De asemenea, autoritatea contractantă consideră că, în mod eronat contestatoarea a invocat prevederile art. 109 al. 2 din OUG 34/2006, în condițiile în care acestea se referă la procedura de dialog competitiv și nu la cea de licitație deschisă organizată în cazul de față. Totodată, autoritatea contractantă arată că trimiterea făcută de contestatoare la prevederile art. 121 al. 2 din ordonanță este eronată, întrucât acestea se referă la o altă procedură (negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare) decât în cazul de față.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la cerințele minime de calificare cuprinse în documentația de atribuire,

autoritatea contractantă consideră că acestea sunt tardive, întrucât documentația de atribuire a fost publicată în SEAP în 13.10.2009, astfel că termenul legal de 10 zile pentru contestare este depășit. Autoritatea contractantă mai susține că, în mod eronat contestatoarea a invocat prevederile art. 120 al. 2 și pe cele ale art. 143 din OUG 34/2006, acestea nefiind aplicabile procedurii de față. Referitor la atribuirea contractului către SC ■ SA, autoritatea contractantă arată că aceasta a fost declarată admisibilă, a participat la etapa finală de licitație electronică și urmare a aplicării criteriul de atribuire stabilit a fost declarată câștigătoare. Autoritatea contractantă precizează că întreaga procedură a fost asistată de observatori ai Direcției Generale a Finanțelor Publice – Compartimentul de verificare a achizițiilor publice din ■, prin decizia de verificare nr. ■/20.10.2009, fără să fie emise avize consultative. Prin urmare, față de cele arătate mai sus, autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația SC ■ LTD ■.

Referitor la contestația înaintată de SC ■ SA, autoritatea contractantă afirmă că, în condițiile în care a considerat că din documentația de atribuire „lipsesc mai multe informații” și că a fost întocmită „într-un mod deficitar”, putea solicita clarificări în perioada stabilită atât în anunțul de participare, cât și în documentația de atribuire, însă nu a primit nicio solicitare în acest sens. Totodată, autoritatea contractantă arată că elementele care fac parte din documentația de atribuire, puteau fi contestate în termen de 10 zile de la data publicării lor în SEAP (13.10.2009), motiv pentru care apreciază criticile contestatoarei tardiv introduse.

Cu referire la prima critică, privind obligația de a include în cadrul documentației de atribuire, precizări specifice conform art. 164 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată că a „respectat întru totul principiul transparenței și am comunicat toate precizările specifice licitației electronice” (pagina 5, cap. IV.2 „Etapa finală de licitație electronică” din fișa de date a achiziției).

Cu referire la punctul 2 din contestație, privind valoarea estimată a contractului, autoritatea contractantă arată că a fundamentat calculul în conformitate cu prevederile art. 25 din OUG 34/2006.

Referitor la cerința privind experiența similară, respectiv prezentarea unui contract de furnizare cu o valoare minimă de 30.000.000 lei, autoritatea contractantă susține că pentru stabilirea pragului pentru cerința de calificare amintită a respectat prevederile art. 9 lit. a din HG 925/2006. Autoritatea contractantă mai precizează, cu privire la acest aspect, faptul că cerința minimă de calificare în discuție a fost cuprinsă în anunțul de participare și în fișa de date a achiziției publice, la cap. V.4 „Capacitate tehnică și/sau profesională”, însă contestatoarea nu a îndeplinit-o, motiv

pentru care oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, astfel cum i s-a comunicat prin adresa nr. ■/06.01.2010 cuprinzând rezultatul procedurii. Totodată, autoritatea contractantă apreciază drept tardive, criticile contestatoarei referitoare la valoarea estimată și la capacitatea tehnică și/sau profesională, conform prevederilor art. 256<sup>2</sup> al. 2 din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă precizează că „nu înțelege” afirmația contestatoarei potrivit căreia faza finală de licitație electronică trebuia să înceapă cel mai devreme, în 08.01.2010, în condițiile în care avea obligația de a invita pentru faza finală ofertanții care au depus oferte admisibile, „nu mai devreme de 2 zile lucrătoare după data la care au fost trimise invitațiile”. Astfel, arată că licitația electronică nu putea avea loc în 08.01.2010, deoarece în 06.01.2010 a transmis comunicările privind rezultatul procedurii (adresa nr. ■/06.01.2010) și nu o invitație de participare la faza finală de licitație electronică așa cum în mod eronat a înțeles contestatoarea.

Față de cele prezentate, autoritatea contractantă consideră contestația neîntemeiată.

Odată cu punctul de vedere, autoritatea contractantă a transmis, în copie conformă, dosarul achiziției publice, inclusiv ofertele primite în procedură.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 al. 1 din OUG 34/2006, după conexarea celor trei contestații, din cercetarea documentele depuse la dosarul cauzei și a susținerilor părților, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Material tubular – tubing/țevi de extracție”, cod CPV 44164300-0 *Material tubular (Rev.2)*, ■ SA ■ în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/13.10.2009. Odată cu anunțul de participare, au fost publicate documentația de atribuire, precum și clarificările la aceasta. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.11.2009 iar rezultatul procedurii (după faza finală de licitație electronică) în raportul procedurii de atribuire nr. ■/06.01.2010. Nemulțumite de rezultatul procedurii ce l-i s-a comunicat prin adresele nr. ■/06.01.2010, nr. ■/06.01.2010 și nr. ■/06.01.2010, inclusiv de conținutul documentației de atribuire, SC ■ LTD, SC ■ SA și SC ■ SRL au investit Consiliul în soluționarea cererilor lor, de anulare a a procedurii și de reluare a acesteia cu respectarea prevederilor legale în vigoare (primele două) și respectiv de reluare a fazei finale de licitație electronică (cea de a treia).

Cercetând cu întâietate în temeiul prevederilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la tardivitatea contestației SC ■ LTD, pentru netransmiterea acesteia și autorității contractante până la 18.01.2010, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În acest sens, Consiliul a avut în vedere că autoritatea contractantă a indicat prin adresa nr. ■/06.01.2010 termenul legal pentru depunere contestații, respectiv 18.01.2010 (fila ■ din dosarul cauzei). Ori, potrivit documentelor prezentate de autoritatea contractantă, Consiliul a regăsit un exemplar al contestației înregistrate sub nr. ■ din 19.01.2010 (filele ■-■ din dosarul cauzei). Conform documentelor transmise de autoritatea contractantă la solicitarea Consiliului, contestatoarea a transmis contestația acesteia prin trimitere poștală, în data de 15.01.2010 (conform datei înscrise pe plicul aflat la fila ■ din dosarul cauzei), cu respectarea prevederilor mai sus evocate.

Critica SC ■ LTD împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, respectiv respingerea acesteia ca inacceptabilă pentru neprezentarea eșantioanelor, este considerată de Consiliu nefondată. În aprecierea sa, Consiliul a reținut că atât prin Fișa de date a achiziției cât și prin clarificările publicate în SEAP (adresa nr. ■/30.10.2009), autoritatea contractantă a impus operatorilor economici prezentarea de eșantioane. La pct. 1 din adresa amintită, autoritatea contractantă a precizat: „La punctul V.4-Capacitatea tehnică și/sau profesională, Cap.I- Fișa de date a achiziției, din documentația de atribuire, se adaugă următoarea cerință de calificare și selecție: Ofertanții vor depune obligatoriu câte un eșantion din fiecare categorie de tubing ce se regăsește în ANEXA 1, pozițiile 1, 2, 4 din caietul de sarcini”. Cu referire la data de depunere a eșantioanelor, prin adresa amintită autoritatea contractantă a modificat data stabilită inițial, astfel: „... Fiecare ofertant va depune obligatoriu, până la data și ora limită de depunere a ofertelor, respectiv 26.11.2009 ora 10 câte un eșantion conform precizărilor din caietul de sarcini”. Față de cerința în cauză, la finalul pct. VI.7, s-a precizat: „Neprezentarea, la adresa și la data limită ... a eșantioanelor solicitate prin Caietul de Sarcini conduce la respingerea ofertei”. În aceste condiții, constatând că SC ■ LTD nu a prezentat mostrele solicitate, faptul fiind consemnat în procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/26.11.2009 (însușit de reprezentantul contestatoarei prezent la ședință), Consiliul consideră corectă decizia de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă. Depunerea de către contestatoarea a unui singur eșantion în 30.11.2009, după data impusă de autoritatea contractantă în acest sens, confirmată de contestatoarea prin textul contestației este lipsită de relevanță, după

cum este și motivația acestei lipse din oferta sa (îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în condițiile în care fabricantul propus are certificate ISO și API).

Referitor la critica contestatoarei împotriva lipsei de comunicare a datei la care urma să se „finalizeze licitația electronică așa cum prevede art. 169 al. 1 lit. a din OUG 34/2006, reactualizată”, Consiliul constată lipsa de interes a acesteia. Potrivit prevederilor art. 169 al. 1 lit. a din ordonanța de urgență, *Licitația electronică se finalizează printr-una sau printr-o combinație a următoarelor modalități: a) la un moment precis stabilit în prealabil și comunicat ofertanților în invitația de participare*. Ori, acest moment este lipsit de interes față de contestatoare, cu atât mai mult cu cât oferta ei fiind declarată inacceptabilă nu a fost invitată să participe la etapa finală de licitație electronică (potrivit prevederilor art. 165 din OUG 34/2006).

Susținerea contestatoarei, potrivit căreia autoritatea contractantă avea obligația de a-i solicita informații suplimentare cu privire la conținutul ofertei, în temeiul prevederilor art. 109 al. 2 din ordonanța de urgență este considerată de Consiliu lipsită de relevanță. Oferta contestatoarei a fost respinsă exclusiv pentru neprezentarea celor 3 eșantioane conform precizărilor din documentația de atribuire, pentru situația unei astfel de lipse fiind indicată expres măsura de respingere a ofertei. Pe de altă parte, și prevederile invocate de contestatoare sunt lipsite de relevanță în situația de față, acestea având aplicabilitate pentru procedura de dialog competitiv.

Mai mult, și prevederile art. 120 al. 2 și art. 121 al. 2 din ordonanța de urgență sunt lipsite de relevanță în cazul de față, acestea având aplicabilitate strictă pentru procedura de negociere cu publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Cât privește invocarea de către contestatoare a încălcării prevederilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006 și a prevederilor art. 8 al. 1 lit. a) și al. 2 din HG 925/2006, considerând că prin unele dintre cerințele de calificare impuse s-a restricționat participarea în procedură, Consiliul constată tardivitatea acesteia. Potrivit prevederilor coroborate ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a) și al. 2 cu cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, avea dreptul de a contesta în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat (publicare în SEAP).

Susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea sa financiară a avut o valoare „de aproximativ 5 ori mai mică decât restul ofertelor prezentate”, este lipsită de interes, oferta acesteia fiind respinsă pentru neîndeplinirea unuia dintre cerințele de calificare impuse.

Criteriul de atribuire (în acest caz *Prețul cel mai scăzut*) nu poate fi aplicat decât ofertelor admisibile (acceptabile și conforme).

Cu referire la critica contestatoarei privind pretinsa situație de incompatibilitate în care se situează ofertantul declarat câștigător (SC ■ SA), în condițiile în care administratorii dețin și funcții de conducere în organigrama autorității contractante, Consiliul constată netemeinicia acesteia. Situațiile de incompatibilitate sunt expres prevăzute la art. 67-69 din OUG 34/2006. Astfel, potrivit prevederilor evocate *Persoana fizică sau juridică care a participat la întocmirea documentației de atribuire are dreptul, în calitate de operator economic, de a fi ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, dar numai în cazul în care implicarea sa în elaborarea documentației de atribuire nu este de natură să distorsioneze concurența și Persoanele fizice sau juridice care participă direct în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor nu au dreptul de a fi candidat, ofertant, ofertant asociat sau subcontractant, sub sancțiunea excluderii din procedura de atribuire, respectiv, Nu au dreptul să fie implicați în procesul de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor următoarele persoane: a) persoane care dețin părți sociale, părți de interes, acțiuni din capitalul subscris al unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți ori persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați sau subcontractanți; b) soț/soție, rudă sau afin, până la gradul al patrulea inclusiv, cu persoane care fac parte din consiliul de administrație/organul de conducere sau de supervizare a unuia dintre ofertanți/candidați; c) persoane despre care se constată că pot avea un interes de natură să le afecteze imparțialitatea pe parcursul procesului de verificare/evaluare a candidaturilor/ofertelor. Ori, cei doi administratori ai ofertantului declarat câștigător nu se încadrează în cazurile mai sus precizate.*

Invocarea de către contestatoare a prevederilor art. 143 din OUG 34/2006 pentru o presupusă aplicare „în mod abuziv sau impropriu acordurile-cadru”, este considerată de Consiliu lipsită de relevanță, acestea referindu-se la o altă procedură (acord-cadru) decât cea aplicată în cazul de față.

Cu privire la critica SC ■ SA împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă, de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acesteia. În aprecierea acestei finalități, Consiliul a reținut că deși atacă și măsura de respingere a ofertei sale din procedură, prin tot textul contestației, autoarea acesteia critică doar cerințele din

documentația de atribuire. Astfel, a susținut că autoritatea contractantă nu a cuprins în documentația de atribuire informațiile obligatorii impuse de prevederile art. 164 din OUG 34/2006 (referitoare la etapa de licitație electronică), a încălcat prevederile art. 25 din același act normativ (considerând că valoarea estimată este exagerat de mare), a încălcat prevederile art. 8 și 9 din HG 925/2006 (considerând că pragul impus pentru un contract din lista celor realizate în ultimii 3 ani, este exagerat de mare în raport cu valoarea contractului în cauză). Ori, toate aceste cerințe au fost cuprinse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire încă de la data publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ (respectiv ■.10.2009). În aceste condiții, contestatoarea avea dreptul de a contesta cerințele cu respectarea prevederilor coroborate ale art. 256<sup>2</sup> al. 1 lit. a) și al. 2 cu cele ale art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință a actului atacat. Ori, prin depunerea ofertei se presupune că, contestatoarea și-a însușit prevederile documentației de atribuire, având obligația de a depune oferta conform acesteia. Prin depunerea ofertei cu încălcarea prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență, contestatoarea și-a asumat riscul ca oferta ei să fie respinsă.

Cât privește critica contestatoarei cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a datei de începere a fazei finale de licitație electronică, în condițiile în care ea a primit rezultatul procedurii în 06.01.2010, Consiliul constată netemeinicia acesteia. După cum s-a precizat pentru motivarea contestației anterioare, autoritatea contractantă are obligația de a invita în procedură doar ofertanții a căror ofertă a fost declarată într-o primă etapă admisibilă, în temeiul prevederilor art. 165 din ordonanța de urgență. Rezultatul primit de contestatoare prin adresa nr. ■/06.01.2010 este rezultatul final al procedurii (după etapa de licitație electronică), autoritatea contractantă neavând obligația de a informa ofertanții a căror ofertă a fost respinsă despre această măsură înainte de faza de licitație electronică.

Cât privește contestația înaintată de SC ■ SRL împotriva măsurii dispuse de autoritatea contractantă cu privire la oferta sa, de respingere ca inacceptabilă pentru prezentarea unui preț nejustificat de scăzut, Consiliul constată tardivitatea acesteia. În aprecierea sa, Consiliul a analizat în condițiile impuse de prevederile art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, conformarea contestatoarei la obligația de a înainta contestația și autorității contractante potrivit prevederilor art. 271 al. 1 din același act normativ. Potrivit prevederilor evocate, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai*

*târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup> ... . Astfel, deși i s-a solicitat dovada comunicării contestației și autorității contractante (prin adresa nr. ■/20.01.2010), contestatoarea nu s-a conformat acesteia, deși a primit solicitarea încă din data de 22.01.2010 (confirmare de primire existentă la fila ■ din dosarul cauzei). Motiv pentru care, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu a primit un exemplar al contestației, contrar obligațiilor impuse contestatoarei în acest sens.*

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 1, 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările ulterioare, Consiliul respinge contestațiile SC ■ LTD și SC ■ SA, ca nefondate și respinge contestația SC ■ SRL, ca tardivă. Totodată, Consiliul dispune continuarea procedurii de atribuire.

### **PREȘEDINTE COMPLET**

■

### **MEMBRU COMPLET**

■

### **MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 13 (treisprezece) file