

**DECIZIE**  
**BO2010\_0721**  
**Data: ■.2010**

Prin contestatia fara numar de inregistrare din 13.01.2010, inregistrata la CNSC cu nr. ■ din 15.01.2010, depusa de SC ■ SRL cu sediul ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, in asociere cu SC ■ SRL cu sediul ■, inregistrata la ORC cu nr. ■, CIF ■, impotriva deciziei emisa de catre ■ cu sediul in ■, in calitate de autoritate contractanta, in cadrul procedurii de licitatie deschisa organizata in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca obiect „RO-FSCH 19.1.2 Lucrari de construire de noi locatii pentru ■ si modernizarea anumitor locatii existente /19.1.2.6 Lucrari ■ (■ si ■)” – lotul II ■: „Reabilitare si modernizare pavilion administrativ, magazie, punct control acces, garaj auto, amenajari exterioare”, s-a solicitat:

- anularea raportului privind procedura de atribuire, in ceea ce priveste declararea ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, pentru lotul II - ■;
- anularea adresei de recomunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 21.01.2010, precum si a oricarui act subsecvent acesteia emis de autoritatea contractanta referitor la atribuirea lotului II - ■;
- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor, in privinta lotului II - ■, prin aplicarea criteriului stabilit in documentatia de atribuire.

Procedura de solutionare in fata Consiliului s-a desfasurat in scris.

In baza legii si a documentelor depuse de parti,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

In baza art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achizitie publica, a contractelor de concesiune de lucrari publice si a contractelor de concesiune de servicii, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru considerentele evocate in motivare, admite contestatia depusa de SC ■ SRL si SC ■ SRL Anuleaza raportul procedurii, in partea dedicata lotului 2 - ■, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

In baza art. 278 al. 2 si 4 din ordonanta, Consiliul obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, sa analizeze si sa evalueze ofertele depuse pentru lotul 2 - ■, cu respectarea celor evocate in motivare si a dispozitiilor legale aplicabile in materia achizitiilor publice.

Autoritatea contractanta este obligata sa comunice tuturor participantilor la procedura de atribuire masurile luate in baza prezentei decizii.

In baza art. 278 al. 6 din ordonanta evocata, Consiliul dispune continuarea procedurii de achizitie publica pentru lotul 2 - ■, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie si obligatorie pentru parti, in conformitate cu dispozitiile art. 280 al. 1 si 3 din OUG 34/2006 aprobata prin Legea 337/2006.

Impotriva prezentei decizii se poate formula plangere in termen de 10 zile de la comunicare.

## **MOTIVARE**

In luarea deciziei s-au avut in vedere urmatoarele:

Consiliul a fost legal sesizat si este competent, potrivit dispozitiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, sa solutioneze contestatia formulata.

Prin contestatia depusa, SC ■ SRL - SC ■ SRL, in calitate de participante la procedura de licitatie deschisa organizata de catre Ministerul Finantelor Publice – Oficiul de Plati si Contractare PHARE in vederea atribuirii contractului de achizitie publica avand ca „RO-FSCH 19.1.2 Lucrari de construire de noi locatii pentru Politia de Frontiera si modernizarea anumitor locatii existente / 19.1.2.6 Lucrari ■ (■ si ■)” – lotul II ■: „Reabilitare si modernizare pavilion administrativ, magazine, punct control acces, garaj auto, amenajari exterioare”, a solicitat anulara raportului privind procedura de atribuire, in ceea ce priveste declararea ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, pentru lotul II - ■; anulara adresei de comunicare a rezultatului procedurii, precum si a oricarui act subsecvent acesteia emis de autoritatea contractanta referitor la atribuirea lotului II - ■; obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor, in privinta lotului II - ■, prin aplicarea criteriului stabilit in documentatia de atribuire.

Ca urmare a primirii comunicarii rezultatului procedurii din partea autoritatii contractante cu nr. ■ din 21.01.2010, contestatoarele au transmis adresa FN din 25.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 27.01.2010, in care precizeaza ca solicita Consiliului anulara raportului privind procedura de atribuire, in ceea ce priveste declararea ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, pentru lotul II - ■; anulara adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 21.01.2010, precum si a oricarui act subsecvent acesteia emis de autoritatea contractanta referitor la atribuirea lotului II - ■; obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor, in privinta lotului II - ■, prin aplicarea criteriului stabilit in documentatia de atribuire.

Prin adresa nr. ■/19.01.2010, Consiliul a instiintat autoritatea contractanta despre depunerea contestatiei de catre SC ■ SRL si SC ■ SRL la CNSC, si, totodata, despre obligatia acesteia de a transmite, in maxim 3 zile lucratoare de la data expirarii perioadei de asteptare dinaintea incheierii contractului, urmatoarele documente: copiile documentelor aflate in dosarul achizitiei publice, ale tuturor documentelor intocmite de comisia de evaluare; copia ofertei depusa in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL - SC ■ SRL; copiile documentelor de calificare depuse in aplicarea procedurii de atribuire de catre SC ■ SRL - SC ■ SRL; copiile solicitarilor de clarificari adresate asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL si raspunsurile acesteia la clarificari; punctul de vedere cu privire la contestatia depusa.

Ministerul Finantelor Publice – Oficiul de Plati si Contractare PHARE a transmis, prin fax, punctul sau de vedere cu adresa nr. ■ din 20.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 20.01.2010, iar exemplarul original al punctului de vedere impreuna cu documentele din dosarul achizitiei publice au fost inregistrate la Consiliu cu nr. ■/21.01.2010.

Avand in vedere ca autoritatea contractanta nu a transmis toate documentele necesare solutionarii contestatiei, Consiliul, prin adresa nr. ■/22.01.2010, a solicitat transmiterea urmatoarelor documente: listele de cantitati - cu indicarea in cadrul acestora a urmatoarelor articole de deviz: ID07C1, ID07B1, ID07C1, EE12C1, EI02A1 si RPCG22A1; solicitarea de clarificari nr. 4 adresata asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL si raspunsul acesteia nr. ■ din 11.12.2009.

Ministerul Finantelor Publice – Oficiul de Plati si Contractare PHARE a transmis documentele solicitate atasat adresei nr. ■ din 28.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 28.01.2010.

In motivarea contestatiei sale, SC ■ SRL - SC ■ SRL evoca urmatoarele:

In scopul intocmirii ofertei, operatorii economici intrebuinteaza programe de soft generatoare de articole de deviz. Autoritatea contractanta nu a precizat in cadrul documentatiei de atribuire programul de soft cu privire la devize pe care l-a utilizat pentru intocmirea caietului de sarcini si prin a carui utilizare de catre ofertanti s-ar putea implicit realiza o identitate nominala intre articolele ofertate si cele solicitate in cadrul procedurii.

Astfel, contestatoarea arata ca datoritat faptului ca prin baza de date a softului utilizat nu s-au putut genera de fiecare data coduri si denumiri de produse identice celor precizate de autoritatea contractanta prin caietul de sarcini, au fost introduse in oferta articole de deviz purtand un indicativ nominal similar si identificate prin coduri cat mai apropiate celor solicitate.

In acest fel, unele dintre operatiunile si produsele solicitate prin caietul de sarcini se regasesc in programul de soft generator de articole de deviz utilizat de contestatoare, inasa pot avea o denumire asemanatoare sau un cod de identificare diferit.

Fata de acest aspect, autoritatea contractanta a adresat contestatoarelor solicitarea de clarificari nr. ■ din 11.12.2009, prin care a mentionat ca sunt necesare lamuriri referitoare atat la denumirile articolelor de deviz prezentate, cat si la conformitatea anumitor cantitati ofertate cu prevederile caietului de sarcini.

Prin raspunsul nr. ■ din 11.12.2009, contestatoarele au aratat ca pentru unele dintre articolele precizate in caietul de sarcini nu este posibila identificarea unui corespondent nominal identic in softul utilizat pentru generarea devizelor. In consecinta au fost utilizate denumiri similare, cat mai apropiate celor avute in vedere prin specificatiile autoritatii contractante, cu atat mai mult cu cat prin documentatia de atribuire nu a fost impusa sau recomandata folosirea unui anumit program de soft in acest sens.

In aceste conditii, arata contestatoarele, se poate observa ca nu a procedat la modificarea continutului propunerii tehnice, astfel cum in mod eronat a retinut comisia de evaluare, in fapt singurele inadvertente in raport cu solicitarile cuprinse in caietul de sarcini privesc exclusiv denumirea unora dintre produsele prezentate in oferta, intrucat prin softul generator de articole de deviz utilizat in procedura de intocmire a ofertei, indicativul nominal determinat prin respectivul soft pentru produsele ofertate a fost in unele cazuri similar, iar nu identic celui prevazut in caietul de sarcini.

Prin solicitarea de clarificari nr. ■ din 11.12.2009, au fost cerute lamuriri suplimentare cu privire la propunerea financiara, cu referire la urmatoarele obiecte: retea gaze, canalizare exterioara, garaj-boiler, statie hidrofor.

In conformitate cu cele mentionate la punctul 2 al raspunsului nr. ■ din 11.12.2009, contestatoarele au procedat la clarificarea ofertei tehnice depuse prin: anexarea listelor privind echipamentele nespecificate in oferta initiala si precizarea ca achizitia respectivelor echipamente se va efectua fara a fi modificata valoarea ofertei depusa initial.

Prin solicitarea de clarificari nr. ■ din 14.12.2009, comisia de evaluare a mentionat contestatoarelor necesitatea furnizarii unor lamuriri suplimentare in legatura cu oferta financiara depusa in cadrul procedurii.

Se precizeaza ca programul de soft utilizat de contestatoare pentru intocmirea devizelor si a ofertei financiare utilizeaza o modalitate de calcul ce implica sume continand 4 zecimale. La solicitarea autoritatii contractante, s-a procedat la modificarea modalitatii de calcul aplicata,

prin trecerea la sistemul de 2 zecimale, astfel cum rezulta din teza finala a raspunsului nr. ■ din 14.12.2009 la solicitarea de clarificari nr. ■.

In consecinta, au fost rectificate in mod corespunzator datele financiare ale ofertei prin reducerea numarului de zecimale utilizat, in sensul rotunjirii ultimelor doua cifre situate dupa virgula, in situatia in care acestea erau superioare numarului 50.

Astfel, contestatoarele arata ca, prin aplicarea sistemului de calcul cu doua zecimale la nivelul intregii oferte, a rezultat o corectie aritmetica a propunerii financiare de la 1.121.024,35 euro la 1.122.387,95 euro. Diferenta de 1363,60 euro este rezultatul exclusiv al tranformarilor survenite ca urmare a modificarii, la solicitarea autoritatii contractante, a sistemului de calcul utilizat pentru determinarea propunerii financiare.

In aceste conditii, autoarele contestatiei apreciaza ca argumentele retinute de autoritatea contractanta in motivarea rezultatului procedurii, referitoare la faptul ca rectificari aritmetice in privinta propunerii financiare au la baza modificari in oferta tehnica, sunt nefondate.

In acest sens, contestatoarele invoca prevederile art. 79 al. (2) lit. a) din HG 925/2006, aratand ca scopul modificarilor efectuate a fost determinat de necesitatea inlaturarii unor erori si diferente aritmetice generate prin utilizarea initiala a unui sistem de calcul cu patru zecimale.

De asemenea, se precizeaza ca nu poate fi primita nici interpretarea potrivit careia oferta financiara a fost modificata in considerarea clarificarilor oferite prin raspunsul nr. ■ din 14.12.2009, referitoare la obiectele constand in: retea de gaze, canalizare exterioara, garaj-boiler si statie hidrofor, deoarece ofertantii au precizat in mod expres ca achizitia respectivelor echipamente nu va modifica propunerea financiara.

Fata de cele expuse de SC ■ SRL - SC ■ SRL, autoritatea contractanta mentioneaza urmatoarele:

Articolele de deviz solicitate in caietul de sarcini se regasesc in toate programele de soft generatoare de articole de deviz. Aceste sisteme informatice pentru elaborarea, analiza si calculul documentatiei tehnico-economice de executie pentru activitatea de constructii si instalatii destinate proiectantilor, beneficiarilor, executantilor si finantatorilor investitiilor din acest domeniu, inclusiv cel folosit de catre ofertant, cuprinde prelucrarea si analiza ofertelor/devizelor utilizand incadrari din indicatoarele de norme de deviz editia 1981-1983 si indicatoarele reeditate in perioada 1991-2007.

Astfel, arata autoritatea contractanta, justificarea ofertantului ca inlocuirea articolelor de deviz s-a datorat programului de soft generator

de articole de deviz nu este relevanta, intrucat s-au adus modificari la propunerea tehnica, astfel:

- prin inlocuirea articolului de deviz ID07C1 din caietul de sarcini cu ID08B1 s-au modificat orele pentru forta de munca (mai mici fata de caietul de sarcini) aferente acestui articol de deviz;
- prin inlocuirea articolului de deviz ID07B1 din caietul de sarcini cu ID08A1 s-a modificat atat lista de cantitati de materiale (mai putine fata de caietul de sarcini), cat si orele pentru forta de munca (mai mici fata de caietul de sarcini) aferente acestui articol de deviz;
- prin inlocuirea articolului de deviz ID07C1 din caietul de sarcini cu ID06A1 s-a modificat atat lista de cantitati de materiale (mai putine fata de caietul de sarcini), cat si orele pentru forta de munca (mai mici fata de caietul de sarcini) aferente acestui articol de deviz;
- inlocuirea articolelor de deviz EE12C1 din caietul de sarcini cu EC12C1, a articolului de deviz EI02A1 din caietul de sarcini cu EI02f1 si a articolului RPCG22A1 din caietul de sarcini cu articolul RPCH22A1, au modificat atat listele de cantitati de materiale, cat si orele pentru forta de munca (altele decat cele din caietul de sarcini).

Ofertantul a inaintat devizele modificate, cu o valoare noua datorita corectiilor efectuate.

In continuare, autoritatea contractanta arata ca prin neincluderea de catre ofertant in propunerea financiara a listelor de utilaje, echipamente si dotari pentru urmatoarele obiecte: retea gaze, canalizare exterioara, garaj-boiler, cabina-boiler, statie hidrofor; si achizitia lor fara a modifica valoarea ofertei depusa initial (conform raspunsului nr. ■ din 11.12.2009 la solicitarea de clarificare nr. ■ din 11.12.2009), se aduc modificari la propunerea tehnica prin lipsa acestor materiale solicitate prin caietul de sarcini, iar achizitia lor ulterioara face imposibila inregistrarea in evidenta contabila, intrucat valoarea lor este zero.

Autoritatea contractanta arata ca, prin adresa nr. ■ din 14.12.2009, a solicitat sa se clarifice urmatoarele:

- formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiecte nu este intocmit conform caietului de sarcini;
- formularul F2- centralizatorul pe categorii de lucrari, pe obiecte, nu se regaseste in propunerea financiara;
- formularul F4 – lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, nu este intocmit pe obiecte conform caietului de sarcini.

Cu adresa nr. ■ din 15.12.2009, ofertantul a inaintat formularele ■ si ■, insa a specificat faptul ca prin folosirea softului formularul F3 nu s-a putut genera conform caietului de sarcini, au fost nevoiti sa oferteze Listele de echipamente, utilaje si dotari in mod centralizat, rezultand formularul F3 centralizator pe obiectiv. Totodata, ofertantul a specificat

ca in urma aplicarii calculului cu 2 zecimale au rezultat diferente fata de oferta initiala si, astfel, a transmis formularul de oferta corectat.

De asemenea, aceasta apreciaza ca fiind nefondata afirmatia contestatoarei cu privire la solicitarea autoritatii contractante de refacere a modului de calcul prin trecerea la sistemul cu doua zecimale, intrucat preturile din cadrul ofertei depuse nu sunt cu patru zecimale. Totodata, prin adresa nr. ■ din 14.12.2009, autoritatea contractanta a solicitat clarificari privind continutul formularelor (in sensul ca formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv sa respecte modelul prezentat in caietul de sarcini, formularul F2 – centralizatorul pe categorii de lucrari, pe obiecte se intocmeste pe fiecare obiect in parte si formularul F4 – lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, se intocmeste pe obiecte conform caietului de sarcini) si nu a modului de calcul ce implica zecimale.

Prin adresa nr. ■ din 21.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 21.01.2010, autoritatea contractanta a transmis urmatoarea precizare:

In vederea remedierii aspectelor contestate, autoritatea contractanta a dispus anularea comunicarii nr. ■ din 08.01.2010 si a transmis comunicarea rezultatului procedurii nr. ■ din 21.01.2010.

In concluzie, autoritatea contractanta a decis mentinerea deciziei de a declara oferta contestatoarelor neconforma din punct de vedere tehnic, in conformitate cu prevederile art. 79 al. (2) din HG 925/2006, si a eliminat sintagma „si implicit continutul propunerii financiare de la 1.121.024,35 euro la 1.122.387,95 euro”, considerandu-se ca modificarea ofertei financiare s-a datorat corectiilor aritmetice si nu este o consecinta a modificarii ofertei tehnice.

In adresa de precizare a contestatiei, asocierea contestatoarea arata urmatoarele:

Prin adresa nr. ■ din 21.01.2010, autoritatea contractanta a dispus anularea comunicarii initiale a rezultatului procedurii, ca masura de remediere a aspectelor contestate.

In consecinta, s-a efectuat recomunicarea rezultatului procedurii in forma elaborata in urma aplicarii unei singure masuri de indreptare, anume eliminarea din continutul motivarii a argumentelor prin care autoritatea contractanta afirma ca in speta contestatoarele au procedat la modificarea propunerii financiare. In concret, s-a renuntat la sintagma „si implicit continutul propunerii financiare de la 1.121.024,35 euro la 1.122.387,95 euro”, fiind primite astfel precizarile din contestatie potrivit caror contestatoarele au procedat la indreptarea unor erori aritmetice si nicidecum la modificari de oferta.

Avand in vedere ca in cauza au fost indreptate numai partial aspectele contestate, fara ca prin aceasta sa fie influentat rezultatul

procedurii, contestatoarele considera ca masurile adoptate nu sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, sens in care solicita admiterea contestatiei asa cum a fost formulata.

Prin adresa fara numar de inregistrare din data de 28.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 29.01.2010, contestatoarea depune urmatoarele concluzii scrise:

Contestatoarea arata ca articolele de deviz mentionate in caietul de sarcini, si anume ID07C1, ID07B1, EE12C1, EI02A1, RPCG22A1 etc., extrase din programul de soft utilizat de autoritatea contractanta pentru stocarea informatiei si transpuse in caietul de sarcini, indeplinesc formatul pe care societatea producatoare a softului l-a imprimat in baza de date.

Aceasta sustine ca, desi este posibil ca atat producatorul softului utilizat de autoritatea contractanta, cat si societatea Softeh Plus, producatoarea softului utilizat de contestatoare, sa fi avut in vedere indicatoarele de norme de deviz in editiile 1981-1983 si forma revizuita la nivelul anilor 1991-2007, actualizarea si completarea bazelor de date, chiar dupa anul 2007, conform noilor materiale si practici uzitate in constructii, reprezinta un proces continuu si confera fiecarei societati producatoare de soft generator de devize posibilitatea de a-si pune in mod distinct amprenta asupra codurilor, indicativelor nominale, cantitatilor necesare, corespunzatoare articolelor de deviz din baza de date gestionata.

Astfel, autoarea contestatiei precizeaza ca numai prin mentionarea in documentatia de atribuire a programului generator de devize ce urmeaza a fi utilizat in cadrul procedurii, situatiile de neconcordanta nominala intre articolele prezentate in oferta si cele solicitate ar fi fost pe deplin evitate.

In continuare, se mentioneaza ca prin caietul de sarcini autoritatea contractanta a solicitat in Formularul F3 – Instalatii termice la pozitiile asimilate 27 si 28, articolele de deviz: ID07B (asim) – robinet cu sfera de 50mm; ID07C (asim) – robinet cu sfera de 80mm; ID07B (asim) – robinet cu sfera de 100mm. Prin utilizarea de catre contestatoare a sistemului generator de articole de deviz furnizat de societatea Softeh Plus si agreat de catre autoritatea contractanta, astfel cum rezulta din punctul de vedere nr. ■/20.01.2010, codurile produselor susmentionate, avand indicativul „07” nu au putut fi generate.

In fapt, produsele robinet cu sfera de 50mm si robinet cu sfera de 100mm se regasesc identificate sub indicativul „08”, dupa cum urmeaza: ID08B – robinet cu sfera de 80mm (pozitia 68) si ID08B (asim) – robinet cu sfera de 100mm (pozitia 69).

In mod similar, prin Formularul F3 – Lista cu cantitati de lucrari pe categorii de lucrari, la pozitia 21 este mentionat articolul de deviz:



EE12C1 – corp de iluminat FIA, pentru lampi fluorescente tubulare 2x18 W, cu balast electromagnetic, complet echipat.

Baza de date a programului soft utilizat de contestatoarele contine, intra-devar, la pozitia 21 articolul de deviz identificat prin codul EE12C1, inasa denumirea acestuia retine anumite diferente nesemnificative fata de indicativul nominal precizat in documentatia de atribuire, in fapt prin codul respectiv fiind identificat produsul „corp de iluminat pentru lampi fluorescente tubulare, neetans montat pe dibluri metalice asim. 2x18”.

Articolul de deviz RPCG22A1, solicitat prin caietul de sarcini – Formularul F3 Rezistenta consolidare magazie, este identic cu cel generat de baza de date a softului de devize utilizate de contestatoarele, fiind ofertat in consecinta.

Referitor la precizarile oferite de contestatoarele prin raspunsul nr. ■ din 11.12.2009, se precizeaza ca la punctul 2, cu referire la propunerea financiara, au aratat ca achizitia echipamentelor mentionate se va efectua fara ca prin aceasta sa intervina o modificare a ofertei initiale.

Astfel, acestea subliniaza ca nu pot fi de acord cu punctul de vedere al autoritatii contractante legat de acest aspect, deoarece raspunsurile la clarificari au fost legate exclusiv de propunerea financiara, precizand ca aceasta include si utilajele pentru care s-a omis ofertarea in prima faza, fara ca parametrii financiari ai propunerii sa fie modificati. Cu atat mai mult, prin raspunsurile la clarificarile solicitate de autoritatea contractanta cu privire la propunerea financiara, nu se aduc modificari ale ofertei tehnice prezentate.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul retine urmatoarele:

In calitatea sa de participante la procedura de achizitie publica in cauza, asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL a primit din partea autoritatii contractante adresa nr. ■ din 08.01.2010 prin care i se comunica rezultatul aplicarii procedurii. In adresa este aratat faptul ca oferta acestei asocieri, depusa pentru lotul 2 – ■, a fost declarata neconforma in baza prevederilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, respectiv „ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice”, intrucat prin raspunsurile asocierii la solicitarile de clarificare s-a modificat oferta tehnica si implicit continutul propunerii financiare de la 1.121.024,35 euro la 1.122.387,95 euro. Se mentioneaza in adresa ca a fost declarata castigatoare pentru lotul 2 – ■ oferta depusa de SC Tehnodomus SRL, corespunzatoare din punct de vedere al cerintelor documentatiei de atribuire si al carei pret este de 1.186.605 euro, fara TVA.

Impotriva deciziei autoritatii contractante, SC ■ SRL in asociere cu SC ■ SRL formuleaza prezenta contestatie pentru motivele aratate anterior si solicita:

- anularea raportului privind procedura de atribuire, in ceea ce priveste declararea ca neconforma a ofertei depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL, pentru lotul II - ■;
- anularea adresei de recomunicare a rezultatului procedurii nr. ■ din 21.01.2010, precum si a oricarui act subsecvent acesteia emis de autoritatea contractanta referitor la atribuirea lotului II - ■;
- obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor, in privinta lotului II - ■, prin aplicarea criteriului stabilit in documentatia de atribuire.

In urma primirii acestei contestatii, ulterior depunerii la Consiliu a punctului sau de vedere cu privire la aceasta, prin adresa nr. ■ din 21.01.2010, inregistrata la Consiliu cu nr. ■ din 21.01.2010, autoritatea contractanta arata ca in vederea remedierii aspectelor contestate a dispus anularea comunicarii nr. ■ din 08.01.2010 si a transmis o alta comunicare a rezultatului procedurii. In concluzie, precizeaza autoritatea contractanta, s-a decis mentinerea deciziei de a declara oferta neconforma din punct de vedere tehnic, potrivit dispozitiilor art. 79 al. 2 din HG 925/2006, si s-a eliminat sintagma „si implicit continutul propunerii financiare de la 1.121.024,35 euro la 1.122.387,95 euro”, considerandu-se ca modificarea ofertei financiare s-a datorat corectiilor aritmetice si nu este o consecinta a modificarii ofertei tehnice.

Examinand documentele depuse la dosarul cauzei de parti, Consiliul retine ca, referitor la oferta depusa de asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL pentru lotul 2 - ■, autoritatea contractanta, prin adresa nr. 568388 din 11.12.2009, a solicitat acesteia sa arate cum explica faptul ca in oferta sa inlocuieste frecvent articole de deviz prevazute in caietul de sarcini, cu altele stabilite de ofertanta, iar cantitati de lucrari sunt in minus fata de caietul de sarcini:

- la devizul Arhitectura, obiect Corp administrativ, art. 75 CE19A1, s-a ofertat cantitatea de 121 mp in loc de 128 mp prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, art. 15EE05C1, s-a ofertat cantitatea de 5 buc in loc de 6 buc prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit articolul 30EE12C1 cu EC12C1;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit articolul 38EI02A1 cu EI02F1;
- la devizul Consolidare varianta I, obiect Corp sala pregatire fizica, ofertantul a inlocuit articolul 11 RPCG22A1 cu aticolul RPCH22A1;
- la devizul Instalatii sanitare montari, obiect Corp administrativ, art. 21SB17E1, s-a ofertat cantitatea de 3 buc in loc de 32 buc prevazuta in caietul de sarcini;

- la devizul Instalatii sanitare montari, obiect Corp administrativ, art. 41 SC03A2, s-a ofertat cantitatea de 2 buc in loc de 6 buc prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 67 ID07B1 cantitate 6 buc din caietul de sarcini cu art. ID06A1 cantitate 3 buc;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 68 ID07C1 cantitate 9 buc din caietul de sarcini, cu art. ID08B1 cantitate 5 buc;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 68 ID07C1 din caietul de sarcini cu art. ID06A1.

De asemenea, autoritatea arata in adresa ca lipsesc din propunerea financiara listele de utilaje, echipamente si dotari pentru retea gaze, canalizare exterioara, garaj – boiler, cabina – boiler, statie hidrofor, cerand ofertantei sa clarifice acest aspect si sa precizeze daca valoarea acestora este cuprinsa in total utilaje din centralizatorul pe categorii de lucrari.

Asocierea SC ■ SRL - SC ■ SRL raspunde prin adresa nr. 506 din 15.12.2009 precizand urmatoarele:

„1. a) Arhitectura – valoare trecuta eronat, s-a modificat cu cea trecuta in lista de cantitati;

b) Electrice art. EE05C1 – valoare trecuta eronat, s-a modificat cu cea trecuta in lista de cantitati;

c) Electrice – in lista de cantitati articolul furnizat este EE12C1 care reprezinta „corp de iluminat pentru lampi fluorescente tubulare neetans montat pe dibluri (boluti) metalice”, nicidecum „capete terminale cabluri cu sectiunea  $S < 10 \text{ mmp}^2$ ”, fapt pentru care a fost introdus in deviz articolul EC21C1 care reprezinta „cap terminal interior leg. la borne cu cond. cu.  $< 4 \times 10 \text{ mmp}^2$ ”, ceea ce se dorea in lista de cantitati;

d) Electrice EI01F1 nu exista in baza de date a soft-ului de deviz si s-a cautat un articol similar rezultand EI02A1 = etans. trecerii cab. prin pereti si plansee pt. separ. De medii umede, cablu la exter cu  $D < 25 \text{ mm}$ ;

e) Consolidare var i – RPCH22A1 = grinzi pt. Plansee cu deschideri peste 4m din: lemn de rasinoase ecarisat conform listei de lucrari, iar RPCG22A1 (articolul furnizat) reprezinta consolidare zidarie portanta de caramida prin camasuire cu plase stm  $D = 4 \text{ mm}$  si ochiuri de  $10 \times 10 \text{ cm}$ ;

f) Sanitare SB17E1 – cantitate trecuta eronat, s-a modificat cu cea trecuta in lista de lucrari;

g) Sanitare SC03A2 – cantitate trecuta eronat, s-a modificat cu cea trecuta in lista de lucrari;

h) Termice ID07B1 – in documentatie este trecut articolul ID07B, fara cifra 1, adica articol pe anul 99, acesta in deviz nu figureaza si s-a

cautat un articol asemanator pe acelasi an (99). Conform clarificarilor, apare articolul ID07B1 – articol pe anul 82. S-a modificat in devizul oferta atat articolul, cat si cantitatea;

i) Termice ID07C1 – in documentatie este trecut articolul ID07C, fara cifra 1, adica articol pe anul 99, acesta in deviz nu figureaza si s-a cautat un articol asemanator pe același an (99). Conform clarificarilor, apare articolul ID07B1 – articol pe anul 82. S-a modificat in devizul oferta atat articolul, cat si cantitatea.

Atasam devizele modificate.

2. Atasam listele de utilaje, echipamente si dotari pentru:"

- retea gaze;
- canalizare exterioara;
- garaj – boiler;
- cabina – boiler;
- statie hidrofor.

Achizitia acestor echipamente se va efectua fara a modifica valoarea ofertei societatii noastre."

Autoritatea contractanta revine prin adresa nr. ■ din 14.12.2009 si cere asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL, referitor la ofertele depuse pentru cele doua loturi, sa clarifice urmatoarele aspecte:

- formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiect nu este intocmit conform caietului de sarcini;
- formularul F2 – centralizatorul pe categorii de lucrari, pe obiecte, nu se regaseste in propunerea financiara;
- formularul F4 – lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, nu este intocmit pe obiecte conform caietului de sarcini, acest formular in oferta asocierii este intocmit pentru toate obiectele din cadrul obiectivului.

Ofertanta raspunde prin adresa nr. ■ din 15.12.2009 in care precizeaza ca transmite atasat formularele 1 si 2 conform cerintelor din caietul de sarcini, valoarea rezultata fiind egala cu cea din borderoul centralizator, generat de soft-ul utilizat pentru elaborarea devizelor. Se mentioneaza ca, deoarece prin acest soft nu s-a putut genera conform cerintelor, ofertanta a fost nevoita sa oferteze listele de echipamente, utilaje si dotari in mod centralizat, rezultand formularul centralizator in baza caruia s-a definit oferta financiara – formularul 3. De asemenea, in acest raspuns se precizeaza ca in urma aplicarii calculului cu 2 zecimale au rezultat diferente fata de oferta initiala si, ca urmare, se retrimite formularul 3 corectat.

In raportul procedurii nr. ■ din 08.01.2010, intocmit de comisia de evaluare la finalizarea activitatii sale, s-au mentionat motivele pentru care oferta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL depusa pentru lotul 2 – ■, a fost declarata neconforma, in baza prevederilor art. 79 al. (2) din HG

925/2006, respectiv „ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice”, astfel:

„1. Conform caietului de sarcini, capitolul liste de cantitati se inlocuiesc frecvent articole de deviz prevazute in caietul de sarcini, cu altele, cantitati de lucrari in minus fata de caietul de sarcini, astfel:

- la devizul Arhitectura, obiect Corp administrativ, art. 75 CE19A1, s-a oferat cantitatea de 121 mp in loc de 128 mp prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, art. 15EE05C1, s-a oferat cantitatea de 5 buc in loc de 6 buc prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit articolul 30EE12C1 cu EC12C1;
- la devizul Electrice, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit articolul 38EI02A1 cu EI02F1;
- la devizul Consolidare varianta I, obiect Corp sala pregatire fizica, ofertantul a inlocuit articolul 11 RPCG22A1 cu articolul RPCH22A1;
- la devizul Instalatii sanitare montari, obiect Corp administrativ, art. 21SB17E1, s-a oferat cantitatea de 3 buc in loc de 32 buc prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Instalatii sanitare montari, obiect Corp administrativ, art. 41 SC03A2, s-a oferat cantitatea de 2 buc in loc de 6 buc prevazuta in caietul de sarcini;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 67 ID07B1 cantitate 6 buc din caietul de sarcini cu art. ID06A1 cantitate 3 buc;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 68 ID07C1 cantitate 9 buc din caietul de sarcini, cu art. ID08B1 cantitate 5 buc;
- la devizul Instalatii termice interioare-montari, obiect Corp administrativ, ofertantul a inlocuit art. 68 ID07C1 din caietul de sarcini cu art. ID06A1.

Ofertantul a raspuns la clarificarile solicitate de catre comisie si a revenit cu includerea articolelor omise si a cantitatilor gresite. Prin aceasta se modifica oferta tehnica si implicit oferta financiara.

2. Lipsesc din propunerea financiara listele de utilaje, echipamente si dotari pentru urmatoarele obiecte:

- retea gaze;
- canalizare exterioara;
- garaj – boiler;
- cabina – boiler;
- statie hidrofor.

Prin raspunsul dat, ofertantul incearca sa-si modifice propunerea tehnica, respectiv acesta a raspuns ca va pune in opera aceste liste de utilaje in pretul ofertat.

3. S-a constatat faptul ca formularul F1 – centralizatorul cheltuielilor pe obiecte nu este intocmit conform caietului de sarcini, formularul F2 – centralizatorul pe categorii de lucrari, pe obiecte, nu se regaseste in propunerea financiara si formularul F4 – lista cu cantitatile de utilaje si echipamente tehnologice, inclusiv dotari, nu este intocmit pe obiecte conform caietului de sarcini. Ofertantul prin raspunsurile date, modifica valoarea lucrarilor de constructii, instalatii electrice, instalatii sanitare, instalatii termice, respectiv total din formularul F1 fata de formularul F1 initial. In urma acestor modificari aduse, ofertantul inainteaza un alt formular de oferta cu valoarea de 1.122.387,95 euro fara TVA, fata de valoarea ofertei declarata la deschidere, respectiv 1.121.024,35 euro fara TVA. Prin aceasta se modifica oferta tehnica si implicit oferta financiara.”

Potrivit dispozitiilor art. 78 din HG 925/2006, cu modificarile si completarile ulterioare, comisia de evaluare are obligatia de a stabili care sunt clarificarile si completarile formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecarei oferte, precum si perioada de timp acordata pentru transmiterea clarificarilor. Comunicarea transmisa in acest sens catre ofertant trebuie sa fie clara, precisa si sa defineasca in mod explicit si suficient de detaliat in ce consta solicitarea comisiei de evaluare.

In conformitate cu art. 79 al. (2) din hotararea de Guvern, in cazul in care ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice, oferta sa va fi considerata neconforma. Modificari ale propunerii tehnice se accepta in masura in care acestea:

a) pot fi incadrate in categoria viciilor de forma sau erorilor aritmetice; sau

b) reprezinta corectari ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuala modificare a pretului, indusa de aceste corectari, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertantilor participanti la procedura de atribuire; prevederile art. 79 al. (3) raman aplicabile.

Avand in vedere clarificarile cerute de autoritatea contractanta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL cu privire la oferta depusa pentru lotul 2 – ■, raspunsurile acesteia si motivele retinute in raportul procedurii de comisia de evaluare in luarea deciziei de respingere a ofertei acestei asocieri, Consiliul stabileste ca, inainte de a lua decizia de respingere ca neconforma a ofertei in discutie, in baza prevederilor art. 79 al. (2) din HG 925/2006, respectiv „ofertantul modifica prin raspunsurile pe care le prezinta continutul propunerii tehnice”, comisia de evaluare trebuia sa examineze posibilitatea ca modificarile aduse de ofertanta propunerii sale tehnice sa se incadreze in categoria celor ce sunt acceptate,

potrivit dispozițiilor art. 79 al. (2) din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare. În urma analizei unei asemenea posibilități, comisia de evaluare trebuia să își motiveze decizia de a accepta sau nu modificările aduse, respectiv considerentele pentru care modificările survenite în propunerea tehnică a ofertantei nu pot fi încadrate în categoria viciilor de formă sau erorilor aritmetice sau nu reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 278 al. (2) din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SC ■ SRL și SC ■ SRL și să anuleze raportul procedurii, în partea dedicată lotului 2 – ■, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii pentru acest lot, ca acte subsecvente ale raportului procedurii.

În baza art. 278 al. (2) și (4) din ordonanță, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 20 zile de la primirea deciziei Consiliului, să analizeze și să evalueze ofertele depuse pentru lotul 2 – ■, cu respectarea celor evocate în motivare și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire măsurile luate în baza prezentei decizii.

În baza art. 278 al. (6) din ordonanță evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de achiziție publică pentru lotul 2 – ■, cu respectarea celor decise.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

**Redactată în 3 exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) file.**