

DECIZIE
BO2010_0723
Data: ■.2010

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Director General, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/22.01.2010, pentru LOTUL 2, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect: „Campanie media de promovare a Programului de Cooperare Transnațională Sud Estul Europei, 2 loturi”, cod CPV 79340000-9, s-au solicitat: anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale pentru Lotul 2, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr.■/22.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți conformitate cu prevederile art.280 al. (3) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr.■/27.01.2010, formulată de SC ■ SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/22.01.2010, pentru LOTUL 2, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului având ca obiect: „Campanie media de promovare a Programului de Cooperare Transnațională Sud Estul Europei, 2 loturi”, cod CPV 79340000-9, s-au solicitat: anularea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale pentru Lotul 2, a raportului procedurii, a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/22.01.2010 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în vederea desemnării ofertantului câștigător.

Contestatorul arată că din cele consemnate în procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor reiese că la această procedură au participat, în calitate de ofertanți, un număr de 7 operatori economici.

Referitor la comunicarea rezultatului procedurii, SC ■ SRL susține că în cadrul acestui document s-a precizat că toate ofertele depuse sunt neconforme.

În ceea ce privește acest aspect, contestatorul consideră că, datorită caracterului aparent nu foarte complex pentru ofertele tehnice depuse de către ofertanții participanți, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita acestora justificări pentru anumite medii, în special la partea de internet unde actele doveditoare solicitate prin caiet nu erau în măsură să lămurească specialiștii din cadrul autorității contractante, deși aceasta a solicitat o serie repetată de clarificări, dar nici una referitoare la oferta tehnică.

Contestatorul afirmă că în fișa de date este menționat că alegerea site-urilor de internet se face în baza monitorizării „sati.ro”, fiind de asemenea precizat, prin caietul de sarcini, profilul site-urilor, aspecte de care a ținut cont în oferta sa tehnică.

În acest context, SC ■ SRL menționează că din formularul său de ofertă tehnică reiese că toate site-urile prezentate fac parte din categoria economie sau știri, singurul dubiu putând să fie cu privire la site-ul www.■.ro, care în baza de date de pe site-ul www.■.ro este încadrat la categoria divertisment.

Contestatorul susține că SATI este un institut care nu înregistrează categoria din care face parte site-ul respectiv, ci înregistrează numărul de vizitatori și de afișări.

SC ■ SRL susține că un studiu atent pe „www.■.ro” arată că site-ul „■.ro”, este pe locul 19 la categoria știri/masmedia, iar ■, deținătorul acestuia ne-a furnizat în scris aria și tematicile în care se încadrează acest site.

De asemenea, contestatorul menționează că atât din formularul de ofertă cât și din centralizatorul financiar, rezultă că la întocmirea ofertei s-a avut în vedere taxa de cinematografie, ceea ce ar fi permis corectarea unor eventuale vicii de formă, fără ca acest demers să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedură.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010 Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art.274 al. (1) din OUG 34/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din actul normativ anterior menționat, privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/28.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010 transmite dosarul achiziției

publice, în copie, și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, cu următoarele mențiuni:

- în conformitate cu prevederile caietului de sarcini, a solicitat ca profilul site-urilor monitorizate conform „www.■.ro” să aibă următoarele tematici: economie, finanțe, finanțări europene, știri, juridic sau afaceri europene;

- referitor la acest aspect, SC ■ SRL a prezentat un document în care se specifică faptul că profilul site-ul „www.■.ro” este încadrat în categoria divertisment, neîncadrându-se în categoriile stabilite prin caietul de sarcini, motiv pentru care comisia de evaluare a decis să declare oferta acestuia ca fiind neconformă, în baza art.36 al. 2) din HG nr.925/2006;

- prin adresa de completare nr. ■/03.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, autoritatea contractantă menționează că în conformitate cu prevederile art.209 al. 1 pct.b) din OUG 34/2006, „comisia de evaluarea a hotărât anularea lotului 2”.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa nr. ■/03.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de servicii, având drept obiect: „Campanie media de promovare a programului de Cooperare Transnațională Sud Estul Europei, 2 loturi”, cod CPV 79340000-9, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform anunțului de participare nr. ■/20.11.2009, valoarea estimată a achiziției este de 277.685,71 lei fără TVA.

Criteriul de atribuire utilizat, astfel cum este precizat la cap.VI din fișa de date a achiziției, a fost „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, factorii de evaluare aferenți, fiind punctajul financiar/50 puncte și punctajul tehnic/50 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor încheiat în 09.12.2009, referitor la Lotul 2, autoritatea contractantă a consemnat denumirea ofertanților și prețul, fără TVA, aferent ofertelor depuse, respectiv: SC ■ SRL/126.521,35 lei, SC ■ SRL/112.875 lei, SC ■ SRL/239.060 lei, SC ■ SRL/226.356 lei, SC ■ SRL/271.720,43 lei, SC ■ SA/249.425,23 lei.

Ulterior deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă a procedat la evaluarea acestora, concluziile comisiei de evaluare fiind consemnate în cele 3 procese-verbale intermediare de evaluare, din data de 18.12.2009, 04.01.2010 și 07.01.2010.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul procesului-verbal intermediar de evaluare din 07.01.2010, s-au consemnat următoarele: „oferta operatorului SC ■ SRL este declarată neconformă pentru că nu respectă cerințele din caietul de sarcini cu privire la încadrarea site-urilor propuse în tematicile menționate, respectiv economie/ finanțe/ finanțări europene, știri, juridic/afaceri europene. Unul din siteurile propuse în oferta sa tehnică este www.■.ro, încadrat conform SATI în categoria de divertisment”.

Referitor la profilul siteurilor ce urmează a fi ofertate, în cadrul caietului de sarcini aferent Lotului 2/Achiziții spații media s-au consemnat următoarele: „Profilul site-urilor: Site-uri (monitorizate conform sati.ro) cu următoarele tematici: economie/finanțe/finanțări europene/știri/juridic/afaceri europene”.

În analiza prezentei contestații, Consiliul se va raporta atât la scopul procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este acesta consemnat în caietul de sarcini, fila ■, respective: „selectarea unei agenții media pentru realizarea instrumentelor de comunicare necesare implementării unei campanii de promovare a Programului de Cooperare Transnațională Sud Estul Europei (PO SEE)”, obiectul Lotului 2 constând în „achiziția de servicii de închiriere spații internet” cât și la faptul că toate siturile propuse trebuie să fie „monitorizate sati”.

Nu mai puțin important este faptul că procedura de atribuire în cauză este subsecventă Programului de Cooperare Transnațională Sud Estul Europei (PO SEE) al cărui scop este acela de a crea parteneriate transnaționale în domenii de importanță strategică în scopul îmbunătățirii procesului de integrare teritorială, economică și socială și al sprijinirii coeziunii, stabilității și competitivității.

Coroborând informațiile precizate anterior rezultă că, în cadrul ofertei tehnice, fiecare ofertant trebuia să propună un site cu un anume profil: economic, financiar, juridic, finanțări/afaceri europene sau știri legate însă de domeniile menționate anterior și nu la modul generic, categoria fiecărui site propus urmând a fi validată de studiul SATI (Studiul de Audiență și Trafic Internet).

Se definește ca un site de știri, un spațiu virtual în care sunt situate informații pe rețeaua de internet, cu ajutorul tehnologiei web, al cărui profil este public sau semi-public, având conexiuni cu o anumită natură și nomenclatură, care oferă utilizatorilor „informație proaspătă”. La rândul lor, știrile respective pot fi grupate pe diverse categorii și se pot prelua automat prin diverse servicii de pe diverse site-uri de profil.

Un alt argument în favoarea „specializării” siteurilor propuse, este acela că autoritate contractantă a solicitat ca acestea să fie „monitorizate conform www.■.ro”.

Studiul de Audiență și Trafic Internet (SATI) este un studiu complet nou, lansat de BRAT (Biroul Român de Audit al Tirajelor), realizat după o metodologie acceptată la nivel internațional, utilizată cu succes în țări ca Austria, Germania, Spania sau Elveția, care oferă informații detaliate referitoare la traficul, audiența și profilele vizitatorilor site-urilor din România.

Prin intermediul SATI, BRAT include în zona sa de studiu și mediul on-line, răspunzând astfel nevoilor membrilor săi, obiectivul acestui studiu fiind de fapt realizarea unui sistem de evaluare a siteurilor web: măsurare trafic, măsurare audiență și determinarea profilelor socio-demografice ale vizitatorilor, dar și obținerea de informații generale referitoare la utilizarea Internetului în România.

Față de aspectele precizate anterior, Consiliul va respinge afirmația contestatorului potrivit căreia „■ este un institut care nu înregistrează categoria din care face parte site-ul respectiv, ci înregistrează numărul de vizitatori și de afișări” deoarece, astfel cum s-a demonstrat anterior, ■ este un studiu de audiență și trafic internet cu un scop deosebit de complex.

Înal doilea rând, criticile contestatorului referitoare la ■ nu pot fi reținute și datorită faptului că acesta a luat la cunoștință de necesitatea monitorizării respective încă din momentul publicării în SEAP a anunțului de participare nr. ■ în data de ■.11.2009, ori a critica sau a nu ține seama de ceva ce nu a fost criticat în termenul legal este în mod evident tardiv sau neconform.

Procedând la analiza ofertei tehnice a contestatorului, Consiliul reține faptul că acesta a propus și siteul www.■.ro, fila ■ din dosarul cauzei.

De asemenea, în cadrul aceleiași pagini, se află și concluzia SATI, conform căreia site-ul www.■.ro, este încadrat la „categoria divertisment, având transmisiuni live, știri, vedete, monden, sport”.

De altfel, caracterul de site de divertisment nu este infirmat nici prin adresa emisă de SC ■ SRL și semnată de ■ – Director General, în 25.01.2010, invocată de către contestator și atașată dosarului cauzei, conform căreia „se atestă că site-ul www.■.ro cuprinde o arie vastă de tematici și content cum ar fi: știri, sport, transmisiuni live, evenimente, divertisment”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că SC ■ SRL nu a depus oferta tehnică conform cerinței precizate în caietul de sarcini, încălcând astfel prevederile art.170 din OUG 34/2006 conform cărora „oferantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Pe cale de consecință, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, conform celor consemnate în raportul procedurii nr. ■/11-01-2010, în mod corect, a respins oferta contestatorului, în temeiul art.36 al. 2) pct.a) din HG 925/2006, deoarece nu satisface

în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, respectiv „unul din site-urile propuse nu se încadrează în categoriile stabilite în caietul de sarcini”.

De asemenea, Consiliul va reține și faptul că, astfel cum s-a precizat în raportul procedurii nr. ■/11-01-2010, autoritatea contractantă, în temeiul art. 209 al. 1) lit.b) din OUG 34/2006, a anulat, în mod corect, procedura de atribuire în cauză deoarece toate ofertele depuse pentru Lotul 2 de către SC ■ SA, SC ■ SRL, SC ■ SRL, SC ■ SRL, au fost respinse ca neconforme.

Față de cele de mai sus, Consiliul, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, urmează a menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file