

**DECIZIE**  
**BO2010\_0724**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva rezultatului emis în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare „Achiziționare mașină cu cârlig în cadrul proiectului ECO MANAGEMENT ■” cod CPV 34144510-6, organizată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea raportului procedurii și implicit a înscrisului ■/10.01.2010 prin care se comunică rezultatul procedurii și „să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în special a ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL, respectându-se solicitările prevăzute în caietul de sarcini”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, ca neîntemeiată și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare „Achiziționare mașină cu cârlig în cadrul proiectului ECO MANAGEMENT ■” cod CPV 34144510-6, s-a contestat rezultatul procedurii și s-a solicitat anularea raportului procedurii și implicit a înscrisului ■/10.01.2010 prin care se comunică rezultatul procedurii și „să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, în special a ofertei tehnice depuse de SC ■ SRL, respectându-se solicitările prevăzute în caietul de sarcini”.

În susținerea contestației sale, SC ■ SRL, arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL care a oferat un șasiu Renault care, „conform tuturor informațiilor existente „nu produce nici un camion dotat cu șasiu care să îndeplinească cumulativ cerințele impuse de autoritatea contractantă, respectiv „șasiul să aibă tracțiune 6X2, să aibă masa maximă autorizată de minim 28.000 kg iar

din punct de vedere tehnic să ducă cel puțin 30.000 kg masa totală = masa camion carosat + încărcătura”, adică “ultima axă trebuie să fie jumelată”.

Astfel, contestatoarea arată că între modele de șasiu Renault 6X2 cu ultima axa jumelată nu există nici un model cu masa maximă autorizată peste 26.000 kg, masa maximă autorizată putându-se verifica și din codul modelului.

În aceste condiții, contestatoarea consideră că oferta depusă de SC ■ SRL nu îndeplinește condițiile impuse prin caietul de sarcini, iar autoritatea contractantă avea obligația să considere oferta ca fiind neconformă și prin urmare să o respingă conform art. 36 alin. 2 lit. a din HG nr. 925/2006.

În final, contestatoarea solicită Consiliului „să solicitați ofertantului SC ■ SRL să prezinte o copie legalizată după factura de cumpărare în care se poate verifica acest cod, precum și o copie legalizată după cartea de identitate a vehiculului respectiv (..) care să demonstreze că Renault Trucks produce șasiu 6X2 cu masa maximă autorizată de minim 28.000 kg și la care suma maselor maxime pe axe este de minim 30.000 kg”.

În dovedirea contestației sale, SC ■ SRL a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă, a înaintat, prin corespondența nr. ■/03.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, în copie, dosarul achiziției și ofertele depuse, fără a formula un punct de vedere.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică de furnizare „Achiziționare mașină cu cârlig în cadrul proiectului ECO MANGEMENT ■” cod CPV 34144510-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009, stabilind data deschiderii ofertelor la 05.01.2010 și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP împreună cu anunțul de participare, însă în conținutul acesteia nu se regăsește nici o referire la masa maximă autorizată de minim 28.000 kg ci exclusiv precizarea „sarcina autorizată minimă 30.000 kg”.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate de autoritatea contractantă sub nr. ■ și ■ ambele din 18.12.2009 se arată că se acceptă „configurația 6x2 cu sarcină maximă autorizată de 28.000 kg, dar să se demonstreze prin documente de la producător că se poate suporta o greutate de minim 30.000 kg” și că „acestea nu trebuie certificate de autoritățile care reglementează sarcinile maxime autorizate pe axe omologabile, doar fișe tehnice de la producători, de unde să rezulte că se poate suporta o greutate de minim 30.000 kg”.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei care solicită Consiliului să administreze probe prin solicitarea unor documente

suplimentare celor depuse de ofertanți pentru dovedirea conformității ofertei cu cerințele caietului de sarcini, aceasta va fi respinsă deoarece sarcina probei revine celui ce o solicită, conform art. 1169 Codul Civil și a principiului „actori incumbit onus probandi”.

După primirea ofertelor autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/12.01.2010, a solicitat ofertantului declarat ulterior câștigător „o adresă oficială din partea producătorului suprastructurii (...) prin care (...) declară că echipamentul instalat de acesta pe autoșasiul propus de ofertant, este compatibil unui autoșasiu care poate transporta o sarcină de minim 30 t (masa mașinii și încărcătura inclusă) ...”, adică exact așa cum și contestatoarea reține că a fost cerința din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. ■/15.01.2010 înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/15.01.2010 se arată că produsul oferat este Renault Premium 370.28J6X2 Distribution iar din fișa tehnică personalizată rezultă că sarcinile maxime pe șasiu sunt pe axe, de 9500 kg, 10500 kg și 10.500 kg, adică 30.500 kg.

Din cele reținute rezultă că, de fapt, autoritatea contractantă a solicitat un produs cu masă maximă autorizată de 28.000 kg care să poată transporta minim 30.000 kg rezultând din documentele aflate la dosar că a declarat câștigătoare oferta care îndeplinește cerințele în sensul că poate transporta, în total, pe cele 3 axe, o masă de 30.500 kg.

Contestatoarea apreciază ca neîndeplinită cerința masei de 28.000 kg susținând că producătorul Renault nu realizează astfel de autoșasiuri decât de maxim 26.000 kg fără a face referire la cealaltă condiție, adică să se facă dovada „prin documente de la producător că se suportă o greutate de minim 30.000 kg”.

Chiar dacă am aprecia că, într-adevăr, masa maximă autorizată pentru produsul declarat câștigător este de 26.000 kg se poate observa că în condițiile unei cereri de maxim 28.000 kg, cerința este îndeplinită pentru această caracteristică, în condițiile în care s-a făcut dovada că produsul oferat poate transporta 30.000 t.

În raport de cele reținute și în temeiul prevederilor art. 278 alin. 5 și 6 din OUG nr. 34/2006, Consiliul va respinge contestația ca neîntemeiată și va dispune continuarea procedurii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file