

DECIZIE
BO2010_0725
Data: ■.2010

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/05.02.2010, contestația nr. ■/05.02.2010, formulată de S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, CUI ■, ORC ■, reprezentată legal prin ■, în calitate de administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Patinoar cu suprafața artificială uscată”, coduri CPV 37450000-7, 51100000-3, organizată de DIRECȚIA ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea actului administrativ nr. ■/28.01.2010, de comunicare a rezultatului procedurii, precum și anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația formulată de către S.C. ■ S.R.L., cu sediul în ■, în contradictoriu cu DIRECȚIA ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

S.C. ■ S.R.L., a formulat contestație solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei, apreciind decizia autorității contractante, prin care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, ca fiind nelegală.

Contestatorul S.C. ■ S.R.L. arată că la prima evaluare a ofertelor, oferta depusă de societatea sa a fost acceptată și declarată câștigătoare, așa cum a fost consemnat și în comunicarea acceptării ofertei câștigătoare nr. ■/24.11.2009, decizie ce a fost contestată de S.C. ■ S.R.L., contestația fiind admisă prin Decizia C.N.S.C. nr. ■ din 04.01.2010.

S.C. ■ S.R.L. susține că în perioada de reevaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu i-a solicitat clarificări referitoare la documentația de clarificare, solicitare care, în opinia

contestatorului, era obligatorie în cazul în care se constata ca unul sau mai mulți ofertanți au omis să prezinte anumite documente prin care se confirmă îndeplinirea cerințelor de calificare astfel cum este reglementat de art. 77 alin.(1) din HG nr. 925/2006.

De asemenea, invocând prevederile art. 24 din OUG nr. 34/2006, contestatorul susține că la baza contestației nr. ■/27.11.2009 formulată de S.C. ■ S.R.L. au stat informații confidențiale cuprinse în documentele de calificare și propunerea tehnică depusă de societatea sa.

În drept, S.C. ■ S.R.L. și-a întemeiat contestația pe dispozițiile art. 2, 24 din OUG nr. 34/2006 și art. 77 alin. (1) din HG nr. 925/2006 și Legea nr. 11/1991, privind combaterea concurenței neloiale, cu modificările și completările ulterioare, și depune copie de pe procesul verbal de deschidere nr. ■/10.11.2009, comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/24.11.2009, contestația nr. ■/27.11.2009, formulată de S.C. ■ S.R.L. și comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/08.01.2009.

În punctul său de vedere nr. ■/10.02.2010, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. ■/12.02.2010, autoritatea contractantă precizează că art. 77 din HG nr. 925/2006, la care face referire contestatorul, este abrogat prin HG nr. 834/2009.

Autoritatea contractantă menționează că prezentarea certificatelor de calitate era o cerință obligatorie de calificare, neacceptându-se adevăruri care să ateste faptul că operatorul economic este în curs de implementare sau certificare, iar în ceea ce privește certificatele de calitate, fișa tehnică, fișa de siguranță, certificat F.D.A, ignifug în concordanță cu UL-94 s-a prevăzut faptul că „la livrare, produsele vor fi însoțite de certificate de calitate/conformitate, fișa tehnică, fișa de siguranță, certificat F.D.A, ignifug conform UL-94 și certificate de garanție”.

Referitor la faptul că, în contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. se regăseau anumite documente confidențiale, autoritatea contractantă precizează că nu a fost făcută nicio solicitare de consultare prealabilă a dosarului achiziției publice, din partea S.C. ■ S.R.L.

Anexat punctului de vedere, DIRECȚIA ■ a înaintat și documentele emise ulterior Deciziei C.N.S.C. nr. ■ din 04.01.2010.

Analizând contestația formulată de S.C. ■ S.R.L. prin luarea în considerare a susținerilor părților, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Patinoar cu suprafața artificială uscată”, coduri CPV 37450000-7, 51100000-3, autoritatea contractantă DIRECȚIA ■” a

organizat procedura licitației deschise, demarată prin transmiterea, spre publicare în SEAP, a unui anunț de participare, înregistrat sub nr. ■/■.10.2009.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 10.11.2009, ocazie cu care s-a întocmit procesul-verbal nr. ■, trei operatori economici procedând la depunerea de oferte.

Cu privire la procedura de atribuire în cauză, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a mai pronunțat și Decizia nr. ■ din 04.01.2010, prin care s-a dispus, printre altele, obligarea autorității contractante DIRECȚIA ■ la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar atunci când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de S.C. ■ S.R.L., excepție ce a fost invocată de autoritatea contractantă.

Analizând criticile aduse de S.C. ■ S.R.L. în prezenta cauză, Consiliul constată că acestea se referă la rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/28.01.2010, acesta constituind „*actul administrativ*” contestat.

Sub acest aspect, verificând respectarea termenului de depunere a contestațiilor la organul administrativ-jurisdicțional, Consiliul constată că, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art. 256² din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora „(1) Persoana vătămată poate sesiza CNSC sau, după caz, instanța judecătorească competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de:..

b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2)”.

Astfel, luând în considerare valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză (504.201,68 ron, fără TVA, aproximativ 117.256 euro, fără TVA) și tipul acestuia (contract de furnizare) Consiliul constată că termenul pe care îl avea la dispoziție S.C. ■ S.R.L., pentru a ataca actul menționat anterior, era de 5 zile de la data luării la cunoștință despre conținutul actului administrativ (data primirii adresei nr. ■/28.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire), fiind aplicabile în acest caz

dispozițiile art. 55 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Reținând că data la care S.C. ■ S.R.L. a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire (data primirii adresei nr. ■/28.01.2010) a fost 28.01.2010, prin calcularea termenului de contestare, ca termen procedural, conform art. 101 alin. (1) din Codul de procedură civilă (termen înțeles pe zile libere, fără a intra la socoteală nici ziua când începe să curgă termenul și nici ziua în care acesta se împlinește), Consiliul constată că ultima zi în care ofertantul contestator putea depune contestație împotriva deciziei de anulare era 03.02.2010, inclusiv.

Or, față de dispoziția legală menționată, care prevede termenul de 5 zile (care este un termen de decădere), raportată la actul administrativ atacat, Consiliul constată tardivitatea depunerii contestației în data de 05.02.2010, motiv pentru care, în baza art. 278 alin. (1) și (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite excepția tardivității contestației formulată de S.C. ■ S.R.L.

Pe cale de consecință, respinge contestația formulată de S.C. ■ S.R.L., ca tardiv introdusă.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform art. 278 alin. (1) din ordonanța de urgență aplicabilă în materie.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 4 (patru) file