

DECIZIE
BO2010_0726
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/30.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - administrator, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare a 10 buc. autobuze second hand cu motorizare GPL pentru transport urban de călători în Municipiul ■, s-a solicitat admiterea contestației.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/30.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA, împotriva procesului verbal de deschidere a ofertelor, respectiv a deciziei de respingere a ofertei sale, s-a solicitat admiterea contestației.

În motivarea contestației, contestatoarea susține că în fișa de date a achiziției la cap. VI "prezentarea ofertei" pct. VI. 4 "garanția de participare" se prevăd 5 moduri diferite de constituire a garanției de participare, între care, la al. 5 "ordin de plată în contul autorității contractante/fila CEC/billet la ordin, vizat/vizată de banca...".

SC ■ SRL susține că a ales varianta depunerii garanției de participare sub forma unui bilet la ordin, pe un formular de bilet la

ordin emis de bancă, dar nevizat de către aceasta deoarece conform legii biletele la ordin nu se vizează.

Referitor la formularea cuprinsă în fișa de date a achiziției, adică "bilet la ordin vizat" și nu "avalizat" susține că este confuză și "de natură a induce în eroare".

Contestatoarea consideră că instrumentul de plată depus este legal și decontabil la vedere în orice moment de către bancă, aceasta susținând faptul că are constituite mai multe depozite bancare.

În susținerea contestației, SC ■ SRL atașează în copie:

- fișa de date a achiziției,
- procesul verbal al ședinței de deschidere,
- adresa nr. ■/28.01.2010,
- extras de cont de depozit constituit la 26.01.2010.

Prin adresa nr. ■/01.02.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei, transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză și completarea contestației cu elementul prevăzut la art. 270 al. 1 lit. d din același act normativ, respectiv precizarea obiectului acesteia în conformitate cu prevederile art. 255 al. 1 și 3 din același act normativ.

Prin adresa nr. ■/04.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului, menționând că biletele la ordin nu se vizează, ci se avalizează, motiv pentru care apreciază ca fiind neîntemeiată decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale și a solicitat admiterea ei.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/01.02.2010, transmiterea unei copii a dosarului achiziției și a punctului de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL, considerând-o tardivă și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor din 27.01.2010, a respins oferta SC ■ SRL care a prezentat ca dovadă a depunerii garanției de participare, un bilet la ordin neconfirmat de banca emitentă.

Aceasta consideră tardivă și neîntemeiată contestația formulată de SC ■ SRL, deoarece contestatorul avea posibilitatea să ceară clarificări de la data publicării anunțului până la data ședinței de deschidere. De asemenea, este de părere că ofertantul trebuia să cunoască politica băncii cu care colaborează până în momentul

participării la ședința de deschidere, eventual să aleagă o altă formă de constituire a garanției bancare.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că prin exprimarea termenului de "viză" înțelege "formulă specială sau șampilă, însoțită de o semnătură, care se aplică de către o autoritate pe un document pentru a-l face valabil" sau o "însemnare, parafă, etc. trecută de o autoritate pe un act, pentru a-i da valabilitate...", în concluzie susține că se referea la o dovadă că acel bilet la ordin/filă CEC să fie confirmat de către bancă.

SC ■ SA precizează că biletul la ordin pe care contestatoarea l-a prezentat nu a fost confirmat de bancă, ci doar personalizat, menționând că acest lucru nu dovedește faptul că respectiva societate avea acești bani în cont, cu atât mai mult faptul că nu a prezentat în cadrul ședinței de deschidere un extras de cont prin care să demonstreze că deține acești bani.

Autoritatea contractantă precizează că SC ■ SRL a depus după ședința de deschidere, o adresă a ■ Bank, din care reiese că banca garantează numai plata biletelor la ordin avalizate, fapt confirmat telefonic de către reprezentanții aceleiași bănci.

SC ■ SA menționează că garanția de participare este solicitată pentru a proteja autoritatea contractantă față de riscul unui eventual comportament necorespunzător al ofertantului pe întreaga perioadă derulată până la încheierea contractului de achiziție publică și are valabilitatea cel puțin egală cu perioada de valabilitate a ofertei, așa cum a fost precizat în fișa de date a achiziției și consideră corectă decizia comisiei de a respinge oferta acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a inițiat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Furnizare a 10 buc. autobuze second hand cu motorizare GPL pentru transport urban de călători în Municipiul ■, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/ 29.12.2009.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 27.01.2010, ora 10.00, urmând ca deschiderea ofertelor să aibă loc în aceeași zi, la ora 12.00. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „prețul cel mai scăzut”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, a fost încheiat procesul verbal nr. ■/27.01.2010.

SC ■ SRL ca urmare a faptului că oferta sa a fost respinsă în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, a depus contestația nr. ■/30.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010.

Consiliul constată că potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției la pct. VI.4 – Garanția de participare, constituirea garanției de participare sub forma „Ordin de plată în contul autorității contractante/fila CEC, bilet la ordin, vizat/vizată de bancă sau numerar depus la casieria autorității contractante”.

Potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/27.01.2010, Consiliul constată că autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei SC ■ SRL în timpul ședinței de deschidere a ofertelor, în baza art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006, deoarece pentru dovedirea constituirii garanției de participare, aceasta a depus un bilet la ordin nevizat de bancă.

În ceea ce privește motivele care au condus la respingerea ofertei depuse de SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta depusă de aceasta, deoarece contestatoarea avea obligația constituirii garanției de participare în forma și cuantumul prevăzut în fișa de date a achiziției. Astfel, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 33 al. 3 lit. b din OUG 34/2006, potrivit cărora „În cadrul ședinței de deschidere, nu este permisă respingerea niciunei oferte, cu excepția celor care se încadrează într-una din următoarele situații: ...b) nu sunt însoțite de garanția de participare astfel cum a fost solicitată în documentația de atribuire”, motiv pentru care, Consiliul urmează a respinge critica SC ■ SRL privind acest aspect, ca nefondată. Este dreptul exclusiv al autorității contractante de a alege modalitatea de constituire a garanției de participare, în conformitate cu prevederile art. 86 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă nerestricționând modul de constituire al garanției de participare, condiționând doar ca în cazul în care forma constituirii acesteia este alta decât depunerea de numerar, documentul în cauză să fie „vizat/vizată” de emitent, condiție neîndeplinită de contestatoare.

De altfel, referitor la faptul că biletele la ordin nu se vizează, ci se avalizează de banca emitentă, Consiliul, luând în considerare și adresa 209/28.01.2010 a ■ Bank – Sucursala ■, Agenția ■, constată că SC ■ SRL nu a depus la data deschiderii ofertelor documente din care să reiasă faptul că biletul la ordin în cauză este avalizat de bancă, motiv pentru care nu poate reține aprecierile contestatoarei privind acest aspect.

Consiliul nu poate reține criticile SC ■ SRL referitoare la cerințele documentației de atribuire, după deschiderea ofertelor, un asemenea demers fiind tardiv, conform prevederilor art. art. 256² al. 1 coroborate cu cele ale al. 2 din OUG 34/2006, data luării la

cunoștință asupra documentației de atribuire fiind 29.12.2009, iar contestația a fost depusă în 29.01.2009.

În aceste condiții, Consiliul în baza art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a respinge ca nefondată contestația depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu SC ■ SA și dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 5 (cinci) file