

DECIZIE
BO2010_0727
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/22.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul social în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin d-na ■ - Administrator, împotriva adresei nr. ■/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare DC ■ – Subcetate km 0+000 – 5+000, comuna ■”, cod CPV 45233222-1, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei SC ■ SRL prin aplicarea art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 și la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/22.01.2010 înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, formulată de SC ■ SRL împotriva adresei nr. ■/18.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică având ca obiect: „Reabilitare DC ■ – Subcetate km 0+000 – 5+000, comuna ■”, cod CPV 45233222-1, s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la respingerea ofertei societății SC ■ SRL prin aplicarea art. 36 al. (2) lit. a) din HG 925/2006 și la desemnarea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL.

În fapt, contestatorul arată că inițial a formulat contestația nr. ■/04.12.2009, iar prin adresa CNSC nr. ■/08.01.2010 a primit Decizia nr. ■/07.01.2010, prin care i-a fost admisă în parte contestația, asupra căreia precizează următoarele:

- Consiliul a reținut eronat că SC ■ SRL și SC ■ SRL fac parte dintr-o asocieră, întrucât SC ■ SRL este un ofertant independent, iar SC ■ SRL este asociat cu SC ■ SRL;

- la solicitarea sa de a fi respinse ambele oferte (SC ■ SRL și SC ■ SRL) Consiliul a admis în parte, doar în ceea ce privește reevaluarea ofertelor, astfel că după reevaluare oferta SC ■ SRL a fost declarată inadmisibilă, iar oferta SC ■ SRL a trecut pe primul loc, obținând punctajul maxim pentru toate cele 4 criterii.

Motivul prezentei contestații afirmă contestatorul, îl reprezintă declararea ca și câștigătoare a ofertei SC ■ SRL, fiind convins că nu a avut loc nicio reevaluare, oferta acestuia trebuind să fie declarată inadmisibilă pentru nerespectarea caietului de sarcini, prin acordarea unei garanții de 16 ani, în condițiile în care era prevăzută o durată de utilizare a drumului de 12 ani, având în vedere că este vorba de o reabilitare a unui drum deja existent și nu o înființare de drum nou.

Față de acest aspect, contestatorul menționează că, pentru o înființare de drum nou, ar fi putut fi acordată o garanție de 16 ani, dar în niciun caz această garanție nu poate fi aplicată pentru un drum deja construit care necesită doar o reabilitare, deoarece, pe de o parte, în caietul de sarcini este specificată o altă perioadă de garanție, iar pe de altă parte, pentru o astfel de garanție (16 ani) ar trebui utilizate materiale de cea mai bună calitate, care ar fi mult mai scumpe, astfel că ofertantul SC ■ SRL ar fi primit un punctaj mic la criteriul preț.

Ca urmare, SC ■ SRL consideră că SC ■ SRL a declarat o garanție de 16 ani, fără o susținabilă tehnică, ci numai cu scopul unic de a câștiga maxim de puncte la acest criteriu.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 2 al. (2) lit. a), b), d), g) din OUG 34/2006 și art. 36¹ al. (2) din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul solicită autorității contractante, conform prevederilor art. 275, al. (1) și (3) din OUG 34/2006, transmiterea tuturor documentelor emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent în copie, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă transmite, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, toate documentele emise începând cu data primirii ultimei decizii a CNSC și până în prezent în copie și

punctul de vedere nr. ■/03.02.2010 cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă menționează că, prin procesul verbal nr. ■/13.01.2010, membrii comisiei de evaluare, conform celor stabilite în Decizia CNSC nr. ■, au solicitat, prin adresa nr. ■/13.01.2010, ofertantului SC ■ SRL, autorizația stației de mixturi asfaltice și justificarea perioadei de garanție de 16 ani, iar prin adresa nr. ■/13.01.2010, cere proiectantului SC ■ SRL punctul de vedere cu privire la garanția de 16 ani.

Autoritatea contractantă precizează că, în termenul legal, s-a primit răspunsul la clarificare nr. ■/14.01.2010, prin care ofertantul SC ■ SRL justifică perioada de 16 ani oferită ca și garanție a lucrării și prezintă autorizația de mediu pentru stația de mixturi asfaltice. În același timp, proiectantul SC ■ SRL prezintă punctul de vedere cu privire la garanția lucrării, conform căruia poate fi acceptată o astfel de garanție pentru lucrarea în cauză, de 16 ani.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că specificația din caietul de sarcini: „perioada de perspectivă se ia egală cu durata medie de serviciu a îmbrăcăminții semirigide - este de 12 ani”, se referea la durata medie, dar nu se poate spune că aceasta este durata maximă care se poate accepta ca și garanție a lucrării conform punctului de vedere al proiectantului.

Referitor la criticile formulate de către contestator, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- prin adresa nr. ■/13.01.2010, a solicitat explicații și informații proiectantului SC ■ SRL cu privire la garanția lucrării, așa cum s-a stabilit prin Decizia CNSC nr. ■;

- prin adresa nr. ■/13.01.2010, a solicitat clarificări ofertantului SC ■ SRL prin care să prezinte autorizația de funcționare pentru stația de mixturi asfaltice prezentată în ofertă, așa cum s-a stabilit prin Decizia CNSC nr. ■;

- a reevaluat ofertele depuse și a respectat Decizia CNSC nr. ■, întocmind procesele verbale și raportul procedurii nr. ■/18.01.2010.

Ca urmare, autoritatea contractantă consideră ca fiind nefondată prezenta contestație, având în vedere că s-a respectat Consiliului.

Ultimul document referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către autoritatea contractantă cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

- a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică, prin „cerere de oferte”, având drept obiect: „Reabilitare DC ■ – Subcetate km 0+000

- 5+000, comuna ■", cod CPV 45233222-1, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.11.2009.

Conform invitației de participare anterior precizată, valoarea estimată a achiziției este de 2.400.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 40 pct., durata de realizare a lucrării - 15 puncte, termenul de plată a lucrărilor - 40 pct. și garanția acordată lucrărilor - 5 pct.

În urma contestației nr. ■/04.12.2009, înregistrată la CNSC cu nr. ■/4.12.2009, formulată de SC ■ SRL, Consiliul a emis Decizia nr. ■/07.01.2010, prin care a dispus, printre altele, obligarea autorității contractante la:

- anularea raportului procedurii de atribuire nr. ■/30.11.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului nr. ■/30.11.2009;

- anularea procesului verbal de analiză a propunerilor tehnice, a documentelor de calificare și a propunerilor financiare nr. ■/26.11.2009, astfel încât să se ia în calcul, pentru ofertantul SC ■ SRL - valoarea factorului de evaluare „durata de realizare a lucrării” ca fiind de 30 de zile, așa cum a fost consemnată în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009;

- reevaluarea ofertelor, pe baza informațiilor consemnate în procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/19.11.2009, a conținutului documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificări, cu aplicarea prevederilor ... art. 201 al. (1) pentru SC ■ SRL referitor la „autorizația pentru stația de mixtură asfaltică” și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit prevederilor art. 82 al. (1), (2) și (3) din HG 925/2006, coroborat cu art. 200 din OUG 34/2006, respectând principiile consacrate la art. 2 alin. (2) din ordonanța de urgență.

Din verificarea documentelor emise de către autoritatea contractantă ulterior deciziei CNSC antemenționată, Consiliul reține că ■, prin adresa nr. ■/13.01.2010, a solicitat participantului SC ■ SRL: „justificarea duratei prezentate pentru garanția lucrărilor” și „autorizația de funcționare pentru stația de mixtură asfaltică”, deținută de către acesta din urmă, în proprietate.

SC ■ SRL răspunde prin adresa fără număr, a cărei dată este 13.01.2010, menționând, printre altele, faptul că „durata de serviciu estimată, din cadrul memoriului tehnic ... - de 12 ani, este o durată medie apreciată și nu maximă, așa cum este specificat în Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice, indicativ AND 554-2002, privind durata de funcționare a drumurilor stabilită pentru - Îmbrăcăminți bituminoase realizate din betoane asfaltice sau

mortare asfaltice pe binder de criblură; asfalt turnat de binder de criblură - conform rubricii 4 din TABELUL 1 al acestui normativ...".

De asemenea, participantul de mai sus, atașează la adresa anteprecizată: fișa tehnică a stației de asfalt marca și tipul „MBA 160 BENNINGHOVEN”, raportul de inspecție nr. ■ din 14.10.2008 și anexa acestui raport, autorizația de mediu nr. ■/16.06.2009 etc.

În vederea aplicării prevederilor art. 11 al. (3) din HG 925/2006, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/13.01.2010, a solicitat proiectantului acestei lucrări, SC ■ SRL, punctul de vedere în legătură cu următoarele aspecte: „conform Memoriului tehnic, întocmit de dumneavoastră, perioada de perspectivă se ia egală cu durata medie de serviciu a îmbrăcăminții rutiere semirigide – de 12 ani, vă rugăm să ne precizați dacă poate fi luată în calcul o garanție a lucrării de 16 ani, prezentată de către un ofertant sau dacă este o încercare a ofertantului de a obține un punctaj cât mai mare”.

Urmarea acestei adrese, SC ■ SRL răspunde prin adresa nr. ■/15.01.2010, în care precizează, printre altele:

- conform Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice, indicativ AND 554-2002, pentru îmbrăcăminți bituminoase se consideră că durata normală de funcționare a unui drum variază în funcție de traficul suportat de acesta și conform tabelului 1 din Anexa 4, este o perioadă cuprinsă între 4 și 16 ani;

- prin sintagma „durata normală de funcționare a unui drum” se înțelege durata de utilizare în condiții normale de exploatare, exprimată în ani, de la darea în circulație a drumului, ca nou, și până la introducerea sa în prima reparație capitală, sau între două reparații capitale, cu condiția efectuării lucrărilor de întreținere curentă;

- în prezentul proiect, traficul estimat la sfârșitul perioadei de perspectivă este de 751 vehicule etalon, corespunzător unui drum comunal cu trafic redus (cuprins între 700 și 3500 vehicule etalon);

- normativul de mai sus precizează că la un trafic sub 700 vehicule fizice, durata normală de funcționare este de 16 ani, iar la un trafic cuprins între 700 și 3500 vehicule, durata normală de funcționare este de 12 ani;

- „între durata normală de funcționare a unui drum (între două reparații capitale) și perioada de garanție a lucrării, normele în vigoare nu fac o corelare expresă. Perioada de garanție fiind, în mod curent, impusă de beneficiarul lucrării sau poate fi asumată de către executantul lucrării”;

- în proiect s-a considerat o perioadă de perspectivă de 12 ani, prevăzută ca și durată normală de exploatare. „Se poate aprecia, însă, că o durată de exploatare de 16 ani, se poate accepta, întrucât traficul estimat este cu puțin peste limita superioară, pentru o durată normală de exploatare de 16 ani”.

De asemenea, două din precizările foarte importante ale proiectantului, cu privire la durata garanției lucrării de 16 ani, propusă de SC ■ SRL, sunt:

- „dacă ofertantul a dat o garanție de 16 ani, el este îndreptățit să-și susțină punctul de vedere cu consecințele care decurg conform Legii 10/1995 – Legea calității în construcții, unde la Secțiunea 3 – Obligații și răspunderi ale executanților, Art. 23 prevede că executantul răspunde de remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”;

- „atragem atenția autorității contractante că, acesta are obligația de a întreține drumul conform normelor, de la recepția la terminarea lucrării, pe perioada de garanție, până la recepția finală, care în acest caz este de 16 ani”.

Cu alte cuvinte, pe baza principiului asumării răspunderii, consacrat de art. 2 al. (2) lit. g) din OUG 34/2006, atât autoritatea contractantă, cât și executantul lucrării vor trebui să asigure garanția lucrării executate, pe întreaga perioadă de 16 ani, așa cum a propus SC ■ SRL, cu încadrarea în valoarea ofertei financiare a acestui operator economic, de 1.296.308,70 lei fără TVA, fără suplimentarea altor fonduri din banii publici, condiție care va trebui stipulată la încheierea contractului în cauză.

În aceste condiții, în temeiul art. 278 al. (5) și (6) din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006 cu completările și modificările ulterioare, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de către SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, în calitate de autoritate contractantă.

Pe cale de consecință, va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3(trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file