

**DECIZIE**  
**BO2010\_0728**  
**Data:■.2010**

Prin contestația nr.■/01.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010 și completată cu adresa nr.■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/28.01.2010, emisă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare produse, având ca obiect: „Lapte pasteurizat, conținut de grăsime 3%”, cod CPV 15511100-4, principalul loc de livrare în ■, s-au solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

În baza documentelor depuse de părți,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**DECIDE:**

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr.■/28.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/28.01.2010;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.79 al. 1) din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art.82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1) din OUG 34/2006;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de declarare a ofertei sale drept câștigătoare, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor, atribut exclusiv al autorității contractante, în temeiul prevederilor art.72 al. 2) lit.i) și j) din HG 925/2006.

Dispune efectuarea măsurilor dispuse anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art.280 al. (1) și (3) din OUG 34/ 2006 aprobată prin Legea nr.337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

## MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/01.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/02.02.2010 și completată cu adresa nr.■/08.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr.■/28.01.2010, emisă de SC ■ SA, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare produse, având ca obiect: „Lapte pasteurizat, conținut de grăsime 3%”, cod CPV 15511100-4, principalul loc de livrare în ■, s-au solicitat: anularea rezultatului procedurii de atribuire și declararea ofertei contestatorului drept câștigătoare.

Deoarece din analiza conținutului contestației și a documentației anexate acesteia, nu a rezultat obiectul contestației și respectiv solicitările adresate Consiliului cu privire la actele contestate, cu încadrarea în dispozițiile art.255 al. (1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea nr.337/2006 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. ■/03.02.2010, completarea acesteia cu toate elementele prevăzute la art.271 al. (1) și art.270 al. 1 din același act normativ, iar prin adresa de completare înregistrată la CNSC cu nr. ■/08.02.2010, SC ■ SRL se conformează solicitărilor Consiliului, menționând obiectul contestației.

Contestatorul arată că a participat la licitația organizată de către autoritatea contractantă, al cărei obiect era achiziționarea de lapte pasteurizat (vacă), cod CPV CPV 15511100-4 și, având în vedere criteriul de evaluare specificat în documentația de atribuire „prețul cel mai scăzut”, a fost declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL, pentru produsul „lapte ultrapasteurizat UHT grăsime 3,5%”, oferta sa fiind respinsă întrucât a avut un preț mai mare decât al ofertei câștigătoare.

SC ■ SRL consideră că rezultatul procedurii este netemeinic deoarece, potrivit caietului de sarcini, procedura a avut ca obiect „lapte pasteurizat cod CPV CPV 15511100-4”, iar autoritatea contractantă a declarat câștigătoare un ofertant care a propus „lapte ultrapasteurizat UHT grăsime 3,5%”, în condițiile în care acest produs nu a făcut obiectul caietului de sarcini.

Referitor la acest aspect, contestatorul menționează că acest tip de lapte, UHT, nu este același cu laptele pasteurizat, afirmând totodată, că pentru produsul lapte UHT putea oferi un preț mai bun, dar a ofertat produsul indicat în caietul de sarcini.

Prin adresa nr.■/03.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea, în termenul prevăzut la art.274 al. 1 din OUG 34/2006, a dosarului achiziției publice în copie, întocmit conform precizărilor art.213 din actul normativ anterior menționat, privind

atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/05.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, transmite dosarul achiziției publice în copie și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, precizând următoarele:

- în caietul de sarcini s-au prevăzut specificații tehnice minimale pentru lapte pasteurizat;
- la procedură au participat un număr de 3 operatori economici care au îndeplinit condițiile de eligibilitate și ale căror propuneri tehnice au corespuns cerințelor minime din caietul de sarcini;
- toate ofertele au fost declarate admisibile, SC ■ SRL ofertând lapte ultrapasteurizat, cod CPV 15511210-8, care are caracteristici superioare laptelui pasteurizat și prețul cel mai scăzut, respectiv 2,45 lei/litru.

Autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt total netemeinice având în vedere faptul că oferta, depusă pentru un produs de calitate inferioară, are un preț mai mare decât prețul celei declarate câștigătoare, precizând că SC ■ SRL nu putea oferi un preț mai mic pentru un produs superior celui pe care l-a oferit.

Ultimul document, referitor la dosarul achiziției, a fost transmis către Consiliu de către SC ■ SRL cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC ■ SA a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de furnizare produse având drept obiect: „Lapte pasteurizat, conținut de grăsime 3%”, cod CPV 15511100-4, principalul loc de livrare în ■, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr. ■/■.01.2010.

Conform Referatului de necesitate nr. ■/17.12.2009 și invitației de participare nr. ■/■.01.2010, valoarea estimată a achiziției este de 122.000 lei fără TVA.

Potrivit fișei de date a achiziției, criteriul de atribuire ales este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – 40 puncte, durata de realizare a lucrării – 15 puncte, termenul de plată a lucrărilor – 40 puncte și garanția acordată lucrărilor – 5 puncte.

În cadrul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă a menționat denumirea

oferanților participanți și prețul fără TVA aferent acestora, respectiv: SC ■ SRL/2,50 lei/litru; SC ■ SRL/2,45 lei/litru și SC ■ SRL/2,80 lei/litru.

Consiliul nu va reține afirmația contestatorului potrivit căreia „autoritatea contractantă a declarat câștigătoare un ofertant care a propus - lapte ultrapasteurizat UHT grăsimi 3,5%, în condițiile în care acest produs nu a făcut obiectul caietului de sarcini”, deoarece conform răspunsului la solicitarea de clarificări nr. ■/14.01.2010, s-a precizat că se poate oferi și „lapte de consum cu 3,5% grăsimi”.

Mai mult decât atât, la pct.1 în cadrul caietului de sarcini s-a precizat faptul că tipul de lapte inițial propus „lapte pasteurizat de vacă” reprezintă o „condiție tehnică minimală”, orice ofertă superioară „cerințelor tehnice minimale” urmând a fi luată în considerație.

Analizând cele trei oferte depuse la dosar, Consiliul reține faptul că toate propunerile financiare aferente au fost situate sub pragul de 85% din valoarea estimativă a contractului de achiziție publică în cauză, respectiv: SC ■ SRL/71,31%, SC ■ SRL/69,88% și SC ■ SRL/79,86% .

Referitor la acest aspect, aplicând prevederile art.36<sup>1</sup> al. 2) și 3) din HG 925/2006, autoritatea contractantă, prin adresele nr. ■/21.01.2010, ■/21.01.2010 și ■/21.01.2010, fila ■ – ■ din dosarul cauzei, a solicitat celor trei ofertanți justificare prețului propus.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, fila 22, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ■/22.01.2010, SC ■ SRL precizează următoarele: „este distribuitorul mai multor producători de renume din țară printre care și SC ■ SA, căreia îi asigură distribuția produselor lactate din anul 2002 pe toată raza Județului ■. Fiind distribuitori ni se acordă discounturi la toate produsele în așa fel că prețul nostru de vânzare este prețul de vânzare al producătorului. Toate tranzacțiile noastre sunt legale și nu ne-am permis și nici nu ne permitem să lucrăm în afara legii”.

Articolul 202 al. 1) din OUG 34/2006 stipulează faptul că „în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv”.

Art.36<sup>1</sup> al. 1) din HG 925/2006, invocat și de către autoritatea contractantă, precizează că „în sensul prevederilor art.202 al. 1) din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv...”.

Alineatul 2 al normei anterior enunțate stipulează faptul că „în cazul în care, pe parcursul evaluării, se constată existența unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în sensul prevederilor al. 1), autoritatea contractantă are obligația de a efectua verificări detaliate în legătură cu aspectele prevăzute la art.202 al. 2) din ordonanța de urgență.

Coroborând cele două articole de mai sus, Consiliul apreciază că în toate situațiile în care propunerea financiară este sub pragul de 85% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertantului respectiv justificarea prețului, aplicând corespunzător prevederile art.36<sup>1</sup> al. 3) din HG 925/2006, care stipulează următoarele: „în scopul efectuării verificărilor prevăzute la al. 2), autoritatea contractantă va solicita ofertantului inclusiv documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

În concluzie, justificarea „prețului aparent neobișnuit de scăzut” trebuie să se facă de către oricare ofertant cu respectarea normelor juridice anterior enunțate, adică documentat, prin raportare la facturi, formule de calcul, oferte de preț” sau orice altă probă în baza căreia s-ar putea anticipa o compoziție a prețului ofertat.

Prin prisma raționamentul anterior expus, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, raportându-se la modul superficial, ambiguu și generic în care SC ■ SRL a răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, conform adresei nr.■/25.01.2010, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/22.01.2010, trebuia să aplice prevederile art. 79 al. 1) din HG 925/2006 conform cărora „în cazul în care ...explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Însă autoritatea contractantă, conform celor consemnate în raportul procedurii nr.■/28.01.2010, a desemnat oferta aparținând SC ■ SRL drept câștigătoare, fără a se raporta măcar la modul în care au răspuns ceilalți doi ofertanți respectiv, SC ■ SRL (adresa nr. ■/21.01.2010, fila ■) și SC ■ SRL (adresa nr. ■/20.01.2010, fila ■), care au documentat modul de obținere a prețului propus atât prin cuantumul adaosului comercial cât și prin ponderea cheltuielilor de transport și distribuție în cadrul acestuia.

Pe cale de consecință, declararea drept câștigătoare a unei oferte care, potrivit celor de mai sus, trebuia respinsă ca neconformă, atrage nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor imperative ale art.82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale

art.200 al. 1) din OUG 34/2006, care stipulează obligația SC ■ SA de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 278 al. (2), (4), (5) și (6) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu SC ■ SA, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea rezultatului procedurii și obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr.■/28.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor art.79 al. 1) din HG 925/2006 în ceea ce privește oferta aparținând SC ■ SRL și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art.82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1) din OUG 34/2006;

- respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului de „declarare a ofertei sale drept câștigătoare, deoarece anterior s-a dispus reevaluarea ofertelor, atribut exclusiv al autorității contractante, în temeiul prevederilor art.72 al. 2) lit.i) și j) din HG 925/2006.

## **PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file