

**DECIZIE**  
**BO2010\_0729**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr.■/21.01.2010, contestația nr. ■/21.01.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, achiziție și instalare a unui sistem pentru reducerea fosforului”, cod CPV 45232420-2, organizată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat anularea deciziei de evaluare și atribuire a contractului de achiziție publică, decizie comunicată prin adresa nr. ■/18.01.2010, precum și recalcularea punctajului ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu SC ■ SA, cu sediul în ■ și anulează raportul procedurii nr. ■ din 14.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă SC ■ SA ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” astfel cum a fost acesta stabilit în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pentru considerentele din motivare.

Obligă SC ■ SA ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Executorie și obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/21.01.2010, SC ■ SRL, a solicitat anularea deciziei de evaluare și atribuire a contractului de achiziție publică, decizie comunicată prin adresa nr. ■/18.01.2010, precum și recalcularea punctajului ofertelor.

SC ■ SRL, precizează că nu s-a respectat cerința din documentația de atribuire, referitoare la punctajul pentru factorul de evaluare „prețul ofertei”, conform căruia „pentru cel mai scăzut

dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv”, deoarece prețul ofertei sale a fost de 134.607,01 euro, fără TVA, inclusiv cu integrarea sistemului SCADA, iar prețul fără TVA oferat de ■ KFT a fost de 151.863,5 Euro, fără SCADA, și opțional SCADA 3.980 Euro, rezultând un total=155.843,5.

Contestatorul susține că deși autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/03.12.2009, i-a solicitat ca „în oferta de preț se va specifica distinct, care este prețul proiectării, execuției și testelor, respectiv valoarea integrării datelor în sistemul SCADA, conform specificațiilor tehnice din documentația de atribuire” precum și „dacă va exista ofertă care cuprinde și valoric integrarea datelor în sistemul SCADA și satisface toate cerințele din documentația de atribuire, aceasta va fi declarată câștigătoarea procedurii conform criteriului de atribuire stabilit”, la decizia de evaluare și atribuire nu s-a mai ținut cont de această cerință.

Se mai precizează că pentru această lucrare, autoritatea contractantă, SC ■ SA a mai organizat trei licitații.

La solicitarea telefonică adresată de autoritatea contractantă în 22.12.2009, prin care i s-a cerut să precizeze dacă în prețul ofertei sale este inclus și costul reactivilor utilizați în perioada de o lună de testare a sistemului de reducere a fosforului oferat, contestatorul arată că a menționat faptul că în documentația de atribuire nu a fost prevăzută această cerință.

În 23.12.2009, autoritatea contractantă i-a solicitat și în scris, să specifice dacă în valoarea ofertei prezentate de societatea sa sunt cuprinse și cheltuieli de exploatare, respectiv contravaloarea coagulantului, așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și de asemenea să explice pe larg cheltuielile de exploatare/costurile de întreținere/an.

Contestatorul menționează că prin adresa nr. ■/24.12.2009 i-a comunicat faptul că în „documentația de atribuire, la achiziția de mai sus, NU PREVEDE cerința de asigurare de către executant a cheltuielilor de exploatare ( coagulant, energie termică, ulei pompe, reactivi aparate online de măsurare a fosforului) ca atare în valoarea ofertei noastre NU SUNT cuprinse cheltuielile de exploatare aferente perioadei de 30 zile de testare”.

SC ■ SRL susține că, prin neprecizarea în documentația de atribuire a obligativității includerii în ofertă a cheltuielilor de exploatare, respectiv contravaloarea coagulantului, element pe care o pretinde ulterior, la examinarea ofertelor, autoritatea contractantă a evaluat greșit ofertele, decizia de evaluare și atribuire a ofertelor nefiind obiectivă și corectă.

Referitor la consumul de coagulant, contestatorul arată că în oferta sa tehnică a prezentat calculul exact al acestuia conform

literaturii de specialitate ținând cont de debitul de apă reziduală de 2.200 l/sec și concentrațiile de fosfor specificate în documentația de atribuire, aceste calcule fiind în concordanță cu testele efectuate pe apele reziduale specifice. Debitul de 2.200l/sec este un debit teoretic pentru care s-a proiectat stația de epurare ■.

Totodată, se menționează că firma desemnată câștigătoare, respectiv ■ KFT, de către SC ■ SA, nu a calculat corect și conform datelor din literatura de specialitate dozele și consumul de coagulant pentru debitul de 2.200 l/sec.

Prin punctul său de vedere nr. ■/26.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă SC ■ SA menționează că, în urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a acordat SC ■ SRL 88,6 pct. și ■ KFT 93,1 pct. conform factorilor de evaluare stabiliți în documentația de atribuire: prețul ofertei, costuri de exploatare/an și cheltuieli de întreținere/an.

Autoritatea contractantă precizează că oferta de preț trebuia să cuprindă distinct: prețul proiectării, execuției și testelor, respectiv valoarea integrării datelor în sistemul SCADA astfel cum a fost specificat în documentația de atribuire.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Atașat punctului de vedere, autoritatea contractantă transmite și documentele din dosarul achiziției publice.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire organizată de SC ■ SA în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare, achiziție și instalare a unui sistem pentru reducerea fosforului”, cod CPV 45232420-2 a fost cea a cererii de oferte.

Ședința de deschidere a ofertelor a avut loc în 10.12.2009, ocazie cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, SC ■ SRL și ■ KFT procedând la depunerea de oferte.

Conform mențiunilor existente în raportul procedurii nr. ■/14.01.2010, comisia de evaluare a stabilit că cele două oferte depuse au fost admisibile, iar prin aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” oferta depusă de ■ KFT a fost desemnată câștigătoare contractului de achiziție publică, cu o ofertă de 655.508,93 lei, fără TVA și cu o durată de patru luni, (3 luni+ 1 lună teste).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire în cauză a fost formulată prezenta cerere, criticile aduse de SC ■ SRL referindu-se la punctajul acordat de autoritatea contractantă ofertei depusă de societatea sa, în ceea ce privește factorul de evaluare „prețul ofertei”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere următoarele:

În documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, la capitolul VII. „Criterii de atribuire”, SC ■ SA a stabilit că acesta este „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, prin aplicarea factorilor de evaluare „prețul ofertei” (65% pondere), „costuri de exploatare/an” (25% pondere) și „cheltuieli de întreținere/an” (10% pondere).

Referitor la factorul de evaluare „prețul ofertei” acesta a fost detaliat de autoritatea contractantă, după cum urmează:

„1. Punctajul pentru factorul de evaluare *prețul ofertei* se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la lit. a) punctajul se acordă astfel:

$P(n) = (\text{preț minim} / \text{preț } (n)) \times \text{punctaj maxim alocat.}$

De asemenea, se reține că la capitolul VI. „Prezentarea ofertei”, punctul VI.5) „Modul de prezentare a propunerii financiare” s-a prevăzut că „ofertantul va evidenția, prin completarea formularelor corespunzătoare, următoarele:

a) valoarea totală a investiției (devizul general) ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată care va fi evidențiată distinct;

b) valoarea totală și pe fiecare obiect al lucrării ce urmează să fie executată, inclusiv taxa pe valoarea adăugată, care va fi evidențiată distinct;

c) valoarea fiecărui deviz aferent categoriilor de lucrări;

d) valoarea consumurilor totale de resurse materiale;

e) valoarea consumurilor totale cu mâna de lucru;

f) valoarea consumurilor totale privind utilajele de construcții;

g) valoarea consumurilor totale privind transporturile;

h) valoarea utilajelor și echipamentelor tehnologice, de montaj și independente, inclusiv a dotărilor aferente lucrării a cărei dobândire face obiectul achiziției publice;

i) valoarea proiectării cu taxa de verficator inclusă.”

La Secțiunea 2 „Cerințe tehnologice” s-a prevăzut că „oferta trebuie să conțină următoarele condiționări minime:...-costuri de exploatare lunare defalcate pe: consum de energie, materiale consumabile (...).”

Din cele reținute anterior, se constată că în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să prezinte oferte în care să fie evidențiată contravaloarea *coagulantului și a valorii integrării datelor în sistemul SCADA*.

Menționarea în raportul procedurii nr. ■/14.01.2010 a faptului că „valoarea ofertei stabilite în urma evaluării cuprinde, pe lângă

valoarea investiției de bază și cheltuielile de exploatare aferente perioadei de testare (respectiv contravaloarea coagulantului) și valoarea integrării datelor în sistemul SCADA” nu poate constitui un element care să stea la baza evaluării ofertelor, obligația unei autorități contractante fiind aceea de a „(...) preciza în cadrul documentației de atribuire *orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire*”, astfel cum impun dispozițiile art. 33 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, obligația operatorilor economici interesați fiind aceea de „... a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire” (art. 170 din ordonanța de urgență precizată).

Într-o atare situație, invocarea în comunicarea nr. ■/18.01.2010, de SC ■ SA, a faptului că prețul propus de SC ■ SRL nu conține și valoarea coagulantului și valoarea integrării datelor în sistemul SCADA nu poate fi reținută ca întemeiată, nefiind în concordanță cu vreo cerință impusă prin documentația de atribuire care să fi obligat ofertanții să facă aplicarea acesteia, motiv pentru care se impune o reevaluare a ofertelor, cu obligarea autorității contractante la aplicarea corespunzătoare a criteriului de atribuire stabilit prin fișa de date a achiziției.

În consecință, pentru toate aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL și anulează raportul procedurii nr. ■/14.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă SC ■ SA ca, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, să reia procedura de atribuire de la etapa de evaluare a ofertelor și să facă aplicarea criteriului de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic” astfel cum a fost acesta stabilit în documentația de atribuire, fișa de date a achiziției, pentru considerentele din motivare.

Obligă SC ■ SA ca, în cadrul aceluiași termen, să informeze toți ofertanții cu privire la rezultatul reevaluării ofertelor.

Conform dispozițiilor art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, decizia este executorie și obligatorie.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file