

DECIZIE
BO2010_0731
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurarea de răspundere civilă a autovehiculelor”, cod CPV 66516100-1, se solicită eliminarea prevederii de la cap. V.2) „Capacitatea de exercitare a activităților profesionale (înregistrare)” din documentația de atribuire, referitoare la cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani, de minimum 50.000.000 euro, precum și a celei de la pagina 5 a fișei de date a achiziției și anume „Este obligatorie acceptarea formularului de contract din documentație prin semnarea și ștampilarea fiecărei pagini a acesteia”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 29.01.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 29.01.2010, SC ■ SA critică documentația de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de servicii având ca obiect „Asigurarea de răspundere civilă a autovehiculelor”, cod CPV 66516100-1, și solicită eliminarea prevederii de la cap. V.2) „Capacitatea de exercitare a activităților profesionale (înregistrare)”, din documentația de atribuire, referitoare la cifra medie anuală de afaceri pe ultimii 3 ani, de minimum 50.000.000 euro, precum și a celei de la pagina 5 a fișei de date a achiziției și anume „Este obligatorie acceptarea formularului de contract

din documentație prin semnarea și ștampilarea fiecărei pagini a acesteia”.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă impune criterii de calificare și selecție nelegale, respectiv ca cifra medie de afaceri pe ultimii 3 ani să fie de minimum 50.000.000 euro, cerință care este, în opinia sa, este abuzivă, limitând dreptul de participare la procedură a unui potențial ofertant care nu are această cifră de afaceri, dar care poate susține contractul de asigurare.

SC ■ SA susține, de asemenea, că această cerință este disproporționată în raport de valoarea contractului care urmează să fie atribuit și de obiectul acestuia, respectiv poliță de asigurare pentru un număr de 65 autovehicule.

Invocând prevederile art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, art. 7 și art. 8 al. 1 lit. b și al. 2 din HG 925/2006, contestatorul menționează că în fișa de date a achiziției nu se găsește vreo notă de justificare a acestei cerințe.

În contestație, SC ■ SA arată că înțelege să invoce, în susținere, și încălcarea, în mod deliberat și nejustificat, a principiului liberei concurențe, așa cum este prevăzut la art. 2 al. 2 lit. a din OUG 34/2006, întrucât autoritatea contractantă obstrucționează dreptul de participare a unui candidat capabil să susțină contractul de asigurare.

Contestatorul precizează că orice societate de asigurări are încheiat un contract de reasigurare cu un reasigurator, care, în caz de colaps, va susține contractele pe care asiguratorul le-a încheiat, iar, conform art. 5 din Normele puse în aplicare de Ordinul nr. 21/2009, SC ■ SA este autorizată de CSA pentru practicarea tipului de asigurare în cauză, autorizație care a fost acordată după analiza indicatorilor financiari și tehnici.

Susține, de asemenea, că cerințele ca ofertanții să aibă un grad de acoperire a rezervelor tehnice cu active, mai mare de 120%, și marja de solvabilitate minimă să fie mai mare de 2,5 sunt nelegale, anticoncurențiale și restrictive, încălcând, totodată, principiul liberei concurențe, întrucât la procedură pot participa, în calitate de ofertanți, doar acei asiguratorii care au o putere financiară ridicată și pot oferi prețuri mici, eliminând din competiție sau restricționând participarea la procedură a asiguratorilor cu o marjă de solvabilitate sub coeficientul cerut de autoritatea contractantă.

SC ■ SA învederează că această prevedere contravine dispozițiilor art. 178 al. 2 din OUG 34/2006, întrucât toți indicatorii financiari sunt monitorizați de CSA, conform art. 1 din Ordinul 113140/2006.

Contestatorul subliniază că un asigurator este autorizat de către CSA să practice asigurări numai după monitorizarea atentă a tuturor factorilor financiari și tehnici, iar autorizarea emisă reprezintă garanția faptului că respectivul asigurator dispune de capacitatea necesară de face față, pe termen scurt, obligațiilor pe care și le asumă și nu este necesar ca autoritatea contractantă să evalueze coeficientul de lichiditate al acestuia, care este atribuit exclusiv al CSA.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă încalcă, cu bună știință, prevederile legale și principiile de drept atunci când impune participanților acceptarea proiectului de contract fără a putea formula obiecțiuni, chiar dacă anumite clauze contractuale ar fi abuzive sau ar putea fi interpretate ca abuzive.

În drept sunt invocate prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Ordinului nr. 21/2009 emis CSA.

Față de motivele de fapt și de drept invocate mai sus, SC ■ SA solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În probațiune, contestatorul a depus, în copie, următoarele înscrisuri: fișa de date a achiziției și dovada transmiterii contestației către autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ■ din 05.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.02.2010, ■ comunică faptul că, în urma contestației depusă de SC ■ SA, procedura de atribuire în cauză a fost anulată, conform prevederilor art. 209 al. 1 lit. d și art. 127 din OUG 34/2006.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 08.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 08.02.2010, SC ■ SA arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către SC ■ SA.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file.