

DECIZIE
BO2010_0732
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC de pe lângă Tribunalul ■ sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – director general, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire a contractului prin adresa nr. ■/19.01.2010, elaborată de autoritatea contractantă ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Proiectare tehnică și execuție lucrări Rețele de canalizare și epurarea apelor uzate în ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.01.2010 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite excepția tardivității contestației depuse de SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, invocată de ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie conform prevederilor art. 280 alin. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010, formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire emisă de aceasta în vederea atribuirii contractului de „Proiectare tehnică și execuție lucrări Rețele de canalizare și epurarea apelor uzate în ■”, s-a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.01.2010 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

În motivarea contestației, contestatoarea precizează că în conformitate cu art. 36 din HG 925/19.07.2006, oferta nu poate fi

considerată neconformă, deoarece nu se încadrează în prevederile alin. (2) respectiv pct. a) – d).

De asemenea, în conformitate cu art. 79 al. 1 din HG 925/2006, consideră că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă deoarece la clarificările și completările solicitate de autoritatea contractantă, s-au transmis răspunsuri în perioada precizată de comisia de evaluare.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la unele documente și declarații din cadrul ofertei ce necesită o perioadă de timp considerabilă, iar termenul pus la dispoziția ofertantului a fost termenul minim legal, ținând cont de faptul că solicitările de clarificări au fost primite vinerea.

SC ■ SRL susține că răspunsul la clarificări a fost transmis în termen. Referitor la aceste solicitări de clarificări, contestatoarea susține că ■ nu a făcut referire la oferta tehnică, respectiv la modul de determinare al "consumului energetic raportat la 1 mc apă epurată".

În cadrul ofertei, s-a completat formularul 24 așa cum a fost impus de autoritatea contractantă. Contestatoarea susține că din acest formular lipsesc o serie de informații intermediare care nu au fost solicitate.

În concluzie SC ■ SRL, susține că autoritatea contractantă a aplicat cu rea intenție prevederile art. 79 alin. 3 din HG 925/2006, declarând oferta ca neconformă și solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/19.01.2010 și obligarea autorității contractante de a reevalua ofertele depuse.

În susținerea contestației, SC ■ SRL a atașat, în copie:

- adresa nr. ■/19.01.2010,
- adresa nr. ■/08.01.2010,
- adresa nr. ■/13.01.2010,
- adresa nr. ■/11.01.2010,
- adresa nr. ■/15.01.2010.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, Consiliul a solicitat contestatoarei transmiterea actului doveditor privind îndeplinirea obligației prevăzute la art. 271 al. 1 din OUG 34/2006 respectiv, înaintarea către autoritatea contractantă a unei copii de pe contestația în cauză și transmiterea dovezii din care să reiasă faptul că aceasta este reprezentanta asocierii SC ■ SRL - SC ■ SRL.

În vederea soluționării contestației, Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■/27.01.2010, transmiterea copiei dosarului achiziției/documentația de atribuire (inclusiv

oferta contestatoarei și a câștigătoarei) și punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

Prin adresa nr. ■/28.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/29.01.2010, autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestația depusă de SC ■ SRL.

■, în baza art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, consideră tardivă contestația nr. ■/25.01.2010, transmisă de contestatoare prin delegat la sediul autorității contractante și înregistrată de aceasta sub nr. ■/27.01.2010.

Autoritatea contractantă consideră că trebuia făcută dovada depunerii contestației până în 25.01.2010 inclusiv, respectiv în termen de 5 zile calculat de la data luării la cunoștință a actului contestat.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de „Proiectare tehnică și execuție lucrări Rețele de canalizare și epurarea apelor uzate în ■”, prin publicare în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.12.2009. Valoarea estimată a contractului a fost stabilită la 12.748.860 lei.

Data limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilită pentru 29.12.2009, ora 13.00, urmând ca deschiderea acestora să aibă loc în aceeași zi, la ora 13.30. Drept criteriu de atribuire a fost stabilit „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În urma ședinței de deschidere a ofertelor, a fost întocmit procesul-verbal nr. ■/29.12.2009, iar ca urmare finalizării procesului de evaluare a acestor oferte, s-a întocmit raportul procedurii nr. ■/18.01.2010.

SC ■ SRL urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. ■/19.01.2010, de către autoritatea contractantă, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost respinsă ca neconformă, a depus contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/25.01.2010.

Consiliul constată că SC ■ SRL a depus contestația mai sus menționată, fără respectarea prevederilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, conform căruia „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256²”.

Potrivit art. 256² al. 1 lit. b din OUG 34/2006, care prevede că „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau, după caz, instanța judecătorească

competentă în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor art. 23 și ale cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”, cu luarea în considerare a valorii estimate precizată și în anunțul de participare nr. ■/■.12.2009, publicat în SEAP, de 12.748.860 lei, Consiliul constată că termenul de 5 zile în care contestația avea dreptul de a contesta rezultatul procedurii de atribuire nu a fost respectat.

Astfel, termenul în cauză, calculat în condițiile precizate la art. 101-104 (Capitolul III. Termenele) din Codul de procedură civilă, începea să curgă la 19.01.2010, motiv pentru care înaintarea contestației către autoritatea contractantă la 27.01.2009, data depunerii contestației la aceasta, este un demers tardiv.

Astfel, contestația a depus în termen contestația la CNSC, respectiv la data de 25.01.2009, fără însă a respecta termenul în cauză în ceea ce privește depunerea contestației și la autoritatea contractantă.

În temeiul art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, potrivit căruia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu se mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul nu va mai trece la analiza pe fond a contestației, constatând tardivitatea contestației invocată de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate anterior, în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, Consiliul admite excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și respinge ca tardiv formulată contestația depusă de SC ■ SRL, lider al asocierii SC ■ SRL – SC ■ SRL, invocată de ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file