

**DECIZIE**  
**BO2010\_0733**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr.■/03.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/04.02.2010, formulată de PFA ■ cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ – Administrator, împotriva procesului-verbal intermediar nr. ■/30.12.2009 emis în 30.12.2009, de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, s-au solicitat: anularea procesului verbal intermediar din data de 30.12.2009 și atribuirea contractului de achiziție publică conform fișei de date a achiziției.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de PFA ■ în contradictoriu cu ■.

Pe cale de consecință, dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr.■/03.02.2010 înregistrată la CNSC cu nr.■/04.02.2010, formulată de PFA ■, împotriva procesului-verbal intermediar nr. ■/30.12.2009 emis în 30.12.2009, de ■, în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte”, cu etapă finală de licitație electronică a acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, având ca obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, s-au solicitat: anularea procesului verbal intermediar din 30.12.2009 și atribuirea contractului de achiziție publică conform fișei de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. ■/08.02.2010, Consiliul solicită autorității contractante transmiterea documentelor emise începând de la data primirii ultimei Decizii a CNSC și până în prezent, și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.02.2010, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu

privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea ca neîntemeiată a acesteia.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru finalizarea acordului-cadru pe o perioadă de 3 luni încheiat cu un singur agent economic, prin „cerere de oferte”- offline, cu etapă finală licitație electronică, având drept obiect: „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP invitația de participare nr.■/■.12.2009.

Conform notei privind determinarea valorii estimate și a invitației de participare nr.■/■.12.2009, valoarea estimată a achiziției este de 191.240 lei fără TVA, reprezentând echivalentul a 44.675 euro fără TVA.

În cadrul fișei de date, pct.IV.2 se menționează faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză există și etapa finală de licitație electronică.

Din analiza preliminară a prezentei contestații, Consiliul constată identitatea de obiect, cauză și părți, între dosarele nr. ■/2010 și nr. ■/2010, respectiv: PFA ■ și ■, obiectul contractului fiind „Furnizare carcasă de porc”, cod CPV 15110000-2.

Prin urmare, Consiliul nu poate reține nici un element din afirmațiile contestatorului PFA ■ exprimate în conținutul contestației sale, având în vedere faptul că, prin Decizia nr. ■/28.01.2010, CNSC s-a pronunțat pe fond cu privire la solicitările contestatorului, în cauza dedusă judecătii, existând autoritatea lucrului judecat, astfel cum stipulează art. 1201 Cod Civil.

Conform normei juridice anterior enunțate, „ puterea de lucru judecat a unei hotărâri este invocată ulterior, prin intermediul excepției autorității lucrului judecat, atunci când al doilea proces este între aceleași părți, are același obiect și este întemeiat pe aceeași cauză”

Pe baza argumentelor enumerate în prezenta motivare, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a respinge ca inadmisibilă contestația formulată de către PFA ■ în contradictoriu cu autoritatea contractantă – ■ și, pe cale de consecință dispune continuarea procedurii în cauză.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 2 (două) file