

DECIZIE
BO2010_0734
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 31.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, înaintată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată legal prin ■ - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■/26.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în cadrul procedurii, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect „Tipărirea materialelor de informare și promovare a măsurilor de reabilitare prudentă a clădirilor istorice din ■”, cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și livrare (Rev.2)*, s-a solicitat Consiliului anularea actului atacat și a deciziei de anulare a procedurii, reevaluarea ofertei sale, cu declararea ei câștigătoare a procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația nr. ■ din 31.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ■ din 26.01.2010, emisă de ■, în procedura, cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Tipărirea materialelor de informare și promovare a măsurilor de reabilitare prudentă a clădirilor istorice din ■”, cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și livrare (Rev.2)*.

În fapt, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neconformă, deoarece „calculule aritmetice nu sunt corect efectuate la pozițiile: hârtie copertă, film B2, placă B2, speed tipar și adunare Duplo 12-16 coli; având în vedere cota de profit luată în calcul și anume 54,21%, la explicitarea valorii de 10000 lei, comisia de evaluare nu mai solicită acceptul ofertantului de corectare

a prețului, deoarece acceptarea cotei de profit menționată mai sus ar însemna acceptarea unui preț care nu este rezultatul liberei concurențe”.

În opinia contestatoarei, clarificările transmise autorității contractante ulterior etapei de licitație electronică, reprezintă fundamentarea prețului oferit, acestea fiind o estimare realizată prin metode statistice, care au avut la bază costul materiilor prime și materialelor, cheltuiala cu manopera, un nivel prognozat de acoperire a cheltuielilor indirecte, precum și a celor neprevăzute.

Contestatoarea afirmă că „situația de facto se poate analiza” cu exactitate numai după realizarea produselor din ofertă, rezultând din post-calcul, ținându-se cont de pierderile efective de hârtie și nu de cele prognozate, de gradul de încărcare al utilajelor tipografice și nu de cel estimat, costul final și profitul realizat diferențiindu-se față de cel estimat anterior.

Contestatoarea mai precizează că, înțelegând aceste limitări care țin de procesul de producție, a prezentat o machetă de fundamentare a prețului, în care rata profitului estimat era de 54,21%, însă autoritatea contractantă, ignorând faptul că nu există prevederi legale care să impună o limită superioară a ratei de profit, faptul că oferta sa se încadra cu „lejeritate” în bugetul estimat precum și faptul că dispune de cea mai modernă tehnologie de tipărire disponibilă la nivel mondial, a decis să-i respingă oferta, contrar propriilor interese și legislației în vigoare.

Cu referire la diferențele de valoare sesizate de autoritatea contractantă, contestatoarea amintește că, în documentația de atribuire, nu a fost specificată utilizarea unui anumit număr de zecimale, însă la verificarea calculelor au rezultat diferențe tocmai datorită acestor zecimale.

În acest sens, contestatoarea susține că, în cazul în care autoritatea contractantă ar fi acceptat corectarea diferențelor, putea transmite „tabelul cu afișaj la 5 zecimale, din care s-ar fi constatat exactitatea calculelor”.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante, privind declararea ofertei sale neconforme, „este abuzivă și contravine legislației în vigoare”, neîncadrându-se în prevederile art. 209 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, în sensul că legislația nu prevede o limită superioară acceptabilă a ratei profitului. De asemenea, considerând că oferta sa îndeplinește toate condițiile impuse din documentația de atribuire, contestatoarea solicită Consiliului anularea deciziei de anulare comunicată prin adresa nr. ■/26.01.2010, reevaluarea ofertelor și declararea ofertei sale câștigătoare.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile din contestație pe dispozițiile art. 2 al. 1, lit. a, b, c, art. 202 al. 2, lit. a-e, art. 209 al.

1, lit. a-d, art. 255 al. 1, al. 2, al. 3, din OUG 34/2006, precum și pe cele ale art. 24, art. 36 al. 2 și art. 80 al. 1 din HG 834/2009 pe care le citează.

În sprijinul celor susținute, contestatoarea înaintea Consiliului, în copie, următoarele documente probante: comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, clarificările transmise autorității contractante, tabelul cu justificarea prețului (calculat cu 6 zecimale), fișa de date a achiziției publice, caietul de sarcini și propunerea tehnică.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.02.2010, ■ a transmis Consiliului documentele din dosarul achiziției publice și ofertele prezentate de participanți, în copie conformă și punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată în conformitate cu prevederile art. 278 al. 5 din OUG 34/2006.

Autoritatea contractantă precizează că a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „Tipărirea materialelor de informare și promovare a măsurilor de reabilitare prudentă a clădirilor istorice din ■”, cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și livrare (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a invitațiilor de participare nr. ■ din data de ■.11.2009 și nr. ■ din data de ■.12.2009, acestea regăsiindu-se și pe site-ul www.■.ro. Totodată, autoritatea contractantă amintește că, pentru „prima ședință de deschidere a ofertelor” au fost depuse în termen trei oferte și una întârziată, așa cum s-a consemnat prin procesul-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. SC 2009-■/16.11.2009. Fiind depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme procedura de atribuire a fost anulată (conform raport procedură nr. ■/04.12.2009).

Referitor la „a doua ședință de deschidere a ofertelor” (cu termen limită de depunere oferte - 28.12.2009 ora 09⁰⁰), autoritatea contractantă precizează că au prezentat oferte trei operatori economici, respectiv: SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL, întocmindu-se procesul-verbal nr. ■/28.12.2009. Urmare a analizei ofertelor, comisia de evaluare a încheiat procesul-verbal intermediar, nr. ■ din 13.01.2010, în baza căruia a avut loc faza de licitație electronică, ce s-a finalizat în 18.01.2010, având un singur participant, SC ■ SRL.

Autoritatea contractantă arată că, urmare a desfășurării licitației electronice, contestatoarea a depus o nouă propunere financiară, înregistrată la sediul său sub nr. ■/21.01.2010 dar care, reprezenta 84,56% din valoarea notei de estimare. Drept urmare, comisia de evaluare a trecut la analiza prețului pe baza tabelului privind modul de formare a prețului depus de ofertant, iar ulterior a declarat oferta neconformă, potrivit prevederilor art. 36 al. 2 lit. c din HG 925/2006. Având în vedere documentele înaintate, autoritatea contractantă ține să facă următoarele precizări:

- „oferta de preț din cadrul unei proceduri de achiziție este fermă, exprimată în lei, modificarea propunerii financiare se face doar în condițiile reglementate de HG nr. 925/2006;
- estimarea prețului ofertat este responsabilitatea agenților economici participanți la o procedură;
- prețul ofertat nu poate suporta modificări de genul celor precizate de către contestatoare prin afirmația *situația de facto se poate analiza cu exactitate numai după realizarea produselor din ofertă, rezultând din post calcul, unde se ține cont de pierderile efective de hârtie și nu de cele prognozate, de gradul de încărcare a utilajelor tipografice și nu de cel estimat, costul final și profitul putând fi diferite față de cele estimate anterior*, adică autoritatea contractantă nu va plăti un preț mai mare în situația în care post calculele operatorului economic determină un preț mai mare.
- cu privire la cota de profit, prezentată în oferta prețului, adică 54,21%, prin acceptarea acesteia, autoritatea contractantă ar încălca principiul utilizării eficiente a fondurilor publice;
- dacă contestatoarea precizează că nu există reglementare cu privire la o limită superioară a ratei profitului, autoritatea contractantă trebuie să respecte reglementările legale în vigoare, care precizează că aceasta nu poate încălca principiile specificate la art. 2 din OUG 34/2006;
- cu privire la numărul de zecimale utilizate de către ofertant aceasta nu mai are nicio relevanță, având în vedere faptul că prin acceptarea cotei de profit de 54,21% autoritatea contractantă ar fi acceptat o încălcare a principiului utilizării eficiente a fondurilor publice”.

Față de susținerile părților și de documentele înaintate în dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „Tipărirea materialelor de informare și promovare a măsurilor de reabilitare prudentă a clădirilor istorice din ■”, cod CPV 79823000-9 – *Servicii de tipărire și livrare (Rev.2)*, autoritatea contractantă a inițiat procedura, cerere de oferte cu etapă finală licitație electronică, prin publicarea invitației de participare nr. ■/■.12.2009 în SEAP. Ședința de deschidere a ofertelor a fost consemnată în procesul-verbal nr. ■/28.12.2009 iar rezultatul procedurii de atribuire în raportul procedurii nr. ■ din 26.01.2010. Nemulțumită de rezultatul procedurii, ce i-a fost comunicat prin adresa nr. ■ din 26.01.2010, SC ■ SRL a înaintat contestația de față.

Critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale, motivat de modificarea propunerii financiare urmare a clarificării acesteia, este apreciată de Consiliu neîntemeiată, din considerentele prezentate în continuare.

Față de motivele de fapt, invocate pentru respingerea ofertei, Consiliul a avut în vedere prevederile art. 171 din OUG 34/2006, care

impun: "Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă". În același timp, în conformitate cu prevederile art. 80 din HG 925/2006 "(1) Comisia de evaluare are dreptul de a corecta erorile aritmetice numai cu acceptul ofertantului. În cazul în care ofertantul nu acceptă corecția acestor erori, atunci oferta sa va fi considerată neconformă. (2) Erorile aritmetice se corectează după cum urmează:

a) dacă există o discrepanță între prețul unitar și prețul total, trebuie luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător".

Or, în cazul de față contestatoarea în mod eronat invocă modificarea prețurilor unitare (prin utilizarea mai multor zecimale) și păstrarea prețului total, întrucât acest demers nu se încadrează printre erorile aritmetice evocate de articolul mai sus menționat.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă, constatând discrepanțele dintre prețurile unitare și cel total trebuia să realizeze corecțiile aritmetice (păstrând prețul unitar și modificând totalul) și să solicite contestatoarei acceptul pentru aceste modificări.

În ceea ce privește critica contestatoarei împotriva respingerii ofertei sale ca neconformă, motivat de includerea în propunerea financiară a unei cote de 54,21% pentru profit, respectiv anularea procedurii de atribuire, Consiliul constată netemeinicia acesteia.

Astfel, așa cum se precizează la art. 2 al. 1 din OUG34/2006 cu modificările și completările ulterioare, scopul ordonanței de urgență îl constituie "a) promovarea concurenței între operatorii economici; b) garantarea tratamentului egal și nediscriminarea operatorilor economici; c) asigurarea transparenței și integrității procesului de achiziție publică; d) asigurarea utilizării eficiente a fondurilor publice, prin aplicarea procedurilor de atribuire de către autoritățile contractante".

Totodată, dispozițiile art. 17 din OUG 34/2006 instituie obligația autorității contractante de a respecta principiile prevăzute la art. 2 al. 2 în relația cu operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire.

Cu privire la acest aspect, Consiliul a luat act de faptul că urmare a solicitării de clarificări (din partea autorității contractante) în conformitate cu prevederile art. 36¹ al. 2 din HG 925/2006 (valoarea propunerii financiare fiind sub pragul de 85% din valoarea estimată), contestatoarea a prezentat în detaliu costurile ce alcătuiesc propunerea financiară. Din analiza acestei calculații, Consiliul a

constatat că, pe lângă costurile necesare prestării serviciilor ce fac obiectul contractului, contestatoarea a inclus un profit de 54,21%.

Deși oferta contestatoarei se încadra din punct de vedere valoric în valoarea estimată a contractului de achiziție, în virtutea respectării principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 lit. f și g din OUG 34/2006, respectiv cel al eficienței utilizării a fondurilor publice și al asumării răspunderii, Consiliul apreciază corectă decizia autorității contractante de a nu atribui contractul contestatoarei.

Chiar dacă legislația în vigoare nu are o prevedere expresă cu privire la limitarea procentului pentru profit, în susținerea deciziei autorității contractante vin prevederile articolului 2 al. 1 din HG 925/2006, care impun: „În procesul de aplicare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, orice situație pentru care nu există o reglementare explicită se interpretează prin prisma principiilor prevăzute la art. 2 al. 2 din ordonanța de urgență”.

Cum propunerea financiară a contestatoarei, prin includerea unei cote de profit de 54,21% contravine principiului eficienței utilizării a fondurilor publice, autoritatea contractantă în mod corect a respins oferta acesteia și a anulat procedura de atribuire în conformitate cu prevederile art. 209 al. 1 lit. b din OUG 34/2006 având numai oferte inacceptabile și neconforme.

Chiar dacă valoarea ofertei se încadrează în valoarea estimată a achiziției, constatarea autorității contractante privind chiar eroarea în care s-a aflat la momentul inițierii procedurii (cu estimarea excesivă a valorii contractului ce urmează a fi atribuit) o îndreptățește la o măsură preventivă (de prudență financiară) de anulare a procedurii, conform principiilor amintite.

Pentru toate aceste motive, în temeiul prevederilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul respinge contestația ca nefondată și menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file