

**DECIZIE**  
**BO2010\_0735**  
**Data: ■.2010**

Pe rolul CNSC a fost înregistrată cu nr. ■/13.01.2010 contestația (fără număr de înregistrare la contestator) din 12.01.2010, formulată de către SC ■ SA, cu sediul în ■, CUI ■, ■, reprezentată prin SCA „■”, cu sediul în ■, cu privire la procedura de licitație deschisă organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Modernizare străzi în ■-proiectare și execuție”, coduri CPV 45233140-2, 71322500-6, de către ■, având sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, prin care s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/08.01.2010, privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și declararea drept câștigătoare a ofertei depusă de societatea sa, precum și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu aceasta.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, SC ■ SRL, cu sediul în ■, cu sediul procesual ales la SCPA ■, cu sediul în ■, s-a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, comunicată contestatorului prin adresa nr. ■/08.01.2010, a deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. ■/08.01.2010, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Pentru soluționarea contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri, Consiliul a procedat la conexasarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 273 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ■ SA, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, SC ■ SA a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. ■/08.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire în cauză și declararea câștigătoare a ofertei depusă de societatea sa, precum și obligarea autorității contractante la încheierea contractului cu acesta

În fapt, SC ■ SA arată că, în ■.09.2009, autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■, împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Contestatorul precizează că procedura de achiziție în cauză a mai făcut obiectul unei contestații, prin Decizia nr. ■ din 19.11.2009, CNSC dispunând reluarea procedurii de la etapa de evaluare a ofertelor, cu verificarea prealabilă a documentelor de calificare depuse de ofertanți și cu obligarea informării tuturor ofertanților asupra măsurilor de remediere dispuse.

Urmare a reluării procedurii, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. ■/15.12.2009, clarificări referitoare la modalitatea de intervenție avută în vedere pentru asigurarea efectivității garanției lucrării pentru perioada acordată, contestatorul precizând că aceasta este descrisă în „Manualul de operare și întreținere a lucrărilor de drumuri” (perioada de garanție) ce a făcut parte din oferta tehnică.

Referitor la costurile asociate pentru perioada de garanție, precum și prezentarea analizelor de preț și facturi sau oferte ferme de la furnizori pentru: balast, nisip sortat, piatra spartă pentru drumuri, roci magnetice sort 15-25 mm, piatră spartă pentru drumuri etc, SC ■ SA a precizat că respectivele costuri pentru eventualele remedieri necesare a fi executate în perioada de garanție sunt menționate în capitolul „ Cheltuieli indirecte”.

Totodată, contestatorul a anexat contracte, facturi și analize de preț: balast, nisip sortat, piatră spartă pentru drumuri sort 15-25 mm și 40-63 mm (Contract livrare de la SC ■ SRL, anrobat AB2, beton asfaltic strat de bază BAD25, beton asfaltic strat de uzură BA16, analize de preț și facturi, tariful orar forța de muncă, transport rutier.

În urma primirii de la autoritatea contractantă a adresei nr. ■/21.12.2009, prin care îi solicită să îi pună la dispoziție buletinele de încercare pentru materialele propuse pentru execuția lucrărilor însoțite de certificatele de calitate și agremente aferente din care să reiasă durată de viață a materialelor, contestatorul menționează că, la răspunsul transmis către autoritatea contractantă, a anexat documentele solicitate, defalcând cheltuielile indirecte.

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, SC ■ SA precizează că documentul intitulat „Manualul de operare și întreținere de drumuri” a fost depus odată cu oferta tehnică inițială (filele ■-■),

nefiind transmis ca un document nou împreună cu răspunsul la solicitări.

Contestatorul precizează că a oferit o garanție de bună execuție de 8 ani, și nu de 12 ani așa cum a reținut autoritatea contractantă.

Mai mult, Normativul NE 033-04 nu a fost indicat pentru a proba modalitatea prin care se va asigura efectivitatea garanției de execuție.

Cu privire la răspunsul la clarificări, considerat neconcludent de către autoritatea contractantă, SC ■ SA susține că, așa cum reiese și din actele depuse la dosarul achiziției, este o firmă de profil cu o vastă experiență în domeniul lucrărilor de infrastructură, fiind posesoarea unui know-how important în acest domeniu.

Contestatorul susține că în condiții prezentate mai sus, își asumă obligația de a duce la bun sfârșit sarcinile asumate prin oferta tehnică, respectiv de a susține dintr-un procent de 1,2% inclus în cuantumul cheltuielilor indirecte reparațiile lucrării.

Referitor la prețul neobișnuit de scăzut invocat de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că prețul de 10 lei/mc, prevăzut în oferta financiară pentru aceste materiale a fost probat cu un contract încheiat cu SC ■ SRL pentru furnizarea acestor materiale la prețul respectiv.

Mai mult, se precizează că acest contract are o data anterioară solicitării autorității contractante.

Astfel, contestatorul susține că prețul oferit de societatea sa este justificat, având în vedere ca materialele respective nu se exploatează din carieră ci din albia râului, taxa de 5,4 lei/mc nu este datorată. Taxele obligatorii datorate pentru aceste materiale totalizează 1,2 Euro/mc, adică aproximativ 5 lei, restul de 5 lei acoperind toate celelalte cheltuieli implicate de furnizarea materialelor respective.

Prin punctul său de vedere nr. ■/25.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/26.01.2010 autoritatea contractantă consideră cererile contestatorului SC ■ SA ca fiind inadmisibile.

După reevaluarea ofertelor, comisia de evaluare a solicitat prin adresa nr. ■/15.12.2009, clarificări referitoare la indicarea locului unde se regăsește descrisă, în oferta tehnică, modalitatea de intervenție avută în vedere pentru asigurarea efectivității garanției lucrării pentru perioada acordată și indicarea capitolului din oferta financiară unde au fost cuantificate costurile asociate pentru perioada de garanție acordată, precum și prezentarea unor copii după facturi și oferte de preț de la furnizor pentru principalele materiale cuprinse în ofertă.

Procedând la evaluarea conformității răspunsurilor la solicitările de clarificare, comisia de evaluare a constatat că, în ceea ce privește justificarea prețului, SC ■ S.A a prezentat contractul nr. ■/26.05.2009, încheiat cu SC ■ SRL, privitor la furnizarea de agregate concasate.

Astfel, s-a observat o nepotrivire între prețurile indicate pentru piatră (sorturile 8-15, 15-25 și 40-63) respectiv 65 lei/mc și balast și nisip (sorturile 0-3 și 0-7) cu un preț de 10 lei/mc.

În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat că SC ■ S.R.L are ca obiect de activitate transporturile rutiere și nu producerea de agregate de balastieră.

În ceea ce privește diferența între prețul la piatră și prețul la balast și nisip, comisia de evaluare a remarcat că pe piața produselor de balastieră nu se regăsește o diferență semnificativă între cele două produse, prețurile fiind identice sau apropiate. Această analiză fiind confirmată și prin solicitarea de informații referitoare la prețurile medii regăsite în Listele de prețuri de referință pentru pietrișuri și nisipuri aprobate de Direcția Generală Ajutor de Stat, Practici Neloiale și Prețuri Reglementate din cadrul Ministerului Finanțelor Publice, adresată telefonic de către comisia de evaluare acestui din urmă organism.

Prin urmare, comisia de evaluare a considerat că, întrucât explicațiile/răspunsurile furnizate de SC ■ SA nu au fost concludente, deoarece prețurile prezentate pentru produsele balast și nisip nu au fost justificate, oferta acestuia a fost respinsă ca neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. c și art.79 al. 1 din HG 925/2006 și inacceptabilă potrivit art. 36<sup>1</sup> din același act normativ.

În ceea ce privește durata de garanție de 8 ani, comisia de evaluare a remarcat că singura informație viabilă prezentată de SC ■ SA în susținerea termenului de 8 ani, a constat în trimiterea la Buletinul Tehnic Rutier ANR nr. 2-3 din februarie – martie 2005 din care reiese o perioadă de funcționare a străzilor de 8 până la 12 ani (Normativul NE 033-04).

În urma verificărilor, comisia de evaluare a constatat că SC ■ SA nu a prevăzut în propunerea tehnică nicio cantitate de lucrări pentru efectuarea remedierilor și reparațiilor în perioada de garanție, iar precizarea că eventualele costuri vor fi suportate dintr-un procent de 1,2% din cadrul cheltuielilor indirecte nu a condus la stabilirea în mod concludent că ofertantul va fi capabil să susțină garanția lucrării pentru întregul termen de garanție.

Concluzionând, ■ solicită Consiliului respingerea contestației formulate de SC ■ SA și continuarea procedurii.

Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ■/13.01.2010, SC ■ SRL a solicitat anularea deciziei autorității contractante prin care a fost stabilită oferta câștigătoare, comunicată prin adresa nr. ■/08.01.2010, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de societatea sa a fost declarată neconformă, comunicată prin adresa nr. ■/08.01.2010, anularea raportului procedurii ca o consecință a anulării deciziei de stabilire a ofertei

câștigătoare și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Contestatorul arată că, la 19.10.2009, cu ocazia deschiderii ofertelor, s-a încheiat procesul verbal nr. ■ în care a fost consemnat faptul că 10 operatori economici au depus oferte din care 3 au fost respinși la data deschiderii ofertelor, conform dispozițiilor art. 33 al. 3 lit. b din HG 925/2006.

Prin adresa nr. ■/15.12.2009, mai subliniază contestatorul, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la modalitatea de intervenție în perioada de garanție, răspunsul fiind transmis prin adresa nr. ■/16.12.2009.

Ca urmare a răspunsului transmis de către societatea sa, arată SC ■ SRL, autoritatea contractantă, prin adresa nr. ■/21.12.2009, a solicitat noi lămuriri cu privire la acest aspect, lămuriri la care contestatorul susține că a răspuns prin adresa nr. ■/22.12.2009.

Prin adresa nr. ■/08.01.2010 autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în sensul că oferta sa a fost declarată neconformă având în vedere dispozițiile art. 79 al. 1 din HG 925/20065, iar prin adresa nr. ■/08.01.2010, în completare la rezultatul procedurii, i-a precizat faptul că ofertantul câștigător este SC ■ SRL

Contestatorul consideră rezultatul procedurii ca fiind nelegal și netemeinic întrucât prin adresa nr. ■/16.12.2009 a precizat că în perioada de garanție se obligă să asigure repararea defectiunilor apărute în această perioadă, să execute lucrări de întreținere, reparații și remedieri pe parcursul garanției, precum și menținerea în condiții de calitate a lucrărilor și după cei 12 ani.

Totodată, se mai menționează faptul că, costurile asociate pentru perioada de garanție acordată sunt prevăzute în cadrul ofertei, Cheltuieli indirecte.

Prin adresa nr. ■/22.12.2009, contestatorul a menționat că 8% din Cheltuielile indirecte reprezintă „ Cheltuieli imputabile pentru efectuarea remedierilor și refacerilor de lucrări” astfel cum prevede contractul. În acest procent de 8% nu au fost incluse lucrările de întreținere și reparații pe durata de 12 ani, serviciile de urmărire prin personal propriu a drumurilor (gestiunea drumului) ci doar remedierea defectelor a căror cauză este nerespectarea clauzelor contractuale.

SC ■ SRL susține că echipele de intervenție specializate în astfel de lucrări de întreținere și reparații și prezentarea planului de intervenție pentru asigurarea efectivității garanției lucrării nu au fost solicitate în documentația de atribuire.

Cu privire la anularea deciziei prin care autoritatea contractantă a desemnat ofertantul câștigător, SC ■ SRL precizează că acesta a prezentat un termen de execuție de 8 zile, termen care, în opinia

contestatorului, este nerealist având în vedere numărul de străzi ce urmează a fi modernizate, conform documentației de atribuire.

În drept, SC ■ SRL își întemeiază contestația pe dispozițiile OUG nr. 34/2006 și HG 925/2006.

Prin punctul său de vedere nr. ■/25.01.2010, înregistrat la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă consideră cererile contestatorului SC ■ SRL ca fiind inadmisibile, solicitând Consiliului respingerea acesteia și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă aduce argumente pentru fiecare punct din contestația formulată de SC ■ SRL.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, SC ■ SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la soluționarea contestației ce constituie obiectul prezentei cauze.

Prin adresa nr. ■/12.02.2010, SC ■ SA aduce la cunoștința Consiliului faptul că renunță la soluționarea contestației ce constituie obiectul prezentei cauze.

În considerarea dispozițiilor art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, CNSC face aplicarea acestora, urmând să ia act de renunțarea la contestațiile formulate de SC ■ S.A și SC ■ S.RL, în contradictoriu cu ■.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în patru exemplare, conține 6 (șase) file