

DECIZIE
BO2010_0736
Data: 2010

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010.2009 formulată de SC ■ SRL cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■ reprezentată legal prin ■ - Administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, emisă de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: - Lot 1: „Canalizare și epurare ape uzate menajere, satele ■”, Lot 2: „Modernizare drum comunal DC ■ din DJ ■ - ■ comuna ■”, Lot 3: „Construire centru zi (creșă copii) comuna ■”, finanțare prin fonduri nerambursabile FEADR, cod CPV 71248000-8, cod CPV 71322200-3, cod CPV 71322000-1, cod CPV 45232411-6, cod CPV 45252100-9, cod CPV 45215215-7, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei SC ■ SRL drept conformă.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, a raportului procedurii de atribuire nr. ■/21.01.2010 și reevaluarea ofertelor;
- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/21.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art.82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1) din OUG 34/2006;
- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de „declarare a ofertei SC ■ SRL drept conformă”, deoarece din motivarea aferentă reiese faptul că oferta acestuia trebuie respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit. b) din HG 925/2006.

Dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu efectuarea remedierilor dispuse anterior, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006 aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■/29.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010.2009 formulată de SC ■ SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect: - Lot 1: „Canalizare și epurare ape uzate menajere, satele ■”, Lot 2: „Modernizare drum comunal DC ■ din DJ ■ - ■ comuna ■”, Lot 3: „Construire centru zi (creșă copii) comuna ■”, finanțare prin fonduri nerambursabile FEADR, cod CPV 71248000-8, cod CPV 71322200-3, cod CPV 71322000-1, cod CPV 45232411-6, cod CPV 45252100-9, cod CPV 45215215-7, s-a solicitat: anularea comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, a raportului procedurii de atribuire și reevaluarea ofertelor, cu declararea ofertei SC ■ SRL drept conformă.

În ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii, prin care oferta SC ■ SRL a fost respinsă ca neconformă datorită neconcordanțelor dintre documentația de calificare în raport cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv existența unor semnături falsificate pe documentele depuse în copie, iar în documentele originale depuse în 20.01.2010 există necorelări în ceea ce privește amplasarea în pagină a semnăturilor, ștampilelor și redactării textelor față de aceleași documente depuse inițial în copie, contestatorul face următoarele precizări:

- se constată lipsa temeiului de drept în baza căruia oferta a fost respinsă, încălcându-se astfel prevederile art. 207, lit. b din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare;
- documentele de calificare la care face referire autoritatea contractantă au fost depuse, dintr-o eroare, în copii color, acestea fiind transmise de către asociat, la aceea dată, prin poșta electronică;
- cu privire la certificatul de atestare fiscală ANAF și certificatul privind impozitele și taxele locale pentru SC ■ SRL care au fost prezentate în copii legalizate, acestea sunt eliberate de organisme abilitate în acest sens și legalizate de un notar public autorizat, nefiind falsificate;
- atât copiile cât și originalele documentelor de calificare conțin semnături și ștampile reale, nefalsificate, conforme cu realitatea,

neexistând neconcordanțe și nici necorelări de natură a constitui falsuri, acestea fiind depuse în forma impusă de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

În vederea soluționării contestației, Consiliul solicită autorității contractante, prin adresa nr. ■/01.02.2010, transmiterea tuturor documentelor emise de la primirea ultimei Decizii CNSC și până în prezent, precum și punctul de vedere al acesteia cu privire la contestația depusă.

Prin adresa nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/05.02.2010, autoritatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, făcând următoarele precizări:

- urmare a Deciziei CNSC nr. ■/07.01.2010, comisia de evaluare a procedat la remedierea și reevaluarea ofertelor;
- în vederea remedierii și reevaluării ofertelor, membri comisiei de evaluare au solicitat ofertantului SC ■ SRL următoarele clarificări și documente: motivarea lipsei semnăturii și ștampilei în original ale asociatului Sc ■ SRL și din acordul de asociere; justificarea prețurilor orare de funcționare ale utilajelor (autogreder, compactoare, buldozer, repartizator-finisor, mixturi asfaltice, încărcător frontal, tractor pe pneuri CP65, autocisternă cu dispozitiv de stropire) prin prezentarea analizelor de preț; prezentarea listei furnizorilor, locațiile surselor de aprovizionare, contracte, oferte de preț valabile la data ofertării, pentru o serie de materiale; transmiterea declarațiilor de conformitate (certIFICATE de calitate) pentru o serie de materiale, specificate în punctul de vedere; prezentarea analizei de preț pentru costurile cu manopera muncitorilor; transmiterea graficului detaliat cu explicitarea resurselor utilizate, pentru justificarea execuției în termen de 10 zile a lucrărilor de fundații – infrastructură drum; transmiterea graficului documentului nr. ■/27.08.2009, prin care SC ■ SRL a fost absorbită de Sc ■ SRL, de la CNSC, document ce nu a fost prezentat odată cu documentația tehnică a ofertei;
- urmare a răspunsului la clarificări, comisia de evaluare a procedat la reexaminarea și reevaluarea ofertelor, pentru efectuarea remediilor dispuse prin Decizia CNSC nr. ■/07.01.2010, și comparând documentele depuse de ofertant la solicitarea de clarificări, cu documentele depuse inițial în ofertă, comisia de evaluare a sesizat o serie de neconcordanțe în raport cu cerințele din documentația de atribuire, respectiv: pe documentele depuse inițial există semnături și ștampile aplicate diferit față de documentele prezentate ulterior, față de care ofertantul, recunoaște că, „din eroare au fost depuse în copii color la documentația de calificare”, documentele originale fiind prezentate abia prin adresa nr. ■/20.01.2010;

- astfel, deoarece nu au fost depuse în original o serie de documente solicitate de autoritatea contractantă, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei ca neconformă, în raport cu cerințele din documentația de atribuire a contractului;

- referitor la contractul nr. ■/08.01.2009 încheiat de SC ■ SRL cu SC ■ SRL invocat de contestator, autoritatea contractantă susține că, în registrul firmei SC ■ SRL contractul în cauză, figurează ca fiind încheiat cu SC ■ SRL în anul 2008.

Ultimul document intrat în evidențele CNSC a fost transmis de către ■, prin adresa nr. ■/03.02.2009, înregistrată la CNSC sub nr.■/05.02.2010.

Analizând actele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■ a organizat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire pentru contractul de achiziție publică de lucrări, prin „licitație deschisă”, având drept obiect: «Lot 1: „Canalizare și epurare ape uzate menajere, satele ■”, Lot 2: „Modernizare drum comunal DC 26 din DJ ■ - ■ comuna ■”, Lot 3: „Construire centru zi (creșă copii) comuna ■”» finanțare prin fonduri nerambursabile FEADR, cod CPV 71248000-8, cod CPV 71322200-3, cod CPV 71322000-1, cod CPV 45232411-6, cod CPV 45252100-9, cod CPV 45215215-7, elaborând în acest sens documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare nr.■/■.07.2009.

Conform anunțului de participare nr. ■/■.07.2009, valoarea totală estimată este de 8.593.734 lei fără TVA.

Prin Decizia CNSC nr.■/2009 s-au admis, în parte, contestațiile formulate de SC ■ SA, SC ■ SA și ■ SA în contradictoriu cu ■, cu privire la remedierea documentației de atribuire și la stabilirea unei modalități de punctare a factorilor tehnici prevăzuți în documentația de atribuire.

Prin Decizia CNSC nr.■/■.11.2009 s-au admis contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SA, pentru Lotul 2, obligându-se autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii nr. ■/16.10.2009, strict cu privire la Lotul 2 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicărilor rezultatului procedurii nr. ■/20.10.2009, nr. ■/20.10.2009 și continuarea procedurii de atribuire în cauză prin reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare potrivit prevederilor imperative ale art.82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin Decizia CNSC nr.■/■.01.2010 s-a admis în parte contestația formulată de SC ■ SRL, obligându-se autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/08.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/08.12.2009 și a procesului-verbal de remediere nr.■/ 07.12.2009, la reevaluarea

ofertelor conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art.82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006.

În soluționarea prezentei contestații, având în vedere că anterior, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, au mai fost emise de către CNSC alte trei decizii, Consiliul apreciază că în cauza dedusă judecătii sunt incidente prevederile art.280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, conform cărora „Decizia prin care Consiliului anulează în parte sau în tot actul atacat ori obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire este executorie și obligatorie pentru părți”.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă are obligația de a se conforma strict obligațiilor precizate în dispozitivul deciziei ultimei decizii emise, respectiv Decizia CNSC nr. ■/■.01.2010, ținând cont de argumentele, de fapt și de drept, pe baza cărora Consiliul și-a întemeiat hotărârea luată, acesta din urmă urmând a verifica concret modul în care ■ a respectat decizia respectivă.

Astfel, Consiliul reține faptul că, potrivit documentului anterior precizat, a obligat autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr. ■/08.12.2009 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr.■/08.12.2009 și a procesului-verbal nr. ■/07.12.2009, la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art. 82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006.

Procedând la analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în urma reevaluării ofertelor depuse, conform celor precizate în raportul procedurii nr. ■/21.01.2010, a declarat drept câștigătoare oferta depusă de SC ■ SRL, cu un preț de 2.881.381,87 lei fără TVA și cu o durată de execuție de 65 de zile calendaristice, din care 5 zile proiectare.

Referitor la oferta contestatorului, în cadrul aceluiași document, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „comisia de evaluare constată neconformă documentația depusă de ASOCIAȚIA SC ■ SRL și SC ■ SRL și decide respingerea ofertei, fără a mai evalua, prin aplicarea punctajelor potrivit criteriile de atribuire, oferta în cauză”.

Revenind la deciziile anterioare, Consiliul se va raporta și la propriile motivații din cadrul Deciziilor CNSC nr.■/■.11.2009 și nr.■/■.01.2010, în care s-a precizează deja faptul că SC ■ SRL, SC ■ SRL și SC ■ SRL nu au depus certificatul privind impozitele și taxele locale, în condițiile în care potrivit fișei de date a achiziției, pct.V.1.constituie cerință obligatorie depunerea de către ofertanți a acestui document, eliberat de Direcția Finanțelor Publice Locale, valabil la data deschiderii ofertelor, în original sau copie legalizată.

Mai mult decât atât, în cadrul aceluiași decizii de mai sus s-a menționat faptul că lipsa documentului incriminat a fost însușită de către reprezentanții celor trei ofertanți (SC ■ SRL/■; SC ■ SRL/■ și SC ■ SRL/■), lipsă care ulterior nu a fost corectată/completată.

Ori, în condițiile în care conform prevederilor art.33 al. 4 paragraf final din HG 925/2006, autoritatea contractantă are obligația de a transmite un exemplar al procesului-verbal tuturor operatorilor economici participanți la procedura de atribuire, se prezumă faptul că toate elementele cheie ale ofertelor trebuie consemnate în acest document, pentru ca nicio suspiciune să nu planeze asupra modului de derulare a procedurii de atribuire în cauză și a procesului de evaluare a ofertelor depuse.

În concluzie, din cuprinsul motivațiilor deciziilor emise de CNSC și care au fost anterior invocate, reiese foarte clar faptul că ofertele depuse de SC ■ SRL, ASOCIAȚIA SC ■ SRL și SC ■ SRL și SC ■ SRL trebuiau respinse ca inacceptabile și nu evaluate. Prin urmare, pronunțându-se deja cu privire la aspectele de mai sus, în nu mai puțin de 3 rânduri, Consiliul apreciază că acestea cad sub incidența principiului autorității de lucru judecat.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006 conform cărora oferta care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire trebuie respinsă ca inacceptabilă.

Un alt aspect pe care Consiliul îl va reține este faptul că, deși toate deciziile emise de CNSC precizau clar cum anume trebuie să continue autoritatea contractantă procedura de atribuire în cauză, aceasta nu s-a conformat, încălcând prevederile art.280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Conform prevederilor acestui articol, decizia prin care Consiliul anulează în parte sau în tot actul atacat ori obligă autoritatea contractantă să emită un act sau să dispună orice altă măsură necesară pentru înlăturarea actelor ce afectează procedura de atribuire este executorie și obligatorie.

Aplicarea corectă a normei anterior expuse presupunea respingerea ofertelor depuse de SC ■ SRL, ASOCIAȚIA SC ■ SRL și SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca inacceptabile, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006 și evaluarea ofertei depuse de ASOCIEREA ■ SA/SC ■ SRL.

De asemenea, declararea drept câștigătoare a unei oferte ce potrivit celor de mai sus era deja inacceptabilă, atrage nerespectarea de către autoritatea contractantă a prevederilor imperative ale art.82 al. 1) din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006, care stipulează obligația ■ de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în

documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art.278 al. 2, 4, 5 și 6 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, urmează a admite, în parte, contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■, astfel:

- admite solicitarea cu privire la anularea comunicării rezultatului procedurii nr.■/25.01.2010, a raportului procedurii de atribuire nr.■/21.01.2010 și reevaluarea ofertelor;

- pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la anularea raportul procedurii nr.■/21.01.2010 și a actelor subsecvente acestuia, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/25.01.2010, la reevaluarea ofertelor conform celor precizate în motivare și desemnarea ofertei câștigătoare conform prevederilor imperative ale art.82 al. 1 din HG 925/2006 coroborate cu cele ale art.200 al. 1 din OUG 34/2006;

- respinge, ca nefondată, solicitarea contestatorului de „declarare a ofertei SC ■ SRL drept conformă”, deoarece din motivarea anterioară a reieșit faptul că oferta acestuia trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art.36 al. 1 lit.b din HG 925/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactat în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file