

DECIZIE
BO2010_0737
Data: ■.2010

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la CNSC sub nr. ■/21.12.2009, înaintată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înmatriculată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, reprezentată de ■ - Director, formulată împotriva rezultatului procedurii „comunicat la data de 15.12.2009, prin Sumarul licitației deschise [■]”, emis de ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul, licențe și accesorii, extindere rețea LAN și telefonie – echipamente și software pentru asigurarea securității datelor” cod CPV 48732000-8 *Pachete software pentru securitatea datelor*, s-a solicitat Consiliului:

- anularea raportului de evaluare, a comunicării rezultatului procedurii Sumarul licitație deschise [■], precum și a tuturor actelor prin care oferta noastră a fost declarată ca neevaluată” și;
- să oblige autoritatea contractantă să ia în considerare și să evalueze oferta noastră”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE

Respinge contestația, ca nefondată.

Menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a înaintat contestația înregistrată la CNSC sub nr. nr. ■/21.12.2009, formulată împotriva rezultatului procedurii „comunicat la data de 15.12.2009, prin sumarul licitației deschise [■]”, emis de ■, în calitate de autoritate contractantă în procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul, licențe și

accesorii, extindere rețea LAN și telefonie – echipamente și software pentru asigurarea securității datelor”.

În fapt, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, stabilind ca dată limită de evaluare a ofertelor „data de 15.12.2008”. De asemenea, contestatoarea susține că, în data de 14.12.2009, „am introdus toate documentele de licitație și oferta de preț în secțiunea corespunzătoare din SEAP”. Totodată, contestatoarea susține că în pagina cu oferta de preț era specificat „că a fost introdusă oferta de preț”, fiind activată aplicația de criptare fără nicio eroare. Mai mult, contestatoarea arată că „în jurul orei 14 am controlat din nou și apăsarea depusă o singură ofertă de preț”.

Cu toate acestea, contestatoarea arată că ulterior acestor demersuri ale sale în procedură (în 15.12.2009) „am văzut că apare anunțul de anulare a licitației pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă de preț” iar în pagina corespunzătoare ofertei de preț „acum apare că nu am introdus nici o ofertă de preț”. Astfel, contestatoarea susține că „în ciuda faptului că am introdus oferta noastră de preț, fie printr-o eroare tehnică, fie printr-o eroare umană a operatorului SEAP, oferta noastră financiară nu a mai apărut ca fiind introdusă”.

Prin urmare, contestatoarea consideră că „printr-o eroare tehnică de care nu suntem responsabili, oferta noastră nu a fost luată în considerare, fiind astfel prejudiciați prin încălcarea flagrantă a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al transparenței consacrate de art. 2 al. 2 din OUG nr. 34/2006”.

Pentru aceste motive, autoarea contestației apreciază că este îndreptățită să solicite Consiliului:

- anularea raportului de evaluare, a comunicării rezultatului procedurii Sumarul licitație deschise [■], precum și a tuturor actelor prin care oferta noastră a fost declarată ca neevaluată” și;
- să oblige autoritatea contractantă să ia în considerare și să evalueze oferta noastră”.

În drept, contestatoarea își întemeiază cererile pe dispozițiile art. 255 din OUG 34/2006 și ale art. 48 din HG 1660/2006.

Prin adresa nr. ■/04.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/04.01.2010, autoritatea contractantă a înaintat Consiliului punctul de vedere față de contestație, precizând că, din analiza ei, „rezultă că operatorul economic contestă decizia operatorului SEAP de anulare a procedurii de licitație electronică pe motiv că nu a fost depusă nici o ofertă”.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor art. 50 al. 2 din HG 1660/2006, *responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului*

acestui sistem. De asemenea, autoritatea contractantă susține că decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost luată în baza informațiilor furnizate de operatorul SEAP.

Față de pozițiile celor două părți, din cercetarea documentelor aflate în dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura, licitație deschisă, organizată pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente tehnică de calcul, licențe și accesorii, extindere rețea LAN și telefonie – echipamente și software pentru asigurarea securității datelor”, cod CPV 48732000-8 *Pachete software pentru securitatea datelor (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11.2009. Procedura în cauză s-a desfășurat prin mijloace electronice, în condițiile precizate de HG 1660/2006.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, generat automat de SEAP, „comunicat la 15.12.2009, prin sumarul licitației deschise [■]” SC ■ SRL a formulat criticile de față, apreciind că respingerea ofertei sale și anularea procedurii s-a datorat probabil unor erori de sistem sau a unor erori de operare a reprezentanților sistemului electronic.

Criticile contestatoarei și cererile acesteia sunt apreciate de Consiliu neîntemeiate, din considerentele prezentate în continuare.

Pe de o parte, Consiliul a luat act de faptul că criticile contestatoarei sunt îndreptate împotriva documentului generat de SEAP intitulat „Sumarul licitației deschise [■]” din 15.12.2009, ce conține în fapt rezultatul procedurii de atribuire, respectiv anularea ei „la data limită de depunere oferta nu exista nici un ofertant înscris care a depus oferta de preț”.

De asemenea, Consiliul a luat act de faptul că prin actul mai sus arătat, la punctul 5 – *Evaluare ofertă*, se precizează că ofertantul SC ■ SRL este „Înscris fără ofertă depusă”.

Or, în condițiile în care contestatoarea nu prezintă probe ale înscrierii în sistemul electronic a ofertei sale, Consiliul apreciază că aceasta nu poate dovedi că rezultatul procedurii emis de SEAP, însușit și de autoritatea contractantă, are caracterul unui act care o prejudiciază, în sensul celor prevăzute la art. 255 al. 3 din OUG 34/2006.

De altfel, contestatoarea invocă în susținerea cererilor sale o posibilă eroare în derularea electronică a procedurii de atribuire dar nedatorată acțiunii, inacțiunii ori omisiunii sau refuzului autorității contractante.

Mai mult, Consiliul apreciază că inclusiv posibila eroare a sistemului informatic sau al unui prepus al SEAP, ce ar fi afectat derularea corectă a procedurii de atribuire, ar fi îndreptățit mai mult autoritatea contractantă în dispunerea unei măsuri de anulare a procedurii în discuție.

Cum la baza acestei măsuri au stat însă chiar elementele informatice străine de voința autorității contractante (fiind furnizate de operatorul SEAP), însușirea de către aceasta a rezultatului procedurii a fost o opțiune corectă. În acest sens, Consiliul apreciază că s-a dat curs dispozițiilor art. 44 al. 1 din HG 1660/2006: „La momentul finalizării licitației electronice, sistemul informatic va pune la dispoziția autorității contractante clasamentul rezultat ca urmare a derulării acestei faze, determinat prin luarea în considerare a ofertelor finale introduse de ofertanții participanți și pe baza criteriului de atribuire stabilit conform prevederilor secțiunii a 3-a a cap. V din ordonanța de urgență”.

Consiliul amintește că, potrivit prevederilor punctului 24 al capitolului VII. din documentația de atribuire, ce preia dispozițiile art. 21 din HG 1660/2006, ofertantul are obligația de a introduce în SEAP prețul ofertei, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare a ofertelor) neavând acces la acesta decât după momentul evaluării condițiilor de calificare.

Cum contestatoarea nu poate proba înscrierea în SEAP a acestui element al ofertei sale, Consiliul apreciază că, raportat la dispozițiile art. 172 al. 2 din OUG 34/2006, și-a asumat deplin riscul asupra traserii ofertei.

Totodată, Consiliul arată că potrivit prevederilor art. 50 al. 2 din același act normativ, „Responsabilitatea pentru corecta funcționare din punct de vedere tehnic a SEAP revine operatorului acestui sistem”.

Pentru aceste motive, în temeiul art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea 337/2006, modificată și completată ulterior, Consiliul respinge contestația, ca nefondată și menține decizia din oficiu a autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 4 (patru) file