

**DECIZIE**  
**BO2010\_0738**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, formulată SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „ÎMBUNĂȚIREA CALITĂȚII MEDIULUI PRIN REALIZARE PARC ÎN ■” organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE :**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■ și dispune anularea procedurii de atribuire având în vedere aspectele evocate în motivarea deciziei.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.01.2010, formulată SC ■ SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată în cadrul procedurii de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „ÎMBUNĂȚIREA CALITĂȚII MEDIULUI PRIN REALIZARE PARC ÎN ■” organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului „anularea procedurii”.

În fapt, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă precizează în invitația de participare tipul contractului, respectiv contract de lucrări, și adaugă ca și cod CPV 71420000-8 servicii de arhitectură peisagistică, de asemenea, în Fișa de date a achiziției, solicită ca și experiență similară «lista principalelor contracte începute și finalizate în ultimii trei ani privind: realizarea de proiecte PT și/sau

PT-DDE) de amenajări peisagistice; lucrări de amenajare terenuri/ zone verzi»”.

În acest sens, contestatoarea menționează că „în condițiile în care se are în vedere un contract de lucrări, conform invitației de participare, un contract de proiectare și execuție conform Fișei de date, nu înțelegem pentru ce se solicită experiența privind proiectarea, în condițiile în care, proiectele aprobate de AFM (Administrația Fondului pentru Mediu), cuprind pe lângă studiul de fezabilitate și proiectul tehnic, în care se regăsesc liste de cantități, caiete de sarcini, ș.a.m.d.”.

De asemenea, în contestație se precizează că „se solicită ca, lichiditatea generală să depășească 100% precum și, ca ofertantul să dețină o linie de creditare de minim 150000 RON pentru derularea lucrărilor, în condițiile în care se specifică în Fișa de date că lucrarea se va executa din fonduri locale și fonduri ale AFM (Administrației Fondului pentru Mediu). Nu în ultimul rând, se solicită la pct. 4.10 Autorizație de producător – operatorul economic trebuie să facă dovada că, pentru echipamentele specificate în caietul de sarcini, «mobilier de parc, stâlpi și corpuri de iluminat, echipamente de joacă», deține autorizații de comercializare de la producători certificați minimum ISO 9001 și 14001, în condițiile în care, operatorul economic încheie ulterior încheierii contractului cu autoritatea contractantă, contract cu furnizorii, în funcție de necesitățile solicitate de contractul de achiziție”.

În continuare, contestatoarea arată că „în Fișa de date, se solicită, garanție de participare de 10000 RON, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 442.613,08 RON. În ceea ce privește restul documentației de atribuire, sunt prezentate caietele de sarcini pe obiecte, planșele, însă, nu și listele de cantități, centralizatoarele obiectelor pe obiectiv, în baza cărora să putem să fundamentăm propunerea financiară”.

În drept contestatoarea invocă prevederile art. 2 al. 2, art. 17, art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, art. 9 lit. d și art. 85 lit. a din HG 925/2006.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. ■/06.01.2010, cu adresa de înaintare nr. ■/11.01.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.01.2010, însoțit de o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

Ulterior, în 14.01.2010, autoritatea contractantă a transmis, prin fax, Consiliului adresa nr. ■/14.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/14.01.2010.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă menționează următoarele: „referitor la faptul că în invitația de participare se

specifică faptul că este un contract de lucrări și se adaugă ca și cod CPV 71420000-8, Servicii de arhitectură peisagistică”, arată că „invitația de participare a fost elaborată în conformitate cu prevederile OUG 34/2006, art. 175 al. 2. De asemenea, respectivul contract de lucrări include, în conformitate cu fișa de date a achiziției, cap. II, art. II.1.2 «Tipul contractului și locul de prestare precizări» la «tipul de lucrări solicitate», precizarea proiectare și execuție. Tot în fișa de date a achiziției sunt menționate integral codurile CPV: 71420000-8-Servicii de arhitectură peisagistică: 45111291-4 – Lucrări de arhitectură peisagistică a spațiilor verzi; 4531000-3 – Lucrări de instalații electrice; 45231400-9 – Lucrări de construcție de linii electrice; 45232121-6- Lucrări de construcții conducte de irigații”.

Autoritatea contractantă menționează că „este vorba despre un proiect complex și complet de lucrări de proiectare și execuție. Acesta este motivul pentru care Autoritatea Contractantă a solicitat operatorilor economici să prezinte dovezi ale experienței similare relevante în proiectare. Solicitarea existenței unei experiențe anterioare nu credem că este de natură a împiedica sau restrângere concurența între operatorii economici care activează în domeniu”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că proiectul finalizat are ca beneficiar final comunitatea locală și invocă prevederile art. 35 al. 6 lit. c din OUG 34/2006, menționând următoarele: „operatorii economici ofertanți nu sunt obligați ca în același timp să fie și producători pentru echipamentele respective, considerăm firească solicitarea ca producătorii acestor bunuri să fie certificați în privința calității”.

Autoritatea contractantă apreciază că „din acest punct de vedere, ținând cont de existența unui număr mare de producători la standardele europene, nu este justificată invocarea încălcării art. 35 al. 5 din OUG 34/2006, prin solicitarea certificatelor ISO 9001 și ISO 14001 pentru producători”.

Astfel, autoritatea contractantă menționează faptul că, „lucrarea se va executa din fonduri locale și fonduri ale AFM (Administrația Fondurilor pentru Mediu). Întrucât la ora actuală Autoritatea Contractantă nu dispune de fondurile de la buget necesare, proiectul se va derula din fondurile AFM (Administrația Fondurilor pentru Mediu). Din experiența ... anterioară, efectuarea plăților din fondurilor AFM se desfășoară cu destulă greutate, generând întârzieri ale plăților, uneori de până la 4-5 luni. Acest motiv, precum și dorința de a exista o continuitate a derulării proiectului a dus la solicitarea ca ofertanții să aibă acces la o linie de creditare de minimum 150000 RON, pentru ca derularea execuției să (n.n.: nu) fie întreruptă în situația în care, din motive obiective, autoritatea contractantă, nu poate efectua în timp plățile pentru prestațiile efectuate.

Referitor la documentele care să ateste că lichiditatea generală depășește 100%, această cerință a fost anulată așa cum s-a precizat în Nota de Clarificare trimisă operatorilor economici interesați. Tot în Nota de Clarificare s-a modificat quantumul garanției de participare de la 10000 RON la 8500 RON, în conformitate cu art. 85 din HG 925/2006”.

În contextul celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră că „nu există temei pentru anularea procedurii” și mai precizează că „își exprimă disponibilitatea pentru a răspunde prompt la evaluarea solicitărilor de clarificare în forma legală din partea operatorilor economici, conform procedurilor legale, în cazul în care se constată sau se sesizează unele erori ce nu sunt de natură a afecta major procesul de achiziție publică. Autoritatea contractantă poate emite erate sau clarificări la documentația de atribuire, care pot fi aduse la cunoștință tuturor operatorilor economici interesați”.

În final, autoritatea contractantă consideră că „nu există temei pentru anularea procedurii” și solicită respingerea contestației depusă de SC ■ SRL

Din documentele depuse de părți precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „ÎMBUNĂTĂȚIREA CALITĂȚII MEDIULUI PRIN REALIZARE PARC ÎN ■”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. ■ din ■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 11.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

În vederea soluționării cauzei, Consiliul procedează la analizarea criticii contestatoarei referitoare la faptul că prin documentația de atribuire se solicită: „experiența privind proiectarea, în condițiile în care, proiectele aprobate de AFM (Administrația Fondului pentru Mediu), cuprind pe lângă studiul de fezabilitate și proiectul tehnic, în care se regăsesc liste de cantități, caiete de sarcini”;

Din verificarea conținutului documentației pusă la dispoziția Consiliului de către autoritatea contractantă, Consiliul reține că, la pct. II.2.1 „Scopul contractului”, s-au menționat următoarele: „Contractul va asigura:

- Întocmirea PT – DDE în conformitate cu documentațiile emise de Administrația Fondului pentru Mediu;
- Lucrări de amenajare terenuri/spații verzi așa cum sunt ele descrise în Caietul de sarcini”, în condițiile în care în cadrul Invitației de participare nr. ■/■.12.2009, la rubrica „Tip contract” a fost menționat „Lucrări”, având cod CPV: 71420000 – 8 – Servicii de arhitectură peisagistică.

De asemenea, Consiliul reține că la pct. 4.1.1. „Experiență similară”, din Fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit ca cerință minimă obligatorie: „Prezentarea dovezilor privind:

1. realizarea în ultimii 3 (trei) ani a unui contract care a avut ca obiect proiectarea și execuția lucrări de amenajare terenuri/zone verzi.

...

Vor fi descalificați ofertanții care se află în una din următoarele situații:

• ...

• obiectul contractului/contractelor care dovedesc experiența similară nu este cel solicitat”.

În continuare, Consiliul reține că prin adresa nr. ■/18.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că: „Valoarea contractului de achiziție publică ... a fost estimată în conformitate cu prevederile HG 1588/2009 – privind aprobarea proiectelor selectate și a finanțării acestora în cadrul Programului național de îmbunătățire a calității mediului prin realizarea de spații verzi în localități”.

De asemenea, Consiliul reține că prin adresa de completare nr. ■/12.02.2009, autoritatea contractantă i-a comunicat și faptul că: „Finanțarea proiectului se derulează din fondurile – Ministerului Mediului – Administrația Fondului de Mediu, Studiu de Fezabilitate și Proiectul Tehnic au fost depuse cu cererea de finanțare nr. ■/28.08.2008.

Procedura de atribuire «cerere de oferte» a contractului de achiziție lucrări are ca obiect: DDE (Detalii de execuție) și execuție lucrări pentru: Realizare parc ■”.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței, reglementat de art. 2 al. 2 lit. d din OUG 34/2006. În acest sens, Consiliul constată că autoritatea contractantă a specificat în mod eronat în cadrul Fișei de date a achiziției faptul că: „Contractul va asigura:

• Întocmirea PT – DDE în conformitate cu documentațiile emise de Administrația Fondului pentru Mediu”, în condițiile în care obiectul contractului este de lucrări, astfel încât solicitarea unei experiențe similare în domeniul proiectării apare ca fiind excesivă, cu încălcarea prevederilor art. 8 al. 1 din HG 925/2006 care stipulează că: „(1) *Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe minime de calificare, care:*

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproportionale în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit”.

În acest sens, Consiliul constată că, critica autoarei contestației apare ca fiind fondată și având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv, faptul că la data depunerii ofertelor 11.01.2010 a fost depusă o ofertă de către SC ■ SRL, ofertă care a fost deschisă la aceeași dată, nu se mai pot lua măsuri de remediere a documentației de atribuire, astfel încât se impune anularea procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei.

Referitor la criticile autoarei contestației referitoare la faptul că prin documentația de atribuire se solicită:

- „lichiditatea generală să depășească 100%”;
- „ca ofertantul să dețină o linie de creditare de minim 150000 de ron pentru derularea lucrărilor, în condițiile în care se specifică în Fișa de date că lucrarea se va executa din fonduri locale și fonduri ale AFM (Administrației Fondului pentru Mediu)”;
- „la punctul 4.10 Autorizație de producător – operatorul economic trebuie să facă dovada că, pentru echipamentele specificate în caietul de sarcini ... deține autorizații de comercializare de la producători certificați minimum ISO 9001 și 14001”;
- „garanție de participare de 10000 RON, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 442.613,08 RON”;
- „sunt prezentate caietele de sarcini pe obiecte, planșele, însă, nu și listele de cantități, centralizatoarele obiectelor pe obiectiv”, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. ■/06.01.2006 autoritatea contractantă a răspuns solicitărilor de clarificări ale operatorilor economici interesați prin fax, conform raporturilor fax anexate la dosarul cauzei, astfel:

- „a) Ținând cont de prevederile art. 85 din HG 925/2006, quantumul garanției de participare se stabilește la suma de 8500 (opt mii cinci sute) RON ...;
- b) În fișa de date a achiziției, Cap. III. 1 – Situația personală a ofertantului, articolul 3 - ... «Lichiditatea generală, media pe ultimii 3 ani (2006, 2007 și 2008): peste 100%» - se anulează cerința respectivă;
- c) Celelalte răspunderi specificate în fișa de date a achiziției, rămân neschimbate”.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că criticile autoarei contestației privind:

- „lichiditatea generală să depășească 100%”;
- „garanție de participare de 10000 RON, în condițiile în care valoarea estimată a contractului este de 442.613,08 RON”;

Având în vedere constatările Consiliului cu privire la necesitatea anulării procedurii de atribuire în cauză, Consiliul nu va mai proceda la

analiza celorlalte critici ale contestatoarei, întrucât analiza acestora nu poate conduce la schimbarea prezentei decizii.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 6 din OUG 34/2006, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, și dispune anularea procedurii de atribuire.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 7 (șapte) file