

DECIZIE
BO2010_0739
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.01.2010, precizată prin adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CUI ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVELOR «MODERNIZARE 6 KM DRUMURI COMUNALE ÎN ■» ȘI «CANALIZARE MENAJERĂ + STAȚIE DE EPURARE ÎN ■»” - lotul II, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri ...”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE :

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale în vigoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. 3 din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

Prin contestația nr. ■/28.01.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/28.01.2010, precizată prin adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, formulată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, împotriva adresei nr. ■/22.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVELOR «MODERNIZARE 6 KM

DRUMURI COMUNALE ÎN ■» ȘI «CANALIZARE MENAJERĂ + STAȚIE DE EPURARE ÎN ■» - lotul II, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului: „anularea procedurii și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri ...”.

Arătând că „asociația contestatoare a depus ofertă” în cadrul procedurii de atribuire care face obiectul prezentei cauze, „încadrându-se în termenii și condițiile stipulate prin caietul de sarcini și fișa de date a achiziției”, contestatoarea menționează că „prin calendarul procedurii de atribuire, data limită de primire a solicitărilor pentru clarificări a fost stabilită ca fiind 24.11.2009, termenul limită de primire a ofertelor 4.12.2009, deschiderea ofertelor - la aceeași dată iar notificarea privind rezultatul aplicării procedurii - 28.12.2009”.

De asemenea, contestatoarea precizează că, „în fapt, comunicarea rezultatelor procedurii a fost făcută prin actul nr. ■/22.01.2010”, dată la care a „luat la cunoștință despre oferta câștigătoare”.

În acest context, contestatoarea consideră că în mod nejustificat oferta sa a fost declarată necâștigătoare, motiv pentru care contestă „atât rezultatul procedurii, cât și procedura de atribuire în sine, având în vedere următoarele:

1. Autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative stipulate în art.200 ale OUG 34/2006, potrivit căruia în termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse. Oferta câștigătoare a fost făcută cunoscută în data de 22.01.2010, după expirarea inclusiv a termenului suplimentar stabilit în art.200 al. 2-3 din Ordonanță.

2. Nici termenul de transmitere a răspunsului la clarificări nu a fost respectat, fiind trimise răspunsuri inclusiv cu o zi înainte de deschiderea ofertelor, contravenind prevederilor art.92 din OUG 34/2006.

3. În acord cu art.71 al. 2 din HG 925/2006, comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit, or, așa cum rezultă din procesul verbal de deschidere a ofertelor nr. ■/04.12.2009, membrii comisiei sunt toți angajații ■. Nici «expertul tehnic cooptat» nu este specialist în obiectul procedurii, în sensul art.73 din Hotărâre, fiind reprezentant al unei firme ce a asigurat serviciile de management de proiect.

4. Autoritatea contractantă nu a respectat principiile înscrise în art.17 raportat la art.2 din OUG 34/2006, în sensul asigurării transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publi-

ce, uzând de un algoritm de calcul care avantajează exclusiv prețul ofertei câștigătoare, aflată foarte aproape de incidența art. 36 lit. f din HG 925/2006, fără a face aplicarea art. 15 al. 4 din același act normativ. Autoritatea contractantă, în lipsa altor dispoziții speciale, trebuia să facă aplicarea, prin analogie, a dispozițiilor art. 202 al. 1 din OUG 34/2006 și să solicite ofertantului care a stipulat un termen de execuție foarte mic clarificări: «în cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv»”.

În finalul contestației, autoarea acesteia solicită: „examinarea întregii proceduri de achiziție publică prin aplicarea art. 278 al. 3 din Ordonanță, care arată că în situația în care Consiliul apreciază că, în afară de actele contestate în cadrul procedurii de atribuire, există și alte acte care încalcă prevederile prezentei ordonanțe de urgență, la care nu s-a făcut referire în contestație, atunci acesta va sesiza ANRMAP, transmițându-i în acest sens toate datele/documentele relevante în susținerea sesizării.

În drept, SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, susține că își întemeiază contestația pe „dispozițiile art.255 și urm., art.270 și urm. din OUG 34/2006 modificată, HG 925/2006”.

În dovedirea contestației sale, autoarea acesteia a depus, în copie, un set de documente.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr. ■/05.02.2010 și a depus o parte din documentele aflate în dosarul achiziției publice, prezentate în copie certificată.

În cuprinsul punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității contestației în ceea ce privește „termenul de transmitere a răspunsului la clarificări”.

Astfel, autoritatea contractantă precizează următoarele: „la 03.12.2009, în urma unei solicitări de clarificări primită de la un operator economic înscris la procedură, a fost transmisă tuturor operatorilor economici despre care autoritatea contractantă avea cunoștință că sunt interesați de participarea la procedură, o clarificare a proiectului privitoare la unele neconcordanțe semnalate în listele cu cantitățile de lucrări de la lotul 2. De asemenea, precizările proiectantului au fost atașate, în SEAP (documentul cu nr. ■/03.12.2009) anunțului de participare nr. ■/■.11.2009”.

Deși solicitarea de clarificări nu a fost adresată în timp util, astfel încât să poată fi respectate prevederile art.92 - 1, autoritatea

contractantă avea obligația, potrivit prevederilor al. 2 al aceluiași articol, de a răspunde la solicitarea de clarificare în măsura în care perioada necesară pentru elaborarea și transmiterea răspunsului face posibilă primirea acestuia înainte de data limită de depunere a ofertelor”.

În această situație, autoritatea contractantă arată că „răspunsul la solicitarea de clarificări a fost transmis în timp util tuturor operatorilor economici despre care autoritatea contractantă avea cunoștință că sunt interesați de participarea la procedură și a fost atașat, în format electronic, anunțului de participare din SEAP”.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că: „răspunsul la solicitarea de clarificări nu presupunea obligația operatorilor economici interesați să prezinte vreun document a cărui obținere să solicite o anumită perioadă de timp, nu privea documentele de calificare, ci doar presupunea unele corecții în ceea ce privește unități de măsură și cantități ale câtorva articole de deviz din listele cu cantitățile de lucrări. Niciunul dintre operatorii economici cărora le-a fost transmis răspunsul la solicitarea de clarificare nu a solicitat un timp suplimentar pentru pregătirea ofertelor și respectiv modificarea datei de depunere a ofertelor, iar pe parcursul procesului de evaluare a ofertelor tehnice s-a constatat că toți ofertanții, inclusiv contesta-toarea, au ținut cont de răspunsul la solicitarea de clarificare, în sensul că au operat în oferta tehnică modificările solicitate.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că autoarea contestației a „participat cu ofertă și, mai mult, oferta acesteia depusă la lotul nr. 2 a fost conformă și acceptabilă, deci admisibilă, (*n.n. astfel se*) confirmă că răspunsul la solicitarea de clarificare i-a parvenit în timp util și nu a presupus un efort considerabil în vederea pregătirii ofertei”.

Față de cele expuse mai sus, autoritatea contractantă apreciază ca fiind tardivă cererea contestatoarei de a anula procedura de achiziție pentru motivul invocat.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă precizează următoarele: „contestatoarea nu justifică interesul în promovarea contestației, atâta timp cât toate ofertele depuse pentru lucrările lotului nr. 2 au fost declarate admisibile și s-au aplicat factorii de evaluare”.

Se mai precizează că procedura de atribuire în cauză „a fost organizată pe loturi, respectiv Lotul 1 – Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție «Modernizare 6 km drumuri comunale în ■», respectiv Lotul 2 - Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție «Canalizare menajeră + stație de epurare în ■»”.

Referindu-se la motivul invocat de contestatoare cu privire la încălcarea prevederilor stipulate în art. 200 din OUG 34/2006, autoritatea contractantă arată următoarele:

„Așa cum reiese din procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/04.12.2009, până la expirarea termenului limită pentru primirea ofertelor s-au primit 4 oferte pentru lotul 2.

Comisia de evaluare a procedat la evaluarea ofertelor, verificând pentru început documentele de calificare prezentate de către ofertanți. După verificarea documentelor de calificare, comisia a procedat la analiza ofertelor tehnice depuse de către ofertanți. Așa după cum se poate observa din dosarul achiziției publice, evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut de către un expert extern”.

Menționând că „evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut de către un expert extern”, autoritatea contractantă precizează că, de fapt, „cooptarea acestuia s-a făcut în baza dispozițiilor cu nr. ■/23.11.2009 și respectiv nr. ■/28.12.2009 ale primarului ■, avându-se în vedere ca expertul extern să facă dovada studiilor de specialitate și a experienței specifice în domeniu. A fost selectată o persoană cu studii de specialitate în domeniul instalației pentru construcții, autorizat de către Inspectoratul de Stat în Construcții să desfășoare activitatea de diriginte de șantier în domeniul lucrări tehnico edilitare și rețele de apă și canalizare, cu o vechime în specialitate de peste 20 de ani”.

Totodată, autoritatea contractantă susține că „datorită complexității lucrărilor care au făcut obiectul achiziției, complexitate care se reflectă și în ofertele tehnice depuse de către ofertanți, nu a fost posibilă finalizarea procedurii înăuntrul termenului prevăzut la art.200 al. 1 și 2. Verificarea fiecărei oferte a presupus analiza a 65 de devize ofertă, a 5 liste cu cantități de utilaje și echipamente inclusiv dotări, a listelor cuprinzând resursele materiale, cu mâna de lucru, utilaje și transporturi. Pentru exemplificare, amintește că oferta tehnică a contestatoarei conține ■ pagini cu informații tehnice”.

Autoritatea contractantă mai arată că: „s-a verificat dacă ofertanții au evaluat listele cu cantitățile de lucrări, toate listele cu cantități de utilaje, echipamente și dotări, respectarea cerințelor cantitative și calitative din caietele de sarcini, dacă valorile fiecărei liste cu cantități de lucrări sunt introduse corect în centralizatoarele valorice, s-a verificat rezonabilitatea prețurilor oferite prin prisma rezonabilității prețurilor la principalele resurse materiale, a tarifului orar mediu brut avut în vedere, al tarifului orar al utilajelor și al transporturilor, existența confirmărilor de prețuri pentru principalele resurse”.

Apreciind că „a făcut toate demersurile pentru a asigura o competiție reală și pentru a evalua, cu răspundere, ofertele depuse”, autoritatea contractantă afirmă că „rațiunea termenului prevăzut la art.200 al. 1 și 2 este ca autoritățile contractante să nu întârzie nejustificat încheierea contractului său să adopte orice alte măsuri, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, situații care, potrivit art.93 al. 3 din HG 925/2006 ... sunt con-

siderate încălcări ale principiilor prevăzute la art.2 al. 2 lit.f și g din ordonanța de urgență și se sancționează în consecință”.

Totodată, autoritatea contractantă mai precizează că „nu poate fi acuzată de un astfel de comportament deoarece:

- a) a finalizat procedura de achiziție publică pentru ambele loturi;
- b) desemnarea ofertelor câștigătoare s-a făcut legal, în urma evaluării ofertelor, aplicând factorii de evaluare”.

Astfel, autoritatea contractantă susține că nu înțelege „în ce fel au fost lezate interesele contestatoarei atâta vreme cât modul de lucru al comisiei de evaluare a fost întrutotul corect, neexistând acțiuni sau demersuri care să poată fi asimilate comportamentului la care se face referire în textul art.93 al. 3 din HG 925/2006”.

În acest context, autoritatea contractantă solicită să se „rețină că nu a fost respinsă nicio ofertă”.

În continuare, referindu-se la motivul privind „nerespectarea termenului de transmitere a răspunsului la clarificări”, autoritatea contractantă precizează că, având în vedere faptul că autoarea contestației „a depus ofertă dovedește că a fost posibilă transmiterea respectiv primirea răspunsului înainte de termenul limită pentru depunerea ofertelor, în aceste condiții, cererea de anulare a procedurii pentru acest motiv este întrutotul netemeinică”.

Autoritatea contractantă mai precizează următoarele: „nerespectarea termenului de transmitere a răspunsului la clarificări de către autoritatea contractantă nu se înscrie în motivele expres prevăzute de lege pentru anularea procedurii și din acest motiv solicită respingerea cererii ca nefondată”.

Referindu-se „la motivul invocat de contestatoare în ceea ce privește obligația autorității contractante de a include în comisia de evaluare a unor specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit”, autoritatea contractantă arată următoarele: „comisia de evaluare a cooptat pentru analiza ofertelor tehnice, pentru fiecare lot în parte, specialiști al căror profil profesional îi recomandă pentru evaluarea ofertelor. Cooptarea acestora s-a făcut în baza dispozițiilor cu nr. ■/23.11.2009 și respectiv nr. ■/28.12.2009 ale primarului ■, avându-se în vedere ca experții externi să facă dovada studiilor de specialitate și a experienței în domeniu. Experții nu au fost cooptați de la începutul procedurii, pentru a se evita situația în care aceștia ar face parte, ca angajat sau colaborator, din echipa desemnată de vreun ofertant. Acesta este motivul pentru care numele experților cooptați nu apar în procesul verbal de deschidere a ofertelor. Experții externi au evaluat ofertele tehnice și au întocmit câte un raport, în cazul lotului nr. 2 raportul înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/13.01.2010”.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită constatarea faptului că „reclamanta nu probează în niciun fel afirmațiile făcute”.

Privitor la critica referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a respectat principiile înscrise la art.17 raportat la art.2 din OUG 34/2006 ... în sensul asigurării transparenței, proporționalității și eficienței utilizării fondurilor publice, uzând de un algoritm de calcul care avantaja exclusiv prețul ofertei câștigătoare, aflată foarte aproape de incidența art.36 lit.f din H.G. 925/2006 modificată, fără a face aplicarea art.15 al. 4 din același act normativ”, autoritatea contractantă susține următoarele: „din coroborarea dispozițiilor legale precizate înțelegem că, comisia de evaluare trebuia să facă aplicarea, prin analogie, a dispozițiilor art.202 al. 1 din OUG 34/2006 și să solicite ofertantului care a stipulat un termen de execuție foarte mic clarificări.

Față de acest aspect invocat, precizăm că:

- dacă se referă la lotul la care a participat cu ofertă - lotul nr. 2 toate cele 4 oferte au avansat termenul de execuție de 8 luni calendaristice;
- dacă se referă la lotul nr. 1, precizăm că nu a depus ofertă la acest lot, astfel încât contestatoarea nu are calitate procesuală activă”.

În finalul punctului de vedere, autoritatea conchide următoarele:
„1. Comisia de evaluare și-a desfășurat cu bună credință activitatea, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice, iar rigoarea suplimentară dată de procedurile autorității de management a proiectului precum și dorința de a adjudeca ofertele care respectă întocmai cerințele caietului de sarcini au condus la depășirea termenului prevăzut la art.200 al. 1 și 2 din OUG 34/2006, fără a se putea imputa comisiei de evaluare un comportament care să conducă la întârzierea încheierii contractului sau la crearea de circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

2. Depășirea termenului prevăzut la art.200 al. 1 și 2 trebuie analizată în raport cu mărimea acesteia, în raport cu modul de desfășurare a evaluării ofertelor câștigătoare, în raport cu complexitatea achiziției și cu exigențele ce decurg din faptul că obiectivele sunt parte a unui proiect cu finanțare nerambursabilă europeană, destinat dezvoltării comunei.

3. Prin faptul că solicită strict anularea procedurii și nu reevaluarea ofertelor reiese caracterul șicanator al contestației, care derivă, probabil, din nemulțumirea faptului că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al II-lea. Astfel, prin faptul că nu solicită reevaluarea ofertelor, contestatoarea admite că această măsură nu îi poate da câștig de cauză și dorește o nouă șansă prin reluarea procedurii”.

Prin adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/02.02.2010, SC ■ SRL formulează precizări la contestație, arătând următoarele: „... s-a contestat procedura de achiziție în ansamblul său, incluzând rezultatul procedurii de achiziție publică și decizia de stabilire a ofertei câștigătoare, solicitându-se Consiliului anularea

procedurii și obligarea autorității contractante la organizarea unei noi proceduri de achiziție publică având ca obiect Lot 2 : Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție «canalizare menajeră + stație de epurare în ■, jud. ■»”.

Totodată, contestatoarea menționează că, în sensul art.255 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, înțelege „ca obiect al contestației să fie anularea comunicării rezultatului procedurii, anularea procesului-verbal de deschidere al ofertelor, anularea actelor administrative de numire a comisiei de evaluare a ofertelor, astfel încât procedura de achiziție publică să poată fi reluată cu îndeplinirea tuturor condițiilor legale pentru stabilirea în condiții transparente a ofertei câștigătoare”.

De asemenea, contestatoarea subliniază următoarele: „alături de motivele arătate în contestație, în cadrul comunicării rezultatului procedurii autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art.207 lit.c al OUG 34/2006, în sensul că nu a prezentat avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta sa, ducând la încălcarea garantării tratamentului egal și nediscriminatoriu, în ultimă instanță. Prin acceptarea acestor practici ale autorității contractante, de a se organiza proceduri de achiziții publice cu încălcarea prevederilor Ordonanței, se ajunge în fapt la lipsa transparenței și integrității întregului proces de achiziție și nu în ultimul rând, la utilizarea ineficientă a fondurilor publice, având în vedere că statistic, de multe ori, o ofertă cu un preț neobișnuit de scăzut va conduce în final la o ajustare a prețului”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „EXECUȚIA LUCRĂRILOR AFERENTE OBIECTIVELOR «MODERNIZARE 6 KM DRUMURI COMUNALE ÎN ■» ȘI «CANALIZARE MENAJERĂ + STAȚIE DE EPURARE ÎN ■»” - lotul II, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ■ din ■.11. 2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 04.12.2009 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, din *Fișa de date a achiziției*, Capitolul II. *Obiectul contractului*, subcapitolul II.1.6) *Divizare pe loturi*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„Lot 1: Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție «Modernizare 6 km drumuri comunale în ■» ...

Lot 2: Execuția lucrărilor aferente obiectivului de investiție «Canalizare menajeră + stație de epurare în ■»”.

De asemenea, Consiliul reține că la procedura de atribuire care face obiectul prezentei cauze, pentru lotul 2, au depus oferte următorii operatori economici:

- asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 1.979.634,32 lei, perioada de garanție de bună execuție de 60 luni și durata de finalizare a lucrărilor de 8 luni;

- asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SA, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 1.944.900,00 lei, perioada de garanție de bună execuție de 60 luni și durata de finalizare a lucrărilor de 8 luni;

- SC ■ SRL, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 1.792.438,00 lei, perioada de garanție de bună execuție de 60 luni și durata de finalizare a lucrărilor de 8 luni;

- asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, cu prețul ofertei, fără TVA, în valoare de 1.868.435,00 lei, perioada de garanție de bună execuție de 60 luni și durata de finalizare a lucrărilor de 8 luni.

Cu privire la critica formulată de contestatoare referitoare la faptul că: „autoritatea contractantă a încălcat prevederile imperative stipulate în art.200 ale OUG 34/2006 ...”, Consiliul reține că în cuprinsul punctului de vedere nr. ■/01.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/05.02.2010, autoritatea contractantă a menționat faptul că: „datorită complexității lucrărilor care au făcut obiectul achiziției, complexitate care se reflectă și în ofertele tehnice depuse de către ofertanți, nu a fost posibilă finalizarea procedurii înăuntrul termenului prevăzut la art.200 al. 1 și 2. Verificarea fiecărei oferte a presupus analiza a 65 de devize ofertă, a 5 liste cu cantități de utilaje și echipamente inclusiv dotări, a listelor cuprinzând resursele materiale, cu mâna de lucru, utilaje și transporturi”.

În acest context, Consiliul constată că în speță sunt incidente următoarele dispoziții legale:

- art. 200 din ordonanță:

„(1) În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de selecție și calificare impuse.

(2) În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi perioada de evaluare cu cel mult 20 de zile.

(3) Motivele temeinice se prezintă într-o notă justificativă, aprobată de ordonatorul de credite al autorității contractante, și este parte a dosarului achiziției publice”.

- art.293 lit.r) din ordonanță:

„Constituie contravenție și se sancționează următoarele fapte: ...

r) încălcarea prevederilor art.206 - 207;

- art.294 al. 3 din ordonanță:

„Contravențiunile prevăzute la art. 293 lit. b), d), e), g), h), i), j), j¹), l), o), p) și r) se sancționează cu amendă de la 70.000 lei la 100.000 lei”.

- art.295 al. 1 din ordonanță:

„(1) Constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor se realizează de către persoane împuternicite ale Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice”.

Raportat la dispozițiile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată că legiuitorul a stabilit că situația reclamată de contestatoare constituie o contravenție care se constată de către ANRMAP, această instituție fiind singura în măsură să aprecieze dacă justificările autorității contractante cu privire la depășirea termenelor stipulate de art. 200 din ordonanță, reprezintă sau nu motive temeinice.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că: „termenul de transmitere a răspunsului la clarificări nu a fost respectat ...”, reținând că autoarea contestației se referă la adresa nr. ■/03.12.2009, postată pe SEAP la 03.12.2009, cuprinzând răspunsul formulat de către autoritatea contractantă ca urmare a unei solicitări de clarificări privind documentația de atribuire, Consiliul apreciază ca fiind tardiv formulate critici cu privire la acest răspuns, întrucât SC ■ SRL a înaintat contestația sa la 28.01.2010.

Referitor la susținerile contestatoarei cu privire la faptul că „în acord cu art. 71 al. 2 din HG 925/2006, comisia de evaluare trebuie să includă specialiști în domeniul obiectului contractului care urmează să fie atribuit”, din cuprinsul Raportului de analiză a ofertelor tehnice, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ■/13.01.2010, Consiliul reține că propunerile tehnice ale ofertele depuse în cadrul lotului 2 au fost analizate de un expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare.

Astfel, analizând probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că sunt nefondate susținerile contestatoarei, întrucât expert tehnic cooptat pe lângă comisia de evaluare este inginer construcții, cu specializarea „instalații pentru construcții” și este autorizat, de către Inspectoratul de Stat în Construcții, pentru a desfășura activitatea de „diriginte de șantier” în domeniul „lucrări tehnico-edilitare și rețele de apă și canalizare”.

Cu privire la criticile contestatoarei referitoare la faptul că „autoritatea contractantă nu a respectat principiile înscrise în art. 17, raportat la art. 2 din OUG 34/2006, ..., uzând de un algoritm de calcul care avantajează exclusiv prețul ofertei câștigătoare ...”, Consiliul apreciază că, în actualul stadiu al procedurii de atribuire în cauză sunt tardive criticile cu privire la conținutul documentației de atribuire, care a fost publicată în SEAP, anexată anunțului de participare nr. ■/■.11.2009.

Totodată, Consiliul apreciază că în cazul în care contestatoarea considera că anumite prevederi incluse în documentația de atribuire sunt neclare, avea posibilitatea de a solicita clarificări autorității contractante, în temeiul dispozițiilor art. 78 din ordonanță.

Prin depunerea ofertei, contestatoarea a acceptat toate prevederile documentației de atribuire, asumându-și riscul aplicării la oferta sa a sistemului de factori de evaluare stabiliți prin documentația de atribuire.

Despre susținerile contestatoarei privind faptul „prețul ofertei câștigătoare” se află „foarte aproape de incidența art.36 lit.f din HG 925/2006 ...”, Consiliul constată că în speță sunt incidente dispozițiile legale ale art.36¹ al. 1 din HG 925/2006 pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor OUG 34/2006, care stipulează că: *„În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective”.*

În acest context, din cuprinsul anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, secțiunea II.2.1, Consiliul reține că, pentru lotului 2 - „Canalizare menajeră + stație de epurare în ■”, valoarea estimată a lucrărilor este de 2.070.902,00 lei, fără TVA.

Astfel, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei cu privire la prețul ofertei declarată câștigătoare, întrucât prețul ofertele depuse în cadrul lotului 2 reprezintă următoarele ponderi față de valoarea estimată a contractului de lucrări în cauză:

- asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SRL, 1.979.634,32 lei, respectiv 95,59%;
- asocierea formată din SC ■ SA și SC ■ SA, 1.944.900,00 lei, respectiv 93,91%;
- SC ■ SRL, 1.792.438,00 lei, respectiv 86,55 %;
- asocierea formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, 1.868.435,00 lei, respectiv 90,22%;

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind nefondate susținerile contestatoarei cu privire la faptul că: „autoritatea contractantă, în lipsa altor dispoziții speciale, trebuia să facă aplicarea, prin analogie, a dispozițiilor art.202 al. 1 din OUG 34/2006 și să solicite ofertantului care a stipulat un termen de execuție foarte mic clarificări”, întrucât toate ofertele depuse în cadrul lotului 2 au prezentat același termen de finalizare a lucrărilor, respectiv: 8 luni.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 5 din OUG 34/2006,

aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și comple-tările ulterioare, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formu-lată de SC ■ SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC ■ SRL și SC ■ SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■.

În temeiul dispozițiile art.278 al. 6 din ordonanță, Consiliul menține decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) file