

DECIZIE
BO2010_0740
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/26.01.2010, completată cu adresa nr. ■/02.02.2010, depusă de SC ■ SA, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CUI ■, împotriva deciziei comunicate prin adresa nr. ■/20.01.2010, emisă de către ■, prin ■ - Direcția Patrimoniu, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „modernizare și extindere ■”, s-a solicitat admiterea contestației și anularea actului nr. ■/20.01.2010 prin care a fost respinsă ca neconformă oferta sa.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SA, în contradictoriu cu ■, prin ■ - Direcția Patrimoniu, și anulează procesul-verbal nr. ■/06.01.2010, raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În baza art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de zece zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SA, în calitate de operator economic participant la procedura de licitație deschisă organizată de către autoritatea contractantă ■, prin ■ - Direcția Patrimoniu, în

vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect lucrări de „modernizare și extindere ■”, a solicitat admiterea contestației și anularea procedurii.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, Consiliul a solicitat SC ■ SA să precizeze obiectul contestației cu încadrarea acestuia în dispozițiile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/04.02.2010, ca obiect al contestației fiind menționată solicitarea de anulare a actului nr. ■/20.01.2010 prin care a fost respinsă ca neconformă oferta sa.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SA și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, a copiei dosarului achiziției publice și a punctului de vedere cu privire la contestație. În cadrul aceleiași termen s-a solicitat transmiterea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare depuse de contestatoare și ofertanta desemnată câștigătoare în procedură și corespondența purtată cu acestea.

Direcția Patrimoniu a transmis, prin poștă, punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/28.01.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■/01.02.2010, și atașat acestuia copiile documentelor din dosarul achiziției și a celor necesare soluționării cauzei.

În motivarea contestației sale, SC ■ SA arată că, în cadrul procedurii în cauză, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, pe aspecte formale și nu de conținut. Astfel, s-a reținut că antetul furnizorului SC ■ SRL trebuia să fie de culoare albastră; săgețile trebuiau să fie de culoare roșie și respectiv albastră; certificările ISO din antet trebuiau să fie colorate; la greutatea ramelor pentru copaci apare cifra (6) scrisă de mână și nu la calculator.

Autoarea contestației susține că, în ofertă, s-a strecurat o greșeală materială de dactilografiere la articolul “angul I-100” și respectiv “marco angul I-200” s-a înscris greutatea de 8 kg, în loc de 68 kg, greutate ce este cuprinsă în desenul ce a constituit anexa la ofertă. Furnizorul SC ■ SRL, prin adresa nr. ■/22.01.2010, comunică faptul că oferta sa nr. ■/07.12.2009 este reală, motiv pentru care confirmă prețul de 64,00 euro/buc, iar rama copac are greutate de 68 Kg și nu 8 kg, cum în mod greșit s-a înscris în ofertă.

De asemenea, contestatoarea precizează că, deși licitația s-a desfășurat în 11.12.2009, comunicarea respingerii ofertei s-a realizat la data de 20.01.2010, astfel că a fost împiedicată să participe la faza finală de licitație electronică.

Au fost depuse în susținere comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta SC ■ SRL și adresa nr. ■/22.01.2010 a SC ■ SRL

În punctul său de vedere asupra contestației depuse de SC ■ SA, autoritatea contractantă precizează că, în urma analizării ofertelor, prin adresa nr. ■/23.12.2009, a solicitat contestatoarei clarificări, respectiv să prezinte pentru materialul „rame copaci” oferta originală a SC ■ SRL Contestatoarea a răspuns clarificărilor și a transmis copie de pe oferta solicitată.

Întrucât în ofertă se distingea o modificare scrisă de mână și constatând că apar diferențe față de aceeași ofertă a SC ■ SRL depusă de un alt ofertant participant la licitație, s-a revenit cu o solicitare pentru transmiterea ofertei în original.

Contestatoarea a răspuns, dar a transmis oferta SC ■ SRL tot în copie, astfel că, în temeiul art. 79 al. 1 din HG 925/2006 a fost respinsă ca neconformă.

Autoritatea contractantă arată că, în caietul de sarcini, cantitatea de rame de protecție arbori este de 3360 kg, iar prețul ofertat de SC ■ SA nu a putut fi demonstrat ca fiind real, având în vedere că oferta de preț a furnizorului conținea modificări (cifra șase este scrisă de mână, fără să existe o semnătură și ștampilă de confirmare a corecției).

S-a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ■, prin ■ - Direcția Patrimoniu, pentru atribuirea contractului având ca obiect lucrări de „modernizare și extindere ■” este licitația deschisă. Conform anunțului de participare nr. ■/■.11.2009, publicat în SEAP, data limită de depunere a ofertelor a fost 11.12.2009, ora 09:00, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10:00.

Până la termenul limită stabilit au fost depuse șapte oferte.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă prin adresa nr. ■/20.01.2010, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SA a depus la Consiliu contestația în analiză.

În raportul de specialitate nr. ■/23.12.2009, referitor la oferta SC ■ SA, comisia de evaluare a menționat că „din analiza justificărilor prețurilor pentru materialele incluse în ofertă s-au constatat neclarități”, motiv pentru care s-a propus să se solicite societății explicitarea prețurilor pentru rastel biciclete, rigolă evacuare apă și rame copaci, pentru aceasta din urmă propunându-se să fie prezentată și oferta originală a societății ■ SRL

Prin adresa nr. ■/23.12.2009, s-a cerut contestatoarei clarificări în sensul celor consemnate în raportul de specialitate.

SC ■ SA răspunde cu adresa nr. ■/28.12.2009 în care precizează că, referitor la rame copaci, din lista de cantități dată de proiectant și din răspunsul la clarificări nr. ■/04.12.2009, rezultă o cantitate de

3360 kg: cca 60kg/buc.=56 buc. x 64 euro/buc=3584 euro, adică 15120 lei, valoare care este și în art. 5-2800898 din devizul Protecția mediului. S-a adăugat că furnizorul SC ■ SRL are aceste rame la greutatea de 68 kg/buc., atașând în acest sens oferta și desenele furnizorului.

Întrucât a constatat existența unor diferențe între oferta SC ■ SRL prezentată de SC ■ SA și cea prezentată de un alt participant la procedură, comisia de evaluare, prin adresa nr. ■/30.12.2009, a solicitat contestatoarei să prezinte oferta SC ■ SRL în original.

Contestatoarea a răspuns cu adresa nr. ■/05.01.2010 în care a precizat că depune „oferta originală” a SC ■ SRL pentru justificarea prețului la „rame copaci”.

Prin procesul-verbal nr. ■/06.01.2010, încheiat anterior derulării etapei finale de licitație electronică, oferta SC ■ SA a fost apreciată ca neconformă în temeiul art. 79 al. 1 din HG 925/2006, explicațiile contestatoarei la clarificări fiind considerate neconcludente.

S-a menționat că societatea nu a prezentat oferta SC ■ SRL în original:

- antetul ■ trebuia să fie de culoare albastră;
- săgețile trebuiau să fie de culoare roșie și respectiv albastră;
- certificările ISO din antet trebuie să fie colorate;
- la greutatea ramelor pentru copaci apare cifra „6” scrisă de mână și nu la calculator, ca toate celelalte date din ofertă.

Cele de mai sus au fost consemnate și în raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010.

Din cele expuse se observă că, deși autoritatea contractantă nu a avut la dispoziție toate informațiile necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei SC ■ SA, în sensul că nu a stabilit cu certitudine dacă oferta de la furnizorul SC ■ SRL era pentru 8 kg sau pentru 68 kg la produsul „rame copaci”, aceasta a respins ca neconformă oferta contestatoarei pe motiv că răspunsurile transmise nu au fost considerate relevante.

Procedând în acest fel, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 78 din HG 925/2006 care o obligă să stabilească clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Având în vedere că, în desenul ce a constituit anexă la ofertă, apare greutatea de 68 kg pentru „rame copaci”, în lipsa unor alte informații care să confirme realitatea datelor din oferta de preț a SC ■ SRL, oferta contestatoarei nu putea fi apreciată ca neconformă pentru netransmiterea ofertei în original. Până la înscrierea în fals, copia ofertei este un document valabil care nu putea fi ignorat de comisia de evaluare.

În cazul în care aprecia că există un risc asupra realității ofertei SC ■ SRL, ținând cont de faptul că cifra „6”, menționată la greutate articolelor „marco angular para alcorque l-100 și l-200”, era

completată de mână și nu la calculator ca restul ofertei, autoritatea contractantă trebuia să ceară informații suplimentare de la ofertantă sau de la societatea emitentă pentru a lămuri aspectele legate de neconcordanțele constatate.

Numai în urma obținerii tuturor datelor necesare evaluării în mod obiectiv a ofertei, autoritatea contractantă putea decide asupra admiterii/respingerii ofertei contestatoarei.

Pe de altă parte, prin adresa nr. ■/22.01.2010, depusă la dosarul cauzei de contestatoare, SC ■ SRL a confirmat că oferta nr. ■/07.12.2009 este reală și prețul este de 64 euro/buc pentru ramă copac cu greutatea de 68 kg. În respectiva adresă s-a adăugat că în tabelul unde apare greutatea ramei copacului s-a strecurat o greșeală de dactilografiere și greutatea produsului este de 68 kg și nu 8 kg, așa cum apare în oferta trimisă.

Referitor la comunicarea privind rezultatul procedurii în 20.01.2010, Consiliul observă că aceasta a fost transmisă ulterior încheierii raportului final al procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010, fiind respectate astfel prevederile art. 206 și 207 din OUG 34/2006.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept invocate, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul va admite contestația formulată de SC ■ SA și va anula procesul-verbal nr. ■/06.01.2010, raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010 și comunicările privind rezultatul procedurii. Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reevalueze ofertele depuse, cu respectarea celor cuprinse în motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale. Rezultatul procedurii va fi comunicat ofertanților în termenul legal.

În temeiul art. 278 al. 6 din ordonanța evocată, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea celor decise.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU,

■

MEMBRU,

■

Redactată în trei exemplare, conține 5 (cinci) file