

DECIZIE
BO2010_0741
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având CIF ■, reprezentată legal prin director general ■, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, cu sediul în ■, având CIF ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază sportivă în ■”, cod CPV 45212221-1, se solicită eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Ia act de renunțarea la soluționarea contestației depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. ■ din 10.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 10.02.2010, depusă de SC ■ SRL, în termenul legal prevăzut de art. 101 Cod Procedură Civilă, art. 4 al. 1, 2 lit. b și art. 4 al. 3 din Regulamentul nr. 1182/71 al Consiliului, împotriva documentației de atribuire, emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte, a contractului de lucrări având ca obiect „Amenajare bază sportivă în ■”, cod CPV 45212221-1, se solicită eliminarea criteriilor de calificare care încalcă prevederile OUG 34/2006 și HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În fapt, contestatorul critică cerința obligatorie prevăzută la punctul IV.1) „Situația personală a candidatului” din fișa de date a achiziției, de a prezenta „certificat de atestare privind plata obligațiilor la Fondul pentru mediu emis de Administrația Fondului pentru Mediu”, în original sau copie legalizată.

În opinia contestatorului, prin introducerea unei asemenea cerințe se restricționează participarea operatorilor

economici la procedură, întrucât, în fișa de date, nu s-a specificat nici organismul care emite un asemenea certificat și nici perioada de valabilitate a acestuia, încălcându-se prevederile art. 180, art. 181 și art. 182 al. 1 din OUG 34/2006.

Contestatorul învederează că, în conformitate cu prevederile OUG 196/2005, cu modificările și completările ulterioare, Fondul de Mediu este un „instrument economico-financiar” destinat „susținerii programelor de mediu”, iar „contribuțiile” la acest fond se colectează, conform art. 8 al. 2 din același act normativ, într-un cont separat.

Având în vedere că acest fond nu face parte din bugetele componente ale bugetului general consolidat, nefiind supus redistribuirii, contestatorul susține că solicitarea certificării achitării obligațiilor la Fondul pentru mediu depășește cadrul reglementărilor în materia achizițiilor publice.

SC ■ SRL critică și prevederea de la punctul IV.3 „capacitatea economică și financiară”, din fișa de date a achiziției, prin care s-a solicitat „scrisoare de bonitate din partea băncilor care să ateste că ofertantul are disponibilități financiare sau acces la facilități de finanțare de min. 500.000 lei”, susținând că este nejustificată și restrictivă, față de valoarea estimată a contractului, de 556.445 lei, de termenului de execuție de 12 luni și de prevederile „art. 18.1”.

În opinia contestatorului, prin „declarații bancare corespunzătoare – scrisoare de bonitate” se înțelege o valoare corespunzătoare primelor facturi emise de executant după începerea lucrărilor, respectiv valoarea primelor recepții parțiale.

Contestatorul invocă prevederile art. 3-5 din H.G. nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, subliniind că disponibilitățile financiare ale operatorilor economici nu pot fi considerate „fonduri atrase”.

O altă critică se referă la prevederea de la cap. IV.8 „Certificat SA 8000:2008 Responsabilitatea socială” din fișa de date a achiziției, de a se solicita prezentarea acestui certificat în copie legalizată, susținându-se că o asemenea cerință de calificare contravine legislației în vigoare și restricționează participarea operatorilor economici la procedură, încălcându-se prevederile art. 2 al. 2 lit. b și e, art. 191-193 și art. 194-196 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În opinia contestatorului, această cerință este restrictivă având în vedere că lipsa unui asemenea certificat nu este de

natură să diminueze capacitatea operatorilor economici de a derula contractul, pe de o parte, întrucât respectarea codului muncii este obligatorie pentru toți operatorii economici, iar pe de altă parte, îndeplinirea unei astfel de cerințe nu are relevanță pentru tipul de contract în cauză.

În drept, sunt invocate prevederile art. 2 art. 191-193, art. 194-196, art. 255 al. 5 din OUG 34/2006 coroborate cu prevederile articolelor enunțate în contestație.

În probațiune a fost depusă, în copie, fișa de date a achiziției.

Consiliul constată că, prin adresa nr. ■ din 10.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/10.02.2010, SC ■ SRL arată că înțelege să renunțe la soluționarea contestației depuse.

Față de cele prezentate, în temeiul art. 278 al. 7 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să ia act de renunțarea la soluționarea contestației, formulată de către SC ■ SRL

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 3 (trei) file