

DECIZIE
BO2010_0742
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/25.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/26.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■ și număr de înregistrare la ORC ■/19.01.2001, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/22.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziționarea de tonere pentru imprimante laser”, cod CPV 30125110-5, s-a solicitat anularea acestuia și desemnarea câștigătorului conform clasamentului prezentat în SEAP.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

-anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de SC ■ SRL, la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

-obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/22.01.2010 emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziționarea de tonere pentru imprimante laser”, cod CPV 30125110-5, solicitând anularea acestuia și desemnarea câștigătorului conform clasamentului prezentat în SEAP.

Contestatorul susține că în cadrul primei etape de evaluare a ofertelor, respectiv verificarea mostrelor prezentate de ofertanți, în 18.01.2010, la ora 12.00, au fost verificate mostrele și s-a întocmit un Proces Verbal din care reiese ca societatea sa a prezentat toate mostrele solicitate, neexistând obiecțiuni nici din partea comisiei de evaluare, nici din partea reprezentanților împuterniciți, prezenți la deschidere.

Totodată, susține că în ■.01.2010, pe site-ul www.e-licitatie.ro, la invitația numărul ■ - Detalii participare, SC ■ SRL a fost considerată ADMISĂ și clasată pe primul loc, cu o valoare totală de: 132.735,93 lei, fără TVA.

Deși clasată pe primul loc, oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, autoritatea contractantă desemnând un alt câștigător, respectiv SC ■ SRL, în baza unui criteriu de adjudecare modificat de autoritatea contractantă.

Ca urmare a rezultatului comunicat, contestatorul a solicitat imediat lămuriri suplimentare de la ■ și a primit comunicarea nr. ■/22.01.2010 prin care este înștiințat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, deoarece pentru a desemna oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică „prețul cel mai scăzut”, care să țină cont și de capacitățile de imprimare diferite ofertate, s-a calculat prețul imprimării unei pagini pentru fiecare producător și tip de toner în parte.

Contestatorul precizează ca din Fișa de date a achiziției și a anunțului de participare nr. ■/■.01.2010, conform punctului E.7, criteriul de atribuire aplicat în acest caz este „prețul cel mai scăzut”, fără alte mențiuni, în contradicție cu art. 197 din OUG 34/2006 prin care „autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata procedurii de aplicare.”

De asemenea, contestatorul adaugă că dacă produsele ofertate de societatea sa nu erau cele solicitate prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă ar fi trebuit să declare oferta neconformă în cadrul procesului de evaluare a mostrelor.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/28.01.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, susține că în caietul de sarcini, produsele solicitate în

vederea achiziționării, trebuiau să îndeplinească, printre altele, și următoarea condiție: "Se vor prezenta oferte pentru toate produsele solicitate, de capacitate mare".

Autoritatea contractantă precizează că, în virtutea atributelor conferite de lege, comisia de evaluare a analizat cu maximă responsabilitate îndeplinirea criteriilor de calificare. Argumentele aduse în acest sens, în urma verificărilor efectuate, sunt următoarele:

O primă precizare se referă la faptul că pentru toate produsele ofertate, cei doi furnizori au prezentat tonere de mare capacitate, diferențierea dintre ei constând la produsul Xerox 3600 pentru care:

- SC ■ SRL a prezentat modelul de toner 106RO1371, pentru acest model de produs numărul de pagini imprimate este de 14.000, ceea ce corespunde unui produs de capacitate medie.

- SC ■ SRL a prezentat modelul de toner 106RO1372, la care numărul de pagini imprimate este de 20.000.

A doua deosebire constă în raportul preț/pagină dintre cele două produse, explicând în acest sens că prin „capacitate mare”, specificat în caietul de sarcini, se înțelege produsul cu cel mai mare număr de pagini imprimate.

Pentru evaluarea prețului calculat pentru numărul de pagini imprimate, s-a conturat următoarea concluzie: echivalând cele două oferte pentru același număr de pagini imprimate, respectiv 14.000 pag., (la fel ca cel oferit de SC ■ SRL), prețul rezultat pe produs ar fi de 511.686 RON rezultat din următorul calcul:

0.036549 (pret/pag. imprimata) \times 14.000 (numar pagini imprimate) = 511.686 RON (pret/buc.toner).

Prețul oferit de SC ■ SRL pentru 14.000 pag. este de 569.10 RON (pret/buc. toner), evidențiindu-se astfel, diferența majoră de preț dintre cele două produse ofertate.

Comisia de evaluare a apreciat că prețul cel mai scăzut pe pagina imprimată este cel oferit de firma SC ■ SRL, așa cum rezultă în urma calculelor efectuate.

Aplicându-se același calcul pentru toate produsele prezentate de către ofertanți, a rezultat că prețul total oferit de SC ■ SRL (137.445,38 RON) este pentru un număr de 360.000 pag. imprimate, mai mult decât oferta SC ■ SRL (132.735,93 RON), acest fapt rezultând din calculul următor:

6.000×60 buc. = 360.000 pag.imprimate mai mult decât SC ■ SRL

Prețurile finale rezultate în urma calculului pentru același număr de pagini imprimate și pentru toate produsele ofertate sunt următoarele:

- pentru SC ■ SRL = 132.731,9 RON

- pentru SC ■ SRL = 124.287,7 RON.

Toate aceste calcule prin care se justifică criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit în favoarea societății SC ■ SRL se regăsesc și într-un centralizator atașat de către autoritatea contractantă la punctul de vedere formulat către CNSC.

Autoritatea contractantă precizează că în conformitate cu art. 35 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, specificațiile tehnice reprezintă cerințe, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs să fie descris în așa fel încât să corespundă necesității autorității contractante. Dat fiind specificul activității ■, este necesară emiterea unui număr foarte mare de documente imprimare, ceea ce a determinat cele două criterii principale de evaluare a ofertelor, respectiv:

- imprimarea unui număr cât mai mare de pagini
- raportul preț/pagină să fie cât mai mic.

Autoritatea contractantă consideră că a respectat criteriul de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, pentru tot lotul de produse ofertate, desemnând societatea SC ■ SRL ca având cea mai bună ofertă și respinge contestația SC ■ S.R.L, considerând-o nefondată.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și ca o completare la contestația nr. ■ din 25.01.2010, contestatorul revine cu precizări prin adresa nr. ■/02.02.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/03.02.2010.

Contestatorul menționează faptul că în cadrul primei etape de evaluare a ofertelor, respectiv prezentarea mostrelor, societatea sa a prezentat, conform solicitărilor caietului de sarcini, mostre pentru toate produsele de capacitate mare. Pentru produsul Xerox 3600 a prezentat cartuș de toner cod 106R01371, capacitate 14.000 de pagini și pe care este inscripționat de către producător „HIGH CAPACITY”, respectiv capacitate mare. Pe de altă parte, cartușul ofertat de firma SC ■ SRL, cod 106R01372, capacitate 20.000 de pagini, poartă inscripția producătorului de „EXTRA HIGH CAPACITY”.

Contestatorul face referire la manualul dat de producător unde se regăsesc doar cartușele standard (7000 pagini) și de capacitate mare (14.000 pagini).

Datorită faptului că în cadrul ședinței de deschidere din 18.01.2010, comisia de evaluare nu a respins mostrele ofertate de SC ■ SRL și nu au fost nici un fel de obiecții din partea celor prezenți, consemnate în procesul verbal, contestatorul consideră că, atâta vreme cât oferta sa a fost declarată admisă iar criteriul de evaluare a ofertelor a fost „prețul cel mai scăzut”, consideră că este îndreptățit să-și mențină contestația, solicitând anularea hotărârii autorității contractante nr. ■/22.01.2010, prin care este desemnat câștigător SC ■ SRL, și să se desemneze câștigătorul conform clasamentului din

SEAP pe baza formularelor de ofertă prezentate de ofertanți și nu pe baza unei formule de calcul aplicate de comisia de evaluare.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte online pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „achiziționarea de tonere pentru imprimante laser”, cod CPV 30125110-5. În acest sens autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în data de ■.01.2010 invitația de participare nr. ■.

Potrivit invitației antemenționate, data limită stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 15.01.2010, ora 15:00, iar deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru dată de 18.01.2010 ora 18:00, criteriul de atribuire precizat este “prețul cel mai scăzut”.

Autoritatea contractantă a decis să utilizeze mijloacele electronice pentru această procedură, optând pentru derularea procedurii de cerere de oferte prin mijloace electronice potrivit dispozițiilor art. 21 din OUG 34/2006.

Potrivit Procesului-verbal FN din 18.01.2010 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a respins două oferte ca fiind neconforme și a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, în timp ce oferta depusă de SC ■ SRL s-a clasat pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/21.01.2010. Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de către acesta. Astfel sunt avute în vedere aspecte legate de modul de aplicare a criteriului de atribuire precizat în invitația de participare și în documentația de atribuire.

Referitor la motivul principal al contestației SC ■ SRL, respectiv aplicarea de către autoritatea contractantă a unui criteriu de atribuire modificat, Consiliul constată temeinicia acestuia pentru considerentele prezentate în continuare.

În Caietul de sarcini și în Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, în secțiunea dedicată criteriului aplicat și a regulilor de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă stabilește următoarele:

„E.7.-Criteriul aplicat pentru atribuirea contractului

Criteriul pe baza căruia se atribuie contractul de furnizare este prevăzut în Caietul de sarcini și în anunțul de participare și nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire a contractului.

Criteriul aplicat în acest caz este „prețul cel mai scăzut”.

E.8.-Evaluarea ofertelor

Clasamentul pe baza căruia se stabilește oferta câștigătoare se întocmește în funcție de oferta cu prețul cel mai scăzut.

Prețurile care sunt luate în calcul la întocmirea clasamentului sunt prețurile ofertate pentru furnizarea produselor la destinația finală, exclusiv TVA.

VI. Criterii de atribuire

VI.1. Prețul cel mai scăzut.”

Potrivit formularelor de ofertă depuse de către SC ■ SRL și SC ■ SRL, valorile financiare ofertate, care au fost consemnate și în conținutul procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor, sunt următoarele:

- SC ■ SRL a ofertat 132.735,93 lei
- SC ■ SRL a ofertat 137.445,38 lei.

Văzând propunerile financiare depuse de ofertanți, Consiliul reține că pentru tonerul de tip Xerox Phaser 3600, SC ■ SRL a ofertat Xerox Phaser 3600, cod 106R01371, iar SC ■ SRL a ofertat Xerox Phaser 3600 106R01372.

Consiliul reține că potrivit dispozițiilor art. 23 al. 1 din Anexa la HG 1660/2006 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, SEAP a afișat următorul clasament, potrivit Detaliilor de participare din 19.01.2010, depuse de autoritatea contractantă în copie la dosarul cauzei:

SC ■ SRL

Oferta de preț:132735.93

Loc în clasament:1

SC ■ SRL

Oferta de preț:137445.38

Loc în clasament:2

Cercetând Raportul procedurii nr. ■/21.01.2010, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în vederea atribuirii contractului în cauză, un criteriu de atribuire diferit de cel adus la cunoștință operatorilor economici atât în invitația de participare, cât și în documentația de atribuire, respectiv „prețul raportat la numărul de pagini imprimate”.

În considerarea celor antemenționate, echivalând cele două oferte pentru același număr de pagini imprimare, respectiv 14.000 pag., ca cel oferit de SC ■ SRL, prețul oferit pe pagină de cei doi ofertanți este:

-0,036549 lei/pag, în cazul SC ■ SRL

-0,040650 lei/pag, în cazul SC ■ SRL

În cuprinsul raportului procedurii, comisia de evaluare a consemnat următoarele aspecte:

„Dacă tonerul oferit de SC ■ SRL ar permite imprimarea unui număr de 14.000 pag., la fel ca cel oferit de SC ■ SRL, prețul acestuia ar fi fost de 511,686 RON rezultat din următorul calcul:

0,036549 (preț/pagină imprimată) x 14.000 (nr. pag. imprimate) = 511,686 RON (preț/buc. toner).

Prețul oferit de SC ■ SRL pentru 14.000 pagini este de 569.10 RON (preț/buc. toner).

Având în vedere că sunt 60 de bucăți va rezulta costul total:

$511.686 \times 60 = 30.701,16$ RON.

Astfel, pentru același număr de pagini imprimate, prețurile totale ale celor doi ofertanți vor fi următoarele:

➤ Pentru SC ■ SRL = 132.731,9 RON

➤ Pentru SC ■ SRL = 124.287,7 RON.

Prețul total oferit de SC ■ SRL (137.445,38 RON) este pentru un număr de 360.000 pagini imprimate, mai mult decât oferta SC ■ SRL (132.735,93 RON) și aceasta rezultă din:

2000 (pag. pt. toner oferit de SC ■ SRL) – 14000 (pag. pt. toner oferit de SC ■ SRL) = 6000 pagini diferență între cele două produse.

Având în vedere că sunt 60 de bucăți va rezulta:

6000×60 bucăți = 360.000 pagini mai multe decât SC ■ SRL

Pentru a desemna oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire a contractului de achiziție publică „prețul cel mai scăzut”, **care să țină cont și de capacitățile de imprimare diferite oferite**, s-a calculat prețul imprimării unei pagini, pentru fiecare producător și tip de toner în parte, conform tabelului de mai sus. După cum se observa din tabel, pentru toate produsele, SC ■ SRL are prețul de imprimare pe pagină cel mai mic.

Pe cale de consecință, indiferent de numărul de produse care vor fi achiziționate și pentru aceeași capacitate de imprimare luată în calcul, SC ■ SRL are prețul total cel mai mic pentru tot lotul de produse oferite”.

Analizând cele mai sus prezentate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în baza unui criteriu de evaluare diferit față de cel făcut cunoscut operatorilor economici, acest fapt având ca rezultat desemnarea drept câștigător a ofertantului SC ■ SRL cu propunerea financiară 137.445,38 lei,

propunere financiară superioară ofertei depuse de SC ■ SRL care a oferat 132.735,93 lei.

Față de această situație, sunt încălcate următoarele dispoziții legale:

art. 197 coroborat cu art. 200 al. 1 din OUG 34/2006 care prevăd: „Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în anunțul de participare criteriul de atribuire a contractului de achiziție publică, care, odată stabilit, nu poate fi schimbat pe toată durata de aplicare a procedurii de atribuire”, respectiv „În termen de 20 de zile de la data deschiderii ofertelor, autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare, pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire, în condițiile în care ofertantul respectiv îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse.”

art. 13 al. 1 din H.G. 925/2006 care prevăd: „În cazul în care criteriul utilizat este „prețul cel mai scăzut”, astfel cum este prevăzut la art. 198 al. 1 lit. b din ordonanța de urgență, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile, fără să fie cuantificate alte elemente de natură tehnică sau alte avantaje care rezultă din modul de îndeplinire a contractului de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire.”

Prin aplicarea unui criteriu de atribuire modificat față de cel făcut cunoscut operatorilor economici anterior depunerii ofertelor, autoritatea contractantă a adus atingere principiului transparenței, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Consiliu nu poate reține ca fiind relevante în soluționare susținerile autorității contractante, potrivit cărora „Capacitatea mare cerută în caietul de sarcini are în vedere, în accepțiunea noastră, produsul cu cel mai mare număr de pagini imprimare. Aceasta este o primă diferență esențială și deosebit de relevantă pentru autoritatea contractantă”, atâta vreme cât potrivit prevederilor consemnate în caietul de sarcini, respectiv:

„Se vor prezenta oferte pentru toate produsele solicitate, de capacitate mare, conform tabelului cu produsele solicitate.

Nerespectarea cerințelor tehnice minimale obligatorii sau a altor cerințe obligatorii atrage automat declararea ofertei ca neconformă”,

autoritatea contractantă în cazul în care constata că produsele oferite de SC ■ SRL nu corespund celor solicitate prin caietul de sarcini, era în măsură să declare oferta ca fiind neconformă și nu să aplice criteriul de atribuire.

Față de cele antemenționate critica SC ■ SRL vizând aplicarea de către autoritatea contractantă a unui criteriu de atribuire modificat apare ca întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

-anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de SC ■ SRL, la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

-obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 9 (nouă) file