

**DECIZIE**  
**BO2010\_0743**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația F.N., înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, având CIF ■, prin administrator ■, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.01.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Legume”, cod CPV 03221000-6, se solicită „anularea licitației organizate în data de 08.01.2010”.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Admite excepția tardivității contestației depusă de către SC ■ SRL, invocată de ■.

Respinge contestația depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu ■, cu sediul în ■, ca tardivă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația F.N., înregistrată la CNSC cu nr. ■ din 22.01.2010, SC ■ SRL, critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/13.01.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte on-line, a contractului de furnizare având ca obiect „Legume”, cod CPV 03221000-6, solicitând „anularea licitației organizate în data de 08.01.2010”.

Contestatorul susține că, oferta contracandidatului SC ■ SRL a avut un preț „derizoriu și nereserios în comparație cu prețul de piață a produselor pentru care s-a licitat”.

Se arată că, ofertantul declarat câștigător al licitației nu este importator, conform dosarului de licitație, fiind astfel imposibil să aibă prețurile atât de scăzute.

Contestatorul consideră că oferta SC ■ SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă, în baza art. 36 al. 1 lit.f din HG 925/2006, invocând prevederile art. 36<sup>1</sup> din același act normativ, concluzionând că procedura în cauză „nu a fost în conformitate cu prevederile legale”.

În probațiune, depune în copie, documentația de atribuire și adresa de comunicare nr.■/13.01.2010.

Consiliul a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. ■ din 26.01.2010, depunerea dosarului achiziției publice, ca urmare a depunerii contestației, de către SC ■ SRL

Cu adresa nr. ■ din 02.02.2010, înregistrată la C.N.SC cu nr. ■ din 03.02.2010, ■, a înaintat dosarul achiziției publice și punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, prin care a invocat excepția tardivității contestației, netemeinicia acestuia, solicitând obligarea contestatorului la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă arată că, până în prezent, SC ■ SRL, nu a îndeplinit obligația de a transmite copia contestației depuse la CNSC, către ■, motiv pentru care solicită, în temeiul art.271 al.1 coroborat cu art.256<sup>2</sup> al.1 lit.b din OUG 34/2006, respingerea contestației ca fiind tardivă, iar punctul de vedere se referă la pretențiile invocate de contestator în notificările nr.■ și ■/14.01.2010.

În considerarea dispozițiilor art.269 din OUG nr.34/2006 cu modificările ulterioare, Consiliul a transmis contestatorului adresa nr.■ din 04.02.2010, prin care a solicitat punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la dispozițiile art.256<sup>2</sup> al. 1 lit.b coroborat cu art.271 al.1 din OUG 34/2006 cu modificările ulterioare, excepție invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr.■/08.02.2010, înregistrat la CNSC sub nr.■/08.02.2010, SC ■ SRL, referitor la excepția tardivității contestației, face următoarele precizări:

- în 14.01.2010, a notificat autoritatea contractantă cu privire la intenția de a depune o contestație, notificarea fiind transmisă prin fax și înregistrată la autoritatea contractantă sub nr.■/14.01.2010;

- autoritatea contractantă a transmis un răspuns la notificare în data de 18.01.2010;

- din 18.01.2010 și până la 22.01.2010, SC ■ SRL a fost în imposibilitatea de a-și desfășura activitatea, din cauza condițiilor meteo nefavorabile, fiind astfel un caz de forță majoră.

Contestatorul solicită „repunerea în termen pentru motive întemeiate, în conformitate cu legislația în vigoare”.

Făcând aplicarea dispozițiilor art. 278 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează a analiza, mai întâi, excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Analizând susținerile părților, în baza probatoriului administrat și în considerarea dispozițiilor legale care reglementează materia achizițiilor publice, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, din următoarele considerente:

Potrivit dispozițiilor art. 271 al. 1 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256<sup>2</sup>”.

În cauză fiind un contract de furnizare cu valoarea estimată de 200.000,00 lei fără TVA, așa cum rezultă din invitația de participare nr. ■ din ■.12.2009 și nota justificativă, Consiliul reține incidența în ceea ce privește termenul de depunere a contestației, a dispozițiilor art. 256<sup>2</sup> al. 1 din același act normativ, potrivit căroră: „Persoana vătămată poate sesiza Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (...) în vederea anulării actului și/sau recunoașterii dreptului pretins ori interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență, despre un act al autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea contractului care urmează să fie atribuit, estimată conform prevederilor cap. II secțiunea a 2-a, este egală sau mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 al. 2”.

Prin urmare, față de cele arătate, Consiliul constată următoarele fapte:

- SC ■ SRL, a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii în 13.01.2010 prin adresa de comunicare nr.■;

- SC ■ SRL, prin adresa nr.■/14.01.2010, a transmis o notificare autorității contractante, înregistrat la acesta sub nr.■/14.01.2010, prin care invocă „nelegalitatea procedurii de achiziție publică” în cauză, fără însă să solicite o anume remediere.

- contestația F.N., a fost înregistrată la C.N.SC sub nr. ■ în 22.01.2010;

- SC ■ SRL, nu a transmis contestația la autoritatea contractantă, ■, în termenul stabilit de lege, care a început să curgă din data de 13.01.2010, când a luat cunoștință de rezultatul procedurii de atribuire, după cum rezultă din mențiunea efectuată de aparatul de fax, pe comunicarea nr. ■/13.01.2010,

depusă de contestator anexat contestației termen care s-a împlinit la 19.01.2010, sancțiunea fiind aceea a respingerii contestației, ca tardivă, după cum prevăd dispozițiile legale invocate.

În ceea ce privește, solicitarea contestatorului, referitoare la „repunerea în termen(a contestației) pentru motive întemeiate, în conformitate cu legislația în vigoare”, Consiliul nu-o poate reține ca fiind întemeiate, având în vedere faptul că, invocatele condiții meteo nu au perturbat comunicările, nici măcar în zona Constanța și nici nu a fost declarată ca fiind o zonă calamitată, în perioada legală a depunerii contestației.

Prin urmare nu există temei legal pentru solicitare, cum, de altfel, constată Consiliul, nici contestatorul nu precizează, rezumându-se la a menționa „în conformitate cu legislația în vigoare”.

Pentru toate acestea, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 2 și al. 5 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită excepția tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă, și să respingă contestația ■ formulată de către SC ■ SRL, ca tardivă.

Ca urmare a admiterii excepției susmenționate, Consiliul în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 1 din același act normativ, nu va mai proceda la analiza celorlalte aspecte legate de fondul cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art. 280 al. 3 din ordonanța de urgență.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

*Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 4 (patru) file*