

DECIZIE
BO2010_0744
Data: ■.2010

Prin contestația FN, înregistrată la CNSC sub nr. ■/29.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având CUI ■, împotriva documentației de atribuire emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbaterea și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manuale ecologice aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ■”, cod CPV 79421000-1, s-a solicitat anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire cu respectarea legislației achizițiilor publice.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune obligarea autorității contractante de a modifica documentația de atribuire în sensul eliminării cerințelor ca certificatul de înregistrare al societății și a actului constitutiv privind prezentarea în copie legalizată și a cerinței privind prezentarea cazierului judiciar al persoanei care semnează oferta în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 respinge ca nefondate celelalte capete de cerere din contestația formulată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva documentației de atribuire emisă de către ■, în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manuale ecologice aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ■”, cod CPV 79421000-1, solicitând anularea procedurii și refacerea documentației de atribuire cu respectarea legislației achizițiilor publice.

Contestatorul susține că cerințele de calificare ale ofertanților și factorii de evaluare stabiliți de autoritatea contractantă nu au, în cea mai mare parte, legătură cu conținutul serviciilor așa cum sunt ele formulate în caietul de sarcini.

În acest sens, contestatorul apreciază că la punctul 1, pag. 2, se impune completarea „prin e-mail și/sau scrisoare înregistrată”, deoarece dependența doar de fax poate crea dificultăți în cazul unor defecțiuni tehnice sau întreruperi ale comunicării. Mai mult, arată că nu se poate invoca nicio prevedere legală în privința restrângerii mijloacelor tehnice de comunicare.

De asemenea, consideră că se impune completarea „sau echivalent cod CAEN rev.1” a cerinței menționării cod CAEN 7022, deoarece obligația preschimbării CAEN rev.1 în rev.2 nu este eligibilă în timpul derulării procedurii de achiziție.

O altă critică vizează eliminarea din documentația de atribuire a solicitării prezentării unei copii legalizate după certificatul de înregistrare a societății, apreciind ca fiind suficientă o copie certificată prin semnătura ofertantului, deoarece există suficiente dovezi de existență a societății, precum și eliminarea, din aceleași motive, a solicitării copiei legalizate de pe actul constitutiv al societății și a cazierului fiscal.

Contestatorul consideră excesivă și cerința privind prezentarea cazierului judiciar al persoanei care semnează oferta, arătând că o persoană care semnează oferta este împuternicitul legal al ofertantului și nu ofertantul în sensul legal al procedurii.

Totodată solicită eliminarea cerinței impuse la sect. C, pag. 5, respectiv „să aibă capacitatea de a derula contractul fără sincope”, precizând că această solicitare este lipsită de semnificație economică și imposibil de dovedit. În acest sens, contestatorul arată că în ceea ce privește „capacitatea economică și financiară” aceasta nu poate fi direct măsurată sau dovedită, nu poate fi pusă în legătură cu niciuna dintre condițiile sau circumstanțele științifice, economice sau tehnice ale contractului supus procedurii. Mai mult, precizează că nu există o categorie economică teoretică sau practică care să se numească „sincopă”, iar prin ambiguitatea formulării, lasă loc la interpretări subiective și poate conduce la eliminarea subiectivă a unui ofertant.

Contestatorul consideră că este necesară și eliminarea cerinței obligatorii privind cifra de afaceri medie pe ultimii trei ani, de cel puțin 800.000 lei. Astfel, susține că prin modul incomplet și irelevant în care această cerință a fost precizată și prin fixarea arbitrară a cuantumului valoric, se încalcă dispozițiile art. 178 al. 2 și art. 179 din OUG 34/2006. În consecință, solicită eliminarea acestei cerințe sau precizarea în fapt și în clar a elementului de risc, a naturii și mărimii resurselor economico-financiare necesare elaborării studiului în documentația de atribuire și în notele de fundamentare, cu justificarea necesității și prezentarea modului de calcul referitor la această condiție, într-un mod care să facă posibil pentru un ofertant să apeleze la alte mijloace de garantare decât cifra de afaceri. În argumentarea susținerilor sale, contestatorul menționează că nu poate fi pusă în legătură cu un risc identificat de nerealizare a contractului și nu poate fi înțeleasă rațiunea și modul de calcul prin care s-a fixat pragul minim impus. Mai mult, precizează că din formularea acestei cerințe nu reiese posibilitatea practică a unui ofertant de a garanta, în alt mod decât prin cifra de afaceri, resursele financiare invocate ce se presupun a fi implicit suficient garantate prin prezentarea unei cifre de afaceri minimă. De asemenea, afirmă că un ofertant nu poate solicita susținerea unei terțe persoane, printr-un angajament ferm pentru o resursă financiară despre care nu este informat în ce constă.

Cu privire la același aspect, contestatorul precizează că stabilirea unei asemenea condiții de calificare nu este discreționară ci condiționată de existența unui risc de neîndeplinire a contractului ce poate fi diminuat prin această condiție, explicarea și calcularea condiției respective din nota de fundamentare, astfel că formularea, în absența justificării, a cerinței cifrei de afaceri minime, lasă lipsită de eficacitate prevederea art. 190 al. 1 din OUG 34/2006.

Prin urmare, contestatorul solicită ca, în cazul menținerii acestei cerințe, autoritatea contractantă să aducă precizări privind natura garanției pe care o dorește prin aceasta.

Contestatorul apreciază ca excesivă și discriminatorie și solicitarea prezentării certificatului care să ateste implementarea sistemului de management al calității ISO 9001 pentru activități de consultanță. Astfel, contestatorul solicită ca, în cazul în care această cerință nu va fi eliminată, autoritatea contractantă să prezinte în clar și explicit condițiile concrete de calitate solicitate, suficient de descriptiv pentru a permite dovedirea îndeplinirii sale de către ofertanți, altfel decât prin certificatele respective.

În susținerea afirmațiilor sale, contestatorul arată că certificatul ISO 9001 dovedește doar existența unor mijloace de control de calitate a documentelor în ceea ce privește activitatea curentă a firmei, o anumită activitate sau un anumit produse, și nu garantează

nici aplicarea acestora și nici că firma respectivă va livra întotdeauna servicii de calitate. Mai mult, susține că o firmă poate fi certificată ISO 9001 privind activitatea sa curentă, sau certificarea poate face referire la alte activități pe care ofertantul le desfășoară, nu cu necesitate față de serviciile solicitate, însă autoritatea contractantă nu poate deduce la ce anume activități se referă certificarea doar din conținutul certificatului, chiar dacă este vorba de „servicii de consultanță”. Astfel, apreciază că o firmă ce deține certificatul ISO 9001, nu prezintă niciun fel de avantaj în ceea ce privește studiul licitat, față de una care nu l-ar deține, deoarece nici una, nici alta nu-l aplică la serviciile solicitate. De asemenea, consideră că aceste condiții de calitate pot fi echivalent certificate și în alte moduri decât prin standardul menționat, respectiv auto-certificarea, EMAS etc.

În același sens, contestatorul consideră că se impune și eliminarea cerinței privind prezentarea certificatului care să ateste implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001 pentru activități de consultanță. În cazul în care această solicitare va fi păstrată, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să prezinte în clar și explicit condițiile concrete de calitate dorite, suficient de descriptiv pentru a permite dovedirea îndeplinirii sale de către ofertanți și altfel decât prin certificatele respective. În argumentarea solicitării sale, contestatorul precizează că standardul ISO 14001 este un standard voluntar prin care se atestă că organizația sau activitatea acesteia posedă un sistem de management de mediu, neexistând nicio legătură între acestea în ceea ce privește obiectul studiilor ce se execută, în condițiile în care elaborarea de studii nu presupune în sine un impact major asupra mediului care să facă necesar și de dorit o astfel de politică de mediu care să corespundă standardului solicitat.

Contestatorul apreciază că se impune, în lipsa oricăror alte precizări, completarea cerinței privind garanția de bună execuție de 10%, prin acceptarea constituirii garanției de bună execuție prin rețineri succesive din facturile prezentate, prin precizarea modalităților de constituire și prin precizarea faptului dacă autoritatea contractantă permite și plăți parțiale și în ce mod va avea loc eliberarea acestei garanții.

O altă critică a contestatorului vizează cerințele privind expertul cheie poziția 1 (coordonator proiect) respectiv poziție de coordonator în proiecte cu finanțare internațională și următoarele. În acest sens, contestatorul apreciază că solicitările de la această poziție sunt excesive, restrictive, atât timp cât o experiență similară în domeniul biodiversității și ariilor protejate este suficientă, astfel că se impune eliminarea condițiilor legate de Natura 2000. Cu privire la această solicitare, contestatorul arată că desemnarea siturilor

Natura 2000 este foarte recentă, astfel că este imposibilă existența unei experiențe în managementul siturilor Natura 2000 de 5 ani.

De asemenea, apreciază că se impune și eliminarea condiției „cu finanțare externă” deoarece serviciile solicitate nu se derulează diferit în funcție de finanțare, ci depind exclusiv de natura lor, precum și eliminarea solicitării de „documente care să ateste participarea la seminarii”, deoarece simpla prezență în sala unui seminar, ce ar putea fi dovedită printr-o listă de prezență, nu poate reprezenta o garanție a cunoașterii domeniului.

Contestatorul consideră că și condițiile impuse pentru expertul cheie poziția 8 sunt restrictive sau interpretabile. Astfel apreciază că se impune înlocuirea solicitării „studii de lungă durată”, care este o sintagmă subiectivă și neclară, cu „diplomă de master sau de licență”. Mai mult, solicită înlocuirea cerinței specializării în „ecologie sistemică” cu „ecologie sau alte studii relevante”, deoarece specializarea „ecologie sistemică” nu este recunoscută de ARACIS. De asemenea, consideră că experiența în „integrarea activităților de management (...)” este o condiție mult prea restrictivă, un sistem GIS poate accepta orice fel de date, structuri atribute etc., fără a exista vreo deosebire între natura datelor (fie acestea de management, spațiale etc.), astfel că se impune eliminarea acestei sintagme.

Așadar, contestatorul solicită eliminarea cerinței legate de absolvirea specializării de ecologie sistemică și lărgirea specializărilor necesare pentru expert GIS baze de date.

În același sens, apreciază înlocuirea sintagmei „expert în ecologie sistemică” cu cea de „expert ecolog” în cea ce privește expertul cheie poziția 2, deoarece expertiza solicitată nu există.

O altă critică vizează cerințele referitoare la expertul cheie poz. 3 (expert în habitate), contestatorul afirmând că inventarierea habitatelor este o activitate pe care orice ecolog sau biolog o poate derula în bune condiții. Mai arată că nu există o asemenea expertiză, ci poate doar un ecolog care să se fi ocupat cu asemenea lucrări, astfel că prin combinarea mai multor specializări sau experiențe extrem de înguste conduce la trimiterea spre un CV individual și nu spre o experiență sau specializare.

În ceea ce privește prezentarea ofertei, contestatorul solicită ca autoritatea contractantă să enumere în clar documentele pe care le dorește incluse în oferta tehnică, pentru evaluarea metodologiei, deoarece factorii de evaluare și caietul de sarcini fac referire la unele informații pe care ar trebui să le conțină oferta, dar aceștia nu sunt clar formulați. Astfel, arată că pentru evaluarea „metodologiei” sunt redați 4 factori, dar nu se precizează sub ce formă ar trebui prezentată metodologia în ofertă, ceea ce poate conduce la eliminarea subiectivă a unor oferte ca neconforme, după cum ar

aprecia subiectiv comisia de evaluare că documentele transmise sunt sau nu edificatoare din punct de vedere al factorilor de evaluare.

Contestatorul solicită și eliminarea formularului B7B – personalul angajat în proiect, deoarece nu aduce nicio informație referitoare la procedura prezentată și nu are nicio relevanță în ceea ce privește condițiile de calificare sau factorii de evaluare.

În același sens, solicită și eliminarea formularului B6 și Lista de la pagina 43, ca fiind fără relevanță pentru serviciile solicitate.

Cu privire la factorii de evaluare și criteriul de atribuire, contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare „metodologia avută în vedere pentru realizarea obligațiilor contractuale”, pe motiv că modul în care autoritatea contractantă a formulat acordarea punctajului la acest factor conduce la imposibilitatea stabilirii unei metodologii obiective de evaluare, încalcându-se astfel dispozițiile art. 199 din OUG 34/2006. În argumentarea solicitării sale, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu explică modul de acordare a punctajului, ci amintește doar de numărul total de puncte acordat, rezultând că punctarea se realizează strict subiectiv. Mai mult, este imposibil de diferențiat o metodologie de alta, în condițiile în care conceperea unui site-web se realizează practic în același mod, indiferent de conținut. De asemenea, punctarea „conceperii conținutului informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie” face imposibil de determinat care ar fi ponderea în punctaj a fiecăruia dintre cele două produse (manuale, broșuri).

Referitor la același aspect, contestatorul precizează că autoritatea contractantă vorbește de acordarea a 45 pct în condițiile în care acestea, însumate, fac 50, astfel că se impune corectarea.

O altă critică vizează cerința pentru contractorul serviciului referitor la elaborarea Planului de Management, respectiv să suporte costurile aferente organizării și desfășurării dezbaterilor publice menționate mai sus, respectiv costuri cu deplasarea, diurna, costurile de comunicare, închiriere spații și echipamente pentru desfășurarea dezbaterilor pentru procedura SEA. Astfel, contestatorul solicită precizarea unui număr maxim de participanți, a numărului de zile de lucru, a numărului de zile de cazare (dacă este cazul), a locației și categoriei de cazare dorite, a echipamentului ce urmează a fi pus la dispoziție, precum și eliminarea cerinței de plată a unei diurne, deoarece conform legislației în vigoare, diurna poate fi plătită exclusiv angajaților proprii și nu publicului.

De asemenea, în ceea ce privește cerința „Planul de Management elaborat să fie integrat într-un sistem GIS care să reflecte planificarea spațio-temporală și costurile aferente, contestatorul solicită explicarea acesteia într-un mod din care să rezulte în clar care sunt cerințele pentru sistemul GIS dorit,

precizarea costurilor la care se referă și a altor informații de acest fel, pentru a face posibilă calcularea costurilor și planificarea activității.

Totodată, având în vedere că în afară de titlul și de conținutul factorilor de evaluare, noțiunea de manual de ecologie nu este menționată, neexistând nicio cerință tehnică sau contractuală de a fi elaborat, contestatorul solicită revizuirea documentației cu clarificarea sarcinilor legate de „manuale de ecologie”.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/03.02.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/03.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca fiind inadmisibilă, deoarece aceasta este îndreptată împotriva autorității contractante, situație ce nu se încadrează în prevederile art. 255 al. 1 din OUG 34/2006.

Un al doilea aspect de respingere pe cale de excepție a contestației virează capătul de cerere referitor la anularea procedurii, deoarece o astfel de măsură nu se poate lua, potrivit art. 209 din același act normativ, decât în anumite situații, explicit statuate de legiuitor, ori, în speța de față, nu este incidentă niciuna din aceste situații.

În ceea ce privește motivele invocate de contestator, autoritatea contractantă le apreciază ca fiind nefondate.

Astfel, referitor la admiterea corespondenței prin e-mail, autoritatea contractantă arată că în această situație devin aplicabile prevederile legale referitoare la semnătura electronică, concept nu foarte dezvoltat în România.

Cât privește utilizarea Reviziei a 2-a a codificării CAEN, autoritatea contractantă susține că această operațiune este realizată de toți operatorii economici. Mai mult, consideră că înscrierea efectivă și a denumirii respectivei activități oferă garanții cu privire la modul de lucru al comisiei de evaluare, care poate accepta un operator economic care are înscrisă activitatea de consultanță pentru afaceri și management cu altă cifră decât 7022.

În ceea ce privește solicitarea copiei legalizate de pe certificatul de înregistrare al societății, copiei legalizate de pe actul constitutiv al societății, a cazierului fiscal și a cazierului judiciar al persoanei care semnează oferta, autoritatea contractantă precizează că aceste cerințe sunt în deplin consens cu prevederile art. 181, art. 182 și art. 183 din OUG 34/2006.

În mod similar autoritatea contractantă apreciază că și cerința privind cifra de afaceri este una legală, menționând că această solicitare mărește șansele de reușită a proiectului prin selectarea unui prestator cât mai capabil, inclusiv din punct de vedere financiar.

Aceeași situație se regăsește și în ceea ce privește solicitarea prezentării certificatelor privind implementarea standardelor ISO 9001 și 14001, cu precizarea că vor fi respectate prevederile art. 193 și ale art. 196 din OUG 34/2006.

Referitor la garanția de bună execuție, autoritatea contractantă arată că toate informațiile necesare se regăsesc în documentația de atribuire, prevederile acesteia completându-se cu cele ale legislației incidente.

Raportat la toate cele enunțate în ceea ce privește pregătirea profesională a celor ce trebuie să facă parte minimal din echipa de realizare a contractului, autoritatea contractantă susține că a respectat cererea de finanțare a proiectului și încearcă să asigure reușita proiectului prin toate acele clarificări.

Autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică trebuie elaborată potrivit punctului VI.4 din fișa de date a achiziției. De asemenea, susține că formularul B7B este solicitat pentru că reprezintă un centralizator al personalului cu responsabilități importante în derularea contractului. În mod similar, autoritatea contractantă explică și solicitarea formularului B6.

Cu privire la eroarea de calcul a punctajului tehnic sesizată de contestator, autoritatea contractantă precizează că a fost postată pe SEAP o notă de remediere prin care aceasta a fost corectată. Referitor la celelalte critici aduse de contestator, autoritatea contractantă consideră că factorii de evaluare, ponderea acestora și modul de acordare a punctajului sunt clar exprimați în documentația de atribuire.

În ceea ce privește plata diurnei, autoritatea contractantă arată că eventualele cheltuieli cu diurna ce trebuie suportate de către prestator se referă la angajații proprii.

Față de cele anterior expuse, autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, respingerea ca inadmisibilă a contestației, iar pe fond, ca neîntemeiată, menținerea prevederilor documentației de atribuire și reluarea procedurii de achiziție publică.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manuale ecologice aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ■”, cod CPV 79421000-1. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ■ din data de ■.01.2010, criteriul de

atribuire stabilit fiind "oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic".

Referitor la prima critică cu privire la completarea „pct. 1 de la capitolul intitulat Atenție! – pag. 2” cu „prin email și/sau înregistrată” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a impus „corespondența dintre autoritatea contractantă și operatorii economici, pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului se va face în scris, prin fax”;

- prevederile art. 60 al. 1 din OUG 34/2006 dispun care sunt modalitățile prin care pot fi transmise documentele scrise, respectiv prin poștă, fax, mijloace electronice;

- prevederile al. 2 ale articolului antemenționat stabilește în mod expres și imperativ faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a impune în documentația de atribuire care sunt modalitățile de comunicare pe care intenționează să le utilizeze pe parcursul aplicării procedurii.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată faptul că autoritatea contractantă prin impunerea utilizării unei anumite modalități de comunicare care a fost adusă la cunoștința operatorilor economici interesați, respectând principiul transparenței, tratamentului egal și nediscriminării, nu a încălcat nicio prevedere legală.

Cu privire la critica formulată în legătură cu „codul CAEN 7022”, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere următoarele considerente:

- în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că: „■ organizează achiziționarea prin procedura de licitație publică deschisă de Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie aferente implementării proiectului „Managementul conservativ și participativ al sitului ■”. În acest sens prin nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația personală, cea economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii „de Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie aferente implementării proiectului „Managementul conservativ și participativ al sitului ■” nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a menționat că pentru dovedirea cerinței privind capacitatea de exercitare a activității

profesionale se vor solicita ofertanților să aibă în obiectul de activitate: activități de consultanță pentru afaceri și management, cod CAEN 7022.

Această activitatea este prevăzută la cod CAEN 7022, care în clasificarea stabilită prin Ordinul 337/2007 a asimilat codurile nr. 7414 și 0501 din vechea clasificare stabilită prin HG 656/1997, actualizată prin Ordinul 601/2002 include „acordarea de consultații, îndrumare sau asistență operațională pentru afaceri. Aceste activități cuprind următoarele relații publice: construirea imaginii de marcă a produselor, o mai bună cunoaștere a întreprinderilor producătoare de către clienți, mass-media etc. prin alte mijloace decât cele publicitare, ca de exemplu: sponsorizările pentru opere de binefacere etc; activitățile referitoare la planificarea, organizarea, eficiența și controlul informației de conducere etc; consultații de conducere sau conducere efectivă similare cu cele exercitate de către agronomi și economiști agricoli asupra exploatărilor agricole; arbitrajul și concilierea între conducere și angajați fără reprezentare juridică. Excepții: Activitățile referitoare la informatică se includ în clasele diviziunii 72 (Informatică și activități conexe). Activitățile de consultații și reprezentare juridică sunt incluse în clasa 7411 (Activități juridice). Activitățile de servicii contabile, revizie contabilă și consultații fiscale se includ în clasa 7412 (Activități de contabilitate, revizie contabilă, consultații în domeniul fiscal). Studiile de piață și sondajele de opinie se includ în clasa 7413 (Activități de studiere a pieței și de sondaj). Activitățile de consultații tehnice se includ, după caz, în clasele grupei 742 (Activități de proiectare, urbanism, inginerie și alte servicii tehnice). Activitățile de reclamă sunt incluse în clasa 7440 (Publicitate)”.

De asemenea, Consiliul reține faptul că în conformitate cu dispozițiile art. 34 din Decretul 31/1954 privitor la persoanele fizice și juridice „persoana juridică nu poate avea decât drepturi care corespund scopului ei, stabilit prin lege, act de înființare sau statut. Orice act juridic care nu este făcut în vederea realizării acestui scop este nul”. Scopul persoanei juridice determină conținutul capacității sale de folosință. Întinderea capacității de folosință a societății comerciale este dată, sintetic de „obiectul de activitate”, stabilit la înființarea societății comerciale.

Potrivit prevederilor Hotărârii 656/1997 privind aprobarea Clasificării activităților din economia națională – CAEN obiectul de activitate al persoanelor juridice va fi exprimat în conformitate cu Clasificarea Activităților din Economia Națională - grupe, clase CAEN. Nerespectarea normelor legale mai sus precizate privitoare la capacitatea de folosință a persoanei juridice și deci încheierea unui act juridic civil cu încălcarea principiului specialității capacității de folosință se sancționează cu nulitatea absolută.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă a solicitat în mod corect și legal în documentația de atribuire ca operatorii economici interesați să aibă înscris în actul constitutiv acest obiect de activitate care îi conferă dreptul de a încheia acte juridice în domeniu având capacitatea de exercițiu și de folosință.

Având în vedere principiul recunoașterii reciproce, însăși autoritatea contractantă menționează în mod expres în punctul de vedere faptul că operatorii economici trebuie să aibă înscrisă activitatea de consultanță pentru afaceri și management indiferent de numărul codului CAEN.

Cu privire la critica formulată de contestator în legătură cu „copia legalizată după certificatul de înregistrare a societății” și „copie legalizată după actul constitutiv al societății”, Consiliul urmează să o admită având în vedere următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă nu a învederat Consiliului niciun motiv nici în cadrul punctului de vedere formulat și nici în nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația personală, cea economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii „de Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie aferente implementării proiectului Managementul conservativ și participativ al sitului ■” nr. ■/22.01.2010, pentru care a impus această condiție de prezentare a celor două înscrisuri antementioante în copie legalizată, care să conducă la concluzia că un ofertant care nu depune toate documentele ofertei în forma cerută nu poate îndeplini în mod corespunzător contractul de servicii.

Cu toate că legislația actuală din domeniu nu interzice solicitarea prezentării tuturor documentelor în original sau în copie legalizată, aceasta trebuie circumscrisă următoarelor prescripții legale, în speța de față:

- art. 2 al. 2 lit. c din OUG 34/2006: „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] recunoașterea reciprocă”. Prin recunoaștere reciprocă se înțelege acceptarea produselor, serviciilor și lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene, a diplomelor, certificatelor și a altor documente, emise de autoritățile competente din alte state, precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național;

- art. 2 al. 2 lit. e din OUG 34/2006: „principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt: [...] proporționalitatea”. Principiul proporționalității este înțeles ca

asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite;

- art. 179 din OUG 34/2006: "Autoritatea contractantă are obligația de a respecta principiul proporționalității atunci când stabilește criteriile de calificare și selecție, iar aceste criterii trebuie să aibă o legătură concretă cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit. În acest sens, nivelul cerințelor minime solicitate prin documentația de atribuire, precum și documentele care probează îndeplinirea unor astfel de cerințe trebuie să se limiteze numai la cele strict necesare pentru a se asigura îndeplinirea în condiții optime a contractului respectiv, luând în considerare exigențele specifice impuse de valoarea, natura și complexitatea contractului care urmează să fie atribuit";

- art. 7 din HG 925/2006: "Criteriile de calificare și selecție, astfel cum sunt prevăzute la art. 176 din ordonanța de urgență, au ca scop demonstrarea potențialului tehnic, financiar și organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare";

- art. 11 al. 2 din HG 925/2006: "Documentele solicitate nu trebuie să limiteze posibilitatea ofertantului de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace, în măsura în care acestea pot fi considerate edificatoare de către autoritatea contractantă".

Raportat la aceste dispoziții legale, nu există nicio probă sau indiciu din care să rezulte că documentele prezentate în copie nu sunt valabile, de altfel, această suspiciune a fost înlăturată prin prezentarea documentelor în original în cadrul ședinței de deschidere sau prin exercitarea de către autoritatea contractantă a dreptului său de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertant cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens potrivit art. 11 al. 3 din HG 925/2006.

Consiliul stabilește că documentele depuse în copie simplă pot fi luate în considerare pentru calificarea și demonstrarea potențialului și capacității operatorului economic de a executa contractul de achiziție publică. În sens contrar s-ar limita posibilitatea ofertanților de a demonstra îndeplinirea criteriilor de calificare și prin alte mijloace echivalente, după cum prescrie art. 11 al. 2 din HG 925/2006 precitat.

Cerința depunerii unor documente în cadrul ofertei într-o anumită formă trebuie motivată, în concret, de necesitatea verificării

anumitor informații și preîntâmpinării atribuirii contractului unui ofertant ce nu are posibilitatea de a realiza prestarea serviciilor.

Față de aceste aspecte, Consiliul constată că aceste cerințe sunt restrictive.

Referitor la critica formulată de către SC ■ SRL cu privire la cerința autorității contractante de prezentare a cazierului fiscal, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că, cazierul fiscal al contribuabililor reprezintă un mijloc de evidență și urmărire a disciplinei financiare a acestora. Scopul acestui înscris este de a preveni și de a combate evaziunea fiscală precum și de a întări administrarea impozitelor și taxelor datorate bugetului de stat. În cazierul fiscal se ține evidența persoanelor fizice și juridice, precum și a asociațiilor, acționarilor și reprezentanților legali ai persoanelor juridice, care au săvârșit fapte sancționate de legile financiare, vamale, precum și cele care privesc disciplina financiară astfel cum rezultă din OG 75/2001.

Așa cum rezultă din nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația personală, cea economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii „de Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie aferente implementării proiectului „Managementul conservativ și participativ al sitului ■” nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractantă a solicitat acest înscris deoarece este un document „relevant cu privire la comportamentul și politica operatorilor economici atunci când este vorba de plata taxelor și impozitelor către bugetul general consolidat”.

Față de aceste aspecte și luând în considerare prevederile art. 180 și următoarele din OUG 34/2006 Consiliul constată că această cerință este în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice.

Referitor la cerința impusă de către autoritatea contractantă cu privire la prezentarea „cazierului judiciar al persoanei care semnează oferta”, cerință criticată de către SC ■ SRL, Consiliul urmează să o admită având în vedere faptul că potrivit Legii 290/2004 prin acest înscris se ține evidența persoanelor fizice și a persoanelor juridice condamnate ori împotriva cărora s-au luat alte măsuri cu caracter penal sau administrativ conform Codului penal, precum și a celor față de care au fost dispuse măsuri procesual-penale iar scopul său este de prevenire și combatere a faptelor prevăzute și pedepsite de legea penală se organizează cazierul judiciar, ca mijloc de cunoaștere și identificare operativă a persoanelor care au comis

infracțiuni contra persoanei și a libertății acesteia, a patrimoniului și, în general, a ordinii de drept.

Autoritatea contractantă nu a făcut dovada legăturii între cerința depunerii acestui înscris al persoanei împuternicite – persoană fizică, să semneze oferta și posibilitatea operatorului economic - persoană juridică, de a realiza prestarea serviciilor. Față de această situație, critica contestatorului este întemeiată, Consiliul urmând să o admită.

Cu privire la criticarea cerinței impusă de autoritatea contractantă ca operatorii economici să „aibă capacitatea de a derula contractul „fără sincope” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere faptul că în cadrul documentației de atribuire aceasta a menționat în mod expres la lit. c care sunt documentele pe care operatorii economici interesați sunt obligați să le depună în scopul dovedirii îndeplinirii acestei cerințe, respectiv „candidatul/ofertant va trebui să completeze și să prezinte Formularul B2 - Informații generale, inclusiv tabelul referitor la cifra medie de afaceri din ultimii trei ani; Bilanțul contabil la 31.12.2008, vizat și înregistrat de organul fiscal competent; Candidatul/ofertant va trebui să completeze Formularul B8 din Secțiunea IV”.

Cu privire la critica formulată de către SC ■ SRL în legătură cu „cerința obligatorie privind cifra de afaceri medie pe ultimii trei ani și anume: situația economică și financiară: cerința obligatorie: să fi înregistrat în ultimii 3 ani o cifră de afaceri medie de cel puțin 800.000 ron” Consiliul urmează să o respingă ca nefondată din următoarele considerente:

- cifra de afaceri cuprinde suma totală a veniturilor din operațiunile comerciale efectuate de un operator economic într-o perioadă de timp determinată. În cuantumul cifrei de afaceri nu se includ veniturile financiare și veniturile excepționale. În termeni de specialitate, cifra de afaceri reprezintă suma veniturilor aferente bunurilor livrate, lucrărilor executate, serviciilor prestate, precum și a altor venituri din exploatare, mai puțin rabaturile, remizele și alte reduceri acordate clienților;

- pentru a preîntâmpina și reduce riscul neîndeplinirii unui contract din cauza lipsei capacității financiare a operatorului economic, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ca operatorii economici să dovedea situației economice și financiare, sens în care poate solicita declarații privind cifra de afaceri potrivit prevederilor art. 184 coroborat cu art. 185 din OUG 34/2006;

- valoarea estimată a contractului de lucrări este 430.339,99 lei fără TVA iar valoarea cifrei medii de afaceri pe ultimi 3 ani solicitată este de 800.000 lei, adică de 1,85 mai mare față de valoarea estimată. Rezultă „ipso facto” că această cerință nu este disproporționată în raport cu natura și complexitatea contractului

autoritatea contractantă respectând prevederile art. 9 lit. b din HG 925/2006.

Față de aceste aspecte, trebuie ținut cont și de faptul că pentru îndeplinirea acestei cerințe, operatorii economici se pot asocia potrivit prevederilor art. 44 cu scopul de a depune o ofertă comună sau pot fi susținuți potrivit prevederilor art. 186 din OUG 34/2006.

Referitor la criticile formulate de către contestator cu privire la cerințele impuse de către autoritatea contractantă, respectiv „prezentarea de certificate care să ateste implementarea sistemului de management a calității ISO 9001 pentru activități de consultanță” și „prezentarea de certificate care să ateste implementarea sistemului de management de mediu ISO 14001 pentru activități de consultanță”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere reținerile de mai jos:

Certificările ISO 9001 și ISO 14001 reprezintă proceduri prin care un organism de certificare dă o asigurare scrisă că un proces este conform cu condițiile specificate ale standardului respectiv. Astfel, certificarea se referă la un anumit produs, proces sau serviciu, din procesul certificării reieșind o serie de drepturi și obligații. Urmărind cerințele ISO 9001 și ISO 14001 va exista un mod competitiv de administrare/gestionare a diverselor activități/procese, astfel încât organizația are competența necesară să ofere satisfacții celor interesați de rezultatele acesteia. Aceste certificate reprezintă aprecierii ale competenței organizaționale.

Potrivit cap. 2 din caietul de sarcini întocmit potrivit prevederilor art. 35, scopul autorității contractante, constă în achiziționarea de servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, realizarea strategiei de vizitare, realizare și alimentare site, concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manuale de ecologie aferente implementării proiectului „management conservativ și participativ al sitului ■”.

Certificatele ISO 9001 și ISO 14001 demonstrează faptul că operatorul economic și-a organizat activitatea pe care o desfășoară astfel încât funcționează pe baza unui sistem de calitate recunoscut internațional și a minimizat activ impactul asupra mediului prin procesele, produsele și serviciile proprii. Aceste certificări ISO 9001 și ISO 14001 nu atestă posibilitatea/imposibilitatea de a efectua anumite servicii de consultanță în domeniul de activitate în care se încadrează obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Prin impunerea acestor cerințe autoritatea contractantă a dorit ca operatorii economici să dovedească că au implementat ISO 9001 și ISO 14001, conform prevederilor art. 191 și art. 194 din OUG 34/2006.

Scopul acestei cerințe a fost prezentarea unei garanții suplimentare „a calității serviciilor prestate de către ofertanți – atât din punct de vedere al fluxului intern de documente (ISO 9001) cât și din punct de vedere al protecției mediului (tocmai în considerarea contractului și a proiectului prin care se finanțează acesta, în general), astfel cum rezultă din nota justificativă privind stabilirea cerințelor minime de calificare referitoare la situația personală, cea economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, precum și a criteriului de atribuire în cadrul procedurii de achiziție publică de servicii „de Servicii de consultanță pentru elaborarea, dezbateră și avizarea Planului de management, Realizarea strategiei de vizitare, Realizare și alimentare site, Concepere conținut informațional pentru broșuri și pentru manualele de ecologie aferente implementării proiectului „Managementul conservativ și participativ al sitului ■” nr. ■/22.01.2010.

Consiliul nu poate reține nici solicitările contestatorului cu privire la obligația autorității contractante „să explice care sunt probele și dovezile ce ar trebui prezentate” potrivit art. 196 și 193 având în vedere faptul că prevederile acestui articol nu impune în sarcina autorității contractante o astfel de obligație. Din conținutul textului acestui articol rezultă fără putință de tăgadă doar obligația autorității contractante de a „accepta orice probe sau dovezi prezentate de operatorul economic respectiv, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității”. Astfel însăși operatorul economic este cel care decide care sunt dovezile pe care dorește să le depună în vederea îndeplinirii acestei cerințe. Mai mult prin precizarea de către autoritatea contractantă a unor documente în scopul dovedirii cerinței s-ar încălca principiile recunoașterii reciproce și al tratamentului egal, nediscriminării expres reglementate de art. 2 al. 2 din OUG 34/2006.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici solicitările contestatorului cu privire la obligația autorității contractante de a prezenta „în clar și explicit condițiile concrete de calitate dorite, suficient de descriptiv pentru a permite dovedirea îndeplinirii sale de către ofertanții și altfel decât prin certificatele respective” având în vedere faptul că aceasta a făcut trimitere în cadrul fișei de date a achiziției (este menționat în mod clar la pct. V.5 și V.6), la standardul ISO 9001 și ISO 14001, standarde în care sunt detaliate condițiile de calitate dorite.

Referitor la critica cu privire la „garanția de bună execuție”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere faptul că în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a precizat în mod expres faptul că „modul de constituire a garanției de bună execuție” este următorul: „moneda este ron” iar „formatul

garanției de participare este scrisoare de garanție bancară în formatul formularului 5 din secțiunea IV, formulare”.

Referitor la criticile formulate de către SC ■ SRL cu privire la cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională a ofertantului: expert cheie poziția 1 (coordonator proiect), expert cheie poziția 8 (expert în GIS și baze de date), expert cheie poziția 2 expert în ecologie sistemică și expert cheie poziția 3 (expert în habitate), Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere următoarele aspecte:

- în cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat ca expertul cheie poziția 1 să aibă experiență 5 ani și să aibă cunoștințe privind reglementările comunitare privind conservarea biodiversității și managementul siturilor Natura 2000 care vor fi dovedite prin prezentarea unor documente care să ateste participarea la seminarii, simpozioane, cursuri de specializare, workshops, etc. Astfel potrivit principiul de drept „ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus” contestatorul nu poate interpreta documentația de atribuire altfel decât a prevăzut autoritatea contractantă, care este elaboratorul/inițiatorul ei. Rezultă astfel că autoritatea contractantă a menționat foarte clar și detaliat care sunt mijloacele de probă care trebuie depuse de către operatorii economici interesați pentru dovedirea îndeplinirii acestei cerințe. Mai mult rețeaua ecologică Natura 2000 este reglementată prin OUG 236/2000. De asemenea este de reținut faptul că dovedirea experienței de 5 ani este o condiție alternativă și nu cumulativă, astfel expertul poate avea experiență de 5 ani fie în domeniul conservării biodiversității fie în domeniul managementului siturilor Natura 2000;

- de asemenea, autoritatea contractantă a solicitat ca operatorii economici expertul cheie 2 pe care l-a intitulat expert ecologie sistemică în vederea diferențierii de ceilalți experți să aibă studii universitare adecvate și anume studii superioare de lungă durată în specializările ecologie și protecția mediului. Rezultă astfel că susținerile contestatorului cu privire la „lista specializărilor ARACIS” sunt neîntemeiate deoarece specializarea solicitată de către autoritatea contractantă și anume „ecologie și protecția mediului” este reglementată de HG 749/2009;

- referitor la expertul cheie 3 de asemenea autoritatea contractantă l-a denumit expert în habitate pentru a-l diferenția de ceilalți experți. Astfel potrivit cerințelor din documentația de atribuire acesta trebuie să aibă studii universitare adecvate și anume studii superioare de lungă durată în biologie sau ecologie sau silvicultură, rezultă fără putință de tăgadă că activitatea de inventariere poate fi derulată de orice ecolog sau biolog așa cum însăși contestatorul menționează în cadrul contestației formulate;

- cu privire la sintagma „studii de lungă durată”, Consiliul reține faptul că aceasta nu este subiectivă și neclară având în vedere faptul că potrivit Legii învățământului 84/1995, cu modificările și completările ulterioare învățământul universitar de scurtă durată și învățământul universitar de lungă durată sunt forme de învățământ diferite care se încheie în mod diferit, astfel: art. 62 din actul normativ antemenționat dispune în mod expres și imperativ faptul că învățământul universitar de scurtă durată este de 3 ani și este organizat în colegii universitare, în cadrul instituțiilor de învățământ universitar de lungă durată încheindu-se cu examen de absolvire, absolvenții primind diplome în care se specifică domeniul specializării dobândite; de asemenea legea dispune în mod expres la art. 65 faptul că absolvenții cu diplomă ai colegiilor universitare pot continua studiile în învățământul universitar de lungă durată, în cadrul profilului studiat inițial sau apropiat, aceștia susținând examene de diferență stabilite de consiliile facultăților fiind înscriși în anul de studiu corespunzător examenelor recunoscute și celor promovate. Spre deosebire de cele antemenționate, potrivit art. 66 din Legea 84/1995 învățământul universitar de lungă durată se desfășoară în universități, institute și academii de studii, cu facultăți și specializări autorizate sau acreditate, durata acestora fiind în funcție de profil, de 4-6 ani, ele încheindu-se cu examen de licență sau de diplomă, absolvenții după promovarea examenului de primind titlul de licențiat în profilul și în specializarea urmate;

- referitor la experiența și specializările expertului cheie 8, Consiliul reține faptul că acesta potrivit prevederilor documentației de atribuire trebuie să aibă studii în specializările expertului în ecologie sistemică și specializări în GIS & baze de date.

Față de aceste aspecte Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 7 din HG 925/2006 în sensul că scopul criteriilor de calificare și selecție este de a demonstra potențialului resurselor umane al fiecărui operator economic participant la procedură, potențial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare și nu a restricționat participarea la procedură prin impunerea unor cerințe pe care doar anumiți operatori economici.

Rolul cerinței cu privire la studiile pregătirea profesională, calificarea personalului responsabil cu execuția contractului este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor de similare cu ceea ce urmează a fi prestat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că are cunoștințele/experiența și capacitatea tehnică și umană

necesară derulării unui astfel de contract și că a finalizat astfel de contracte.

Prin cerințele formulate autoritatea contractantă nu a încălcat prevederile art. 188 al. 2 lit. d) din OUG 34/2006.

Mai mult legislația în domeniu achizițiilor prevede și posibilitatea asocierii potrivit art. 44 din OUG 34/2006, a subcontractării potrivit art. 45 din OUG 34/2006 coroborat cu art. 11 al. 7 din HG 925/2006 și a susținerii potrivit art. 190 din OUG 34/2006.

Referitor la solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să enumere în clar documentele pe care le dorește incluse în oferta tehnică, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că potrivit prevederilor art. 3 lit. Ț din HG 925/2006 oferta tehnică reprezintă „parte a ofertei elaborată pe baza cerințelor din caietul de sarcini sau, după caz, din documentația descriptivă”.

În speță, autoritatea contractantă a elaborat caietul de sarcini în care a menționat în mod expres care sunt cerințele, prescripțiile și caracteristicile de natură tehnică care corespund necesității sale.

Mai mult potrivit lit. q art. 3 din OUG 34/2006, oferta cuprinde propunerea financiară și propunerea tehnică și reprezintă manifestarea de voință a operatorului economic de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract. Rezultă astfel că autoritatea contractantă nu are dreptul de a interveni în modalitatea în care fiecare ofertant dorește să își elaboreze oferta ci doar are dreptul de a detalia în mod clar care îi sunt necesitățile astfel încât operatorii economici să își poate elabora o ofertă conformă.

Mai mult autoritatea contractantă în cadrul pct. VI.4 din fișa de date a achiziției a prezentat modul de prezentare a propunerii tehnice.

Analizând rubricile formularului B7B, Consiliul constată că acesta reprezintă un centralizator al persoanelor care urmează a fi implicate în proiect ce face obiectul prezentei proceduri.

Potrivit art. 129 cpc „părțile au îndatorirea ca, în condițiile legii, să urmărească desfășurarea și finalizarea procesului. De asemenea, ele au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător, să-și exercite drepturile procedurale conform dispozițiilor art. 723 al. 1, precum și să-și probeze pretențiile și apărările”.

În același sens sunt și dispozițiile art. 1169 c. civ. conform căruia cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească.

Prin contestația depusă, SC ■ SRL „solicită eliminarea formularului B7B”.

Consiliul constată însă că societatea contestatoare nu a depus la dosar, în susținerea celor afirmate vreun înscris sau alt mijloc de probă, fapt ce contravine obligației stabilite în sarcina sa de dispozițiile antemenționate. Simpla constatare a contestatorului să acest formular „nu aduce nicio informație referitoare la procedura prezentă și nu are relevanță (...) încălcând inutil procedura” nu poate constitui un mijloc de probă în sensul prevederilor legale.

De asemenea, Consiliul nu poate reține ca fiind dovedite nici criticile cu privire la „formularul B6 și lista de la pagina 43”. Simplul fapt că contestatorul nu deține niciun utilaj în vederea executării acestui contract de servicii nu înseamnă că nici ceilalți operatorii economici interesați nu dețin astfel de utilaje, fapt care să conducă la ineficiența acestor documente.

Referitor la criticile formulate în legătură cu factorii de evaluare, Consiliul urmează să le respingă ca fiind rămase fără obiect având în vedere nota de remediere postată pe SEAP la data de 03.02.2010 orele 11:54 din care rezultă că a fost corectată eroarea de redactare din cadrul detalierii modalității de acordare a punctajului pentru factorului de evaluare „Metodologia avută în vedere pentru realizarea obligațiilor contractuale” cotate cu o pondere de 50%.

Referitor la solicitarea contestatorului de „eliminarea cerinței de plată a unei diurne”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere prevederile HG 1860/2006 coroborat cu art. 21 al. 3 lit. b din Codul Fiscal și ținând cont că prin elaborarea unei documentații de atribuire, autoritatea contractantă nu poate adăuga la lege și nici nu poate impune prevederi contradictorii normelor legale în vigoare.

În susținerea celor de mai sus sunt și mențiunile autorității contractante formulate în cadrul punctului său de vedere, și anume „privitor la punctul 20, constatăm că am fost greșit înțeleși: în niciun caz nu îndemnăm pe nimeni să facă ilegalități. Eventualele cheltuieli cu diurna ce trebuie suportate de către prestator se referă la angajații proprii”.

Cu privire la solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să explice cerințe ca „Planul de Management elaborat să fie integrate într-un sistem GIS care să reflecte planificarea spațio-temporală și costurile aferente”, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată având în vedere faptul că acest sistem este utilizat pentru a crea, stoca, a analiza și prelucra informații distribuite spațial printr-un proces computerizat.

Tehnologia GIS poate fi utilizată în diverse domenii științifice cum ar fi: managementul resurselor, studii de impact asupra mediului, cartografie, planificarea rutelor. Specific unui GIS este modul de organizare a informației gestionate.

Astfel explicarea într-un mod din care să rezulte în clar care sunt cerințele pentru sistemul GIS dorit, precizarea costurilor la care se referă și a altor informații de acest fel, ar putea duce la încălcarea prevederilor art. 38 din OUG 34/2006 în sensul că aceste specificații ar putea indica o anumită origine, sursă, producție, procedeu special, care să aibă ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici.

Astfel autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea fiecărui operator economic interesat să își integreze planul de management solicitat într-un sistem GIS pe care aceștia îl consideră suficient astfel încât să corespundă necesităților autorității contractante stabilite în caietul de sarcini.

Cu privire la titulatura procedurii de atribuire și la elaborarea documentației de atribuire, Consiliul reține faptul că aceasta este atributul expres al autorității contractante potrivit prevederilor HG 925/2006.

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respingă ca nefondate și aceste critici.

În raport de cele reținute, Consiliul în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, va admite în parte contestația formulată SC ■ SRL în contradictoriu cu ■ și va dispune obligarea autoritatea contractantă de a modifica documentația de atribuire în sensul eliminării cerințelor vizând prezentarea certificatului de înregistrare al societății și a actului constitutiv în copie legalizată și a cerinței privind prezentarea cazierului judiciar al persoanei care semnează oferta.

În temeiul prevederilor art. 278 al. 5 din OUG 34/2006 respinge ca nefondate celelalte capete de cerere.

În temeiul art. 278 al. 6 din același act normativ, Consiliul va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

MEMBRU COMPLET

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 21 (douăzecișiuna) file