

DECIZIE
BO2010_0745
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/06.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/08.01.2010, depusă de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, împotriva rezultatului procedurii emis de către ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Bază sportivă multifuncțională Model II, ■”, cod CPV 4512200-8, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 04.01.2010 și reanalizarea celor două oferte în mod obiectiv și de persoane calificate din punct de vedere al legislației în vigoare.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică în cauză.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii emis de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Bază sportivă multifuncțională Model II, ■”, cod CPV 4512200-8, s-a solicitat anularea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor din 04.01.2010 și reanalizarea celor două oferte în mod obiectiv și de persoane calificate din punct de vedere al legislației în vigoare.

Contestatorul precizează că potrivit rezultatului procedurii, oferta depusă de SC ■ SRL a fost desemnată câștigătoare având un

punctaj mai mare, respectiv 93,74 pct, față de cel obținut de societatea sa, punctaj care însă nu i-a fost comunicat prin adresa nr. ■/05.01.2010 în care era înștiințat că oferta sa este declarată ca fiind necâștigătoare.

Față de acest aspect, contestatorul arată că în desemnarea câștigătorului au fost evaluate următoarele criterii de atribuire: prețul ofertei, având o pondere de 80%, durata de execuție, cu o pondere de 3%, garanția acordată lucrării- 8%, certificate CE pentru gazon – 6% și proiectul tehnic- 3%.

Analizând comparativ oferta sa cu cea desemnată câștigătoare, respectiv SC ■ SRL, contestatorul precizează că prețul propus de societatea sa este cu 39.049 lei mai mic față de cel al SC ■ SRL

De asemenea arată că timpul de execuție propus de SC ■ SRL, respectiv 42 de zile, față de 90 de zile, propunerea sa, nu este realist și nu este în acord cu normativele Legii 10/1995 C 56-85 NE 012-99, ceea ce conduce la concluzia că ofertele nu au fost evaluate în mod corect de un expert în domeniul construcțiilor.

Al treilea motiv invocat de contestator este cel legat de termenul de garanție, precizând că propunerea de 15 ani garanție făcută de SC ■ SRL, față de 4 ani propunerea societății sale, raportat la termenul de execuție de 42 zile este în neconcordanță cu nivelul de calitate al lucrărilor, punând-o sub semnul întrebării.

Contestatorul precizează că în evaluarea ofertei câștigătoare nu s-a luat în calcul și timpul acordat întocmirii proiectului tehnic și consideră că între data de deschidere a ofertelor, respectiv 04.01.2010 și data de comunicare a rezultatelor, respectiv 05.01.2010 n-a fost timp suficient pentru analizarea corectă a ofertelor.

Ca urmare a tuturor aspectelor menționate, contestatorul solicită admiterea contestației și declararea ofertei sale câștigătoare.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. ■/20.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/02.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, arată că în 07.01.2010 a fost înregistrată la sediul său sub nr. ■, contestația nr. ■/06.01.2010 transmisă de SC ■ SRL Ca urmare a acestui fapt, s-a luat măsura de suspendare în cadrul procedurii de atribuire prin cerere de oferte a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare și execuție Baza sportivă multifuncțională Model II, ■”, cod CPV 4512200-8.

Autoritatea contractantă precizează că în urma reanalizării celor două oferte depuse de SC ■ SRL și SC ■ SRL, ca urmare a contestației depuse, comisia de evaluare și-a fundamentat alegerea făcută bazându-se pe următoarele considerente:

- respectarea cu strictețe a criteriilor de atribuire
- analizarea cu obiectivitate a fiecărui criteriu

Autoritatea contractantă precizează că analiza ofertelor s-a făcut în mod obiectiv, chiar dacă nu a avut un expert în domeniul construcțiilor. De asemenea a arătat că punctajul mai mare obținut de SC ■ SRL se justifică, argumentând că termenul mai scurt de execuție al SC ■ SRL este posibil deoarece dispune de un proiect gratuit oferit de Guvernul României care poate fi ușor adaptat la condițiile specifice zonei. Chiar dacă timpul de execuție este foarte scurt, nu se încalcă prevederile Legii 10/1995.

De asemenea, autoritatea contractantă a apreciat termenul lung de garanție oferit de SC ■ SRL, acest lucru semnificând asumarea conștientă a riscurilor pentru executarea unor lucrări de slabă calitate.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție Bază sportivă multifuncțională Model II, ■”, cod CPV 4512200-8. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.12.2009 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind “oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Factorii de evaluare și ponderile stabiliți în Fișa de date a achiziției, la pct. VI.2) sunt:

1. Prețul ofertei	80%
2. Durata de execuție	3%
3. Garanția acordată lucrărilor	8%
4. Certificare CE pentru gazon	6%
5. Ponderea Proiectului tehnic	3%

în valoarea ofertei financiare

În continuare autoritatea contractantă a detaliat algoritmul de calcul aferent fiecărui factor de evaluare.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/04.01.2010, încheiat cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, la procedura în cauză au depus ofertă un număr de 2 ofertanți. În urma evaluării ofertelor prezentate și aplicării criteriului de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta contestatorului fiind clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/05.01.2010. Ulterior comunicării rezultatului procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând contestația depusă de către SC ■ SRL în raport cu critica formulată vizând imposibilitatea realizării lucrării în cauză de către SC ■ SRL în termenul de execuție ofertat de 42 zile, Consiliul constată netemeinicia acesteia pentru considerentele prezentate în continuare:

-Obiectul acestui proiect pentru care autoritatea contractantă a inițiat procedura mai sus menționată îl constituie „Proiectare și execuție Bază sportivă multifuncțională-Model II, ■”;

-Consiliul apreciază că stabilirea termenelor de execuție, reprezintă o opțiune a fiecărui ofertant, opțiune bazată pe forța de muncă care poate fi disponibilizată pentru realizarea proiectului, pe experiența ofertantului în domeniu, pe dotările ofertantului și pe posibilitatea de a le accesa rapid ca urmare a distanței față de zonele de lucru, iar aprecierea valabilității acestor termene cade în sarcina autorității contractante atât în timpul procedurii de atribuire cât și ulterior prin clauzele contractuale asigurătoare;

-Prin fișa de date a achiziției ■ nu a consemnat o perioadă de timp maximă pentru finalizarea lucrărilor și nu a impus o durată minimă de execuție a lucrării ci, dimpotrivă, a optat pentru acordarea unui punctaj maxim pentru ofertanții care acordă o „durată de execuție” cât mai scurtă, prevăzând în acest sens un algoritm de calcul;

-Nu există nici o prevedere legală care să impună limite pentru duratele de execuție ofertate de operatorii economici;

-Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel informațiile consemnate în formularul de ofertă, în formularul privind personalul disponibilizat în vederea realizării obiectivului în cauză, în lista consumurilor de resurse nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci reprezintă elemente esențiale, care coroborate, stau la baza propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisa de evaluare, în baza art. 72 al. 2 lit. g din HG 925/2006 și confirmate de către ofertant prin documentele înaintate autorității contractante;

- Durata de execuție fiind un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, o perioadă de execuție de 42 zile nu trebuie exclusă de la evaluare sau apreciată nereseriosă în condițiile în care din redactarea documentației de atribuire nu rezultă interzicerea ofertării unui asemenea termen;

- Neîndeplinirea angajamentului ofertantului privind durata de execuție a contractului atrage răspunderea contractuală a părții în

culpă, autoritatea contractantă dispunând de suficiente instrumente necesare în vederea respectării angajamentului asumat.

În considerarea celor antemenționate, critica contestatorului privind ofertarea de către ofertantul declarat câștigător a unei durate de execuție nerealiste, apare ca neîntemeiată, Consiliul urmând să o respingă.

În ceea ce privește critica SC ■ SRL vizând perioada de garanție ofertată de SC ■ SRL, ofertantul declarat câștigător al procedurii de atribuire, Consiliul constată următoarele:

-Nu există nicio prevedere legală privitoare la durata de garanție acordată lucrărilor și niciunde în documentația de atribuire nu a fost precizată o durată minimă sau maximă pentru garanția acordată lucrărilor, acesta fiind inclusă printre factorii de evaluare;

-Durata de garanție acordată lucrării este un angajament al ofertantului, reprezentând o obligație asumată de acesta care va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi încheiat;

-Regulamentul de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora definește perioada de garanție ca fiind „perioada de timp cuprinsă între data recepției și terminarea lucrărilor, a cărei durată se stabilește prin contract și în cadrul căreia antreprenorul are obligația înlăturării, pe cheltuiala sa, a tuturor deficiențelor apărute datorită nerespectării clauzelor și specificațiilor contractuale sau a prevederilor tehnice aplicabile”;

-De altfel, având în vedere prevederile art. 29 din Legea 10/1995 privind calitatea în construcții, executantul răspunde potrivit obligațiilor ce-i revin pentru viciile ascunse ivite într-un interval de 10 ani de la recepție, precum și după împlinirea acestui termen pe toată durata de existență a construcției pentru viciile structurii de rezistență, rezultate din nerespectarea normelor de execuție în vigoare la data realizării ei. Totodată potrivit art. 23 lit. k “Obligații și răspunderi ale executanților” una din obligații este “remedierea pe propria cheltuială a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii”;

-O perioadă de garanție de 180 luni (15 ani) nu trebuie exclusă de la evaluare, sau apreciată ca fiind neseriosă, în condițiile în care nu există o prevedere legală referitoare la durata garanției unei lucrări, iar din redactarea documentației de atribuire nu rezultă interzicerea ofertării unui asemenea termen, o perioadă cât mai lungă de garanție asigurând autoritatea contractantă de remedierea degradărilor/ viciilor acoperite, aferente obiectivului „Bază sportivă multifuncțională-Model II, ■” pe cheltuiala ofertantului;

În conformitate cu Catalogul privind clasificarea și duratele de funcționare a mijloacelor fixe, aprobat prin HG 2139/2004, durata

normală de funcționare reprezintă durata de utilizare în care se recuperează, din punct de vedere fiscal, valoarea de intrare a mijloacelor fixe pe calea amortizării.

Potrivit acestui catalog, durata normală de funcționare pentru construcții pentru cultură fizică și agrement este cuprinsă între 40-60 de ani.

În consecință, Consiliul reține că termenul de garanție, acordat lucrării, reprezintă o obligație asumată de ofertant, ce va fi cuprinsă în contractul ce urmează a fi semnat și reprezintă un interval de timp în cadrul căruia acesta se obligă să execute recondiționările necesare pe cheltuiala sa.

Garanția acordată lucrării, fiind un angajament asumat de către ofertant în scopul asigurării autorității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului, neîndeplinirea acestui angajament de către ofertant atrage răspunderea contractuală a părții în culpă.

Fiind îndeplinite condițiile mai sus evocate, Consiliul apreciază față de această situație, că autoritatea contractantă, în virtutea asumării răspunderii a făcut aplicarea dispozițiilor art. 200 din OUG 34/2006 și în baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire a stabilit oferta depusă SC ■ SRL, drept ofertă câștigătoare, această decizie a comisiei de evaluare neputând fi înlăturată, fiind respectate prevederile documentației de atribuire.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 278 al. 5 și 6 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■ și va dispune continuarea procedurii de atribuire în cauză.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 6 (șase) file