

**DECIZIE**  
**BO2010\_0746**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/03.02.2010, completată prin adresa nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/09.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr.■, având CUÎ ■, împotriva adresei nr. ■/28.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE ÎN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010, împreună cu actele subsecvente (Raportul procedurii și fișele de punctaj)”;
- „efectuarea unei noi evaluări bazată pe corectitudine și competență profesională”.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

**DECIDE:**

Declină competența de soluționare a contestației formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, în favoarea Tribunalului ■ – Secția de Contencios Administrativ.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

Prin contestația nr. ■/03.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/03.02.2010, completată prin adresa nr. ■/08.02.2010, înregistrată la CNSC sub nr.■/09.02.2010, formulată de către SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/28.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii atribuire prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE ÎN ■ ȘI SATELE APARȚINĂTOARE”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- „anularea în tot a comunicării rezultatului procedurii nr. ■/28.01.2010, împreună cu actele subsecvente (Raportul procedurii și fișele de punctaj)”;
- „efectuarea unei noi evaluări bazată pe corectitudine și competență profesională”.

În fapt, contestatoarea arată că „autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 207 al. 2 lit. d din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în documentul de comunicare a rezultatului procedurii nefiind precizat termenul limită până la care ofertanții respinși sau necâștigători au dreptul de a depune contestații”.

Totodată, contestatoarea arată că autoritatea contractantă nu a respectat „nici prevederile art. 207, al. 2 lit. «c» din aceeași ordonanță de urgență, nefiind comunicate în mod corect caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta noastră, documentul de comunicare conținând doar punctajele obținute, nefiind atașate la acesta fișele de punctaj și modul de aplicare a punctajului de către comisia de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenței (art. 2 al. 2 pct. d din OUG 34/2006)”.

În continuare, contestatoarea mai menționează următoarele: „comisia de evaluare nu a respectat prevederile art. 34 al. 1 și 3 din HG 925/2006 ... și nici cele ale art. 32 al. 1 din HG 71/2007 pentru aprobarea Normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii prevăzute în OUG 34/2006, respectiv nu și-a îndeplinit corect obligația referitoare la modul de analiză a îndeplinirii cerințelor minime de calificare din documentația de atribuire și din caietul de sarcini aprobat”.

De asemenea, autoarea contestației precizează că „autoritatea contractantă a încălcat regula confidențialității prevăzute în art. 78 al. 3 din OUG 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, neasigurând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea celui care a solicitat clarificări, respectiv cea a firmei noastre, afișând prin scanare pe fișierul SEAP solicitările noastre de clarificări referitoare la conținutul documentație de atribuire, împreună cu antetul firmei noastre”.

Se mai arată că autoritatea contractantă „a încălcat prevederile art. 202 al. 1 din ordonanță, coroborate cu prevederile art. 36.1 din HG 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nerespectându-și obligația de a solicita ofertantului declarat câștigător, înainte de a lua o decizie, detalii și precizări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut al ofertei în raport cu prețul estimat din anunțul de participare (sub 85%)”.

În continuare, contestatoarea învederează că „după cum rezultă din Procesul verbal al ședinței de deschidere nr. ■/22.01.2010, în cadrul ședinței de deschidere s-a încălcat în mod grav principiul transparenței, unde cu toate insistențele reprezentantului nostru, nu au fost deschise plicurile conținând ofertele tehnice, deși în cadrul acestora erau cuprinse o serie de elemente obligatorii care au fost indicate în documentația de atribuire, fie ca cerințe de calificare, fie ca factori de evaluare”.

Autoarea contestației consideră că „această situație a fost creată în mod intenționat de către comisia de evaluare, oferind largi posibilități membrilor comisiei de evaluare pentru a analiza îndeplinirea cerințelor minime de calificare și a aplica criteriile de punctaj aferente factorilor tehnici în mod preferențial”.

În acest context, contestatoarea menționează că „una din condițiile obligatorii formulate în caietul de sarcini (aprobat de Consiliul Local prin Hotărârea ■/2009), la art. 24 pag 4 ... cu privire la indicarea depozitului de deșeuri, după data de 16 iulie 2009, era asigurarea condițiilor de depozitare într-un depozit autorizat corespunzător normelor europene, situat într-o rază de 90 km de orașul ■. Comisia de evaluare nu a analizat îndeplinirea acestei condiții de către ofertantul declarat câștigător, acceptând fără o examinare corespunzătoare, oferta tehnică a acestuia, deși se cunoaște faptul că, în această rază singurul depozit autorizat este cel din zona ■, platoul ■ aparținând firmei ■ SRL ... Restul depozitelor indicate în acest document și toate celelalte din zonă sunt depozite în procedură de reglementare cu drept de funcționare limitat până la 16.07.2012, neautorizate și necorespunzătoare normelor europene”.

Astfel, se arată că „ofertantul declarat câștigător, din moment ce nu a contactat firma noastră în acest scop, nu avea cum să demonstreze prin nicio metodă faptul că deține sau are contract (convenție sau altă formă de înțelegere) cu un depozit legal autorizat situat într-o rază de 90 km de ■”.

Față de cele mai sus menționate, contestatoarea susține că „oferta declarată câștigătoare trebuia să fie calificată ca neconformă potrivit art. 36 al. 2 lit. a) deoarece nu satisface prevederile caietului de sarcini ... KVG ■ – ■, în ultima perioadă a făcut eforturi deosebite, prin toate metodele, dar nu tocmai cinstite, pentru a pătrunde în regiunea județelor ■ și ■. În acest scop contactează primarii, respectiv conducerile localităților, și anticipează oferte și promisiuni mult sub nivelul realității. Prin această metodă s-a ajuns până și la situația în care actualmente o serie de localități din aceste județe încearcă chiar realizarea unor contracte de delegare de lungă durată, încheiate pe o perioadă de 15-20 ani și a organizat altă procedură cu documentația de

atribuire «preparată» după dorința și gustul acestui operator..., în momentul de față firmele KVG – ■ prestează în zonă servicii de salubritate cu sfidarea legislației privind achizițiile și concesiunile, încheind contracte prin încredințare directă”.

În continuare, contestatoarea învederează că „înclinarea orașului ■ spre îndeplinirea dorințelor acestui ofertant se poate observa și prin modul în care a tratat solicitările de clarificare, raționale și justificate, din partea firmei noastre pe care le-a respins în întregime, față de solicitările altor potențiali ofertanți, care au fost acceptate și satisfăcute 100%. Reamintim aici de ex. acceptarea constituirii garanției de participare prin fila CEC (ulterior, contrar celor precizate în documentația de atribuire) deși se cunoaște că CEC-urile nu pot fi valorificate prin trezorerii, întrucât acestea nu operează CEC-uri, sau acceptarea numărului minim de personal după balanța din decembrie 2009, din moment ce se cunoaște că balanța nu conține date referitoare la numărul de angajați”.

Având în vedere cele mai sus menționate, contestatoarea arată că „... în cazul în care nu depășeam termenul de 5 zile pentru formularea contestațiilor, am fi depus contestație chiar împotriva documentație de atribuire. Însă în situația în care acest termen era deja depășit, am încercat să propunem, în mod justificat, corectarea acesteia prin solicitări de clarificări. Precizările autorității contractante comunicate ca urmare a acestor solicitări ne-au convins de poziția «imparțială» a autorității contractante, respectiv a comisiei de evaluare”.

În final, contestatoarea conchide astfel:

- „aprecierea și evaluarea ofertelor s-a efectuat în mod subiectiv și preferențial, iar întreaga procedură a fost orientată de un interes evident în atribuirea contractului către un ofertant preferat al autorității contractante care trebuia fi respins în faza de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini, oferta fiind neconformă. Societatea noastră, prin această hotărâre a comisiei de evaluare, a fost lezată în drepturi, dezavantajată și vătămată în interesul legitim de a obține dreptul de contractare a serviciului supus procedurii. Astfel, apreciem că, rezultatul procedurii a fost viciat, fapt care cauzează prejudicii subscrisei societăți...”.;

- „având în vedere faptul că prezenta contestație a fost formulată în baza prevederilor art.255 și art.256<sup>2</sup>, 270 și 271 din OUG 34/2006, cu completările și modificările ulterioare și nu conform art.51 al.3.1 din Legea 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, iar autoritatea contractantă prin documentația de atribuire precizează posibilitatea depunerii contestației la CNSC, adresăm rugămintea către Consiliu de a accepta soluționarea pe cale administrativ – jurisdicțională

a prezentei contestații și a nu proceda la declinarea competenței de soluționare în favoarea organelor de justiție”.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea a depus un set de documente.

Prin adresele nr. ■/08.02.2010 și nr.■/08.02.2010, Consiliul a pus în discuția părților „excepția necompetenței materiale a CNSC în soluționarea contestației formulată de SC ■ SRL, referitoare la atribuirea unui contract având ca obiect prestarea unui serviciu comunitar de utilități publice, respectiv salubritatea localităților, raportat la prevederile art. 51 al. 3<sup>1</sup> din Legea 51/2006, care stipulează că «Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului»”.

Prin adresa nr. ■/10.02.2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/10.02.2010, contestatoarea învederează Consiliului că „prin raportare la prevederile art. 51 al. 3 pct. 3<sup>1</sup> din Legea 51/2006 Legea serviciilor comunitare de utilități publice, cazul nostru ar putea fi în competența de soluționare a instanțelor de justiție” dar „pentru soluționarea contestației noi optăm în favoarea instituției CNSC, fiind singura autoritate de specialitate pentru rezolvarea competentă, potrivit prevederilor legale, a contestațiilor”.

Prin adresa nr.■/2010, transmisă prin fax, înregistrată la Consiliu sub nr.■/12.02.2010, autoritatea contractantă menționează că „în conformitate cu prevederile Legii 51/2006, art. 51 al. 3<sup>1</sup> instanța competentă de a soluționa antemenționata contestație este Tribunalul ■”.

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „licitație deschisă” a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „DELEGAREA GESTIUNII SERVICIULUI PUBLIC DE SALUBRIZARE ÎN ■ ȘI SATELE APARTINĂTOARE” prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.■/■.12.2009, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 22.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Consiliul procedează la verificarea competenței sale materiale de a soluționa prezenta cauză și apreciază că, raportat la prevederile art.51

al. 3<sup>1</sup> din Legea 51/2006, competența de soluționare a acestei cauze aparține Tribunalului ■ – Secția de Contencios Administrativ.

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin procedura de atribuire în cauză, autoritatea contractantă intenționează să atribuire un CONTRACT DE DELEGARE DE GESTIUNE A SERVICIILOR PUBLICE DE SALUBRIZARE A ■ ȘI SATELE APARTINĂTOARE, situație în care în speță devin incidente dispozițiile art.51 al. 3<sup>1</sup> din Legea 51/2006 care stipulează următoarele:

„Soluționarea litigiilor dintre unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, dintre asociațiile de dezvoltare intercomunitară cu obiect de activitate serviciile de utilități publice și operatori în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare. Cererea se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”.

Deși, în anunțul de participare nr.■/01.12.2009, la punctul VI.4.1. intitulat Organism competent pentru căile de atac, autoritatea contractantă a menționat „Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ... Tribunalul ■”, Consiliul apreciază că art.51 al. 3<sup>1</sup> din Legea 51/2006 introduce o normă imperativă privind aplicarea Legii 554/2006 „în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractelor de delegare a gestiunii, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri”, de la care părțile nu pot deroga prin convenția lor.

Constatând că, raportat la dispozițiile Legii 51/2006, litigiile în legătură cu atribuirea contractelor de delegare de gestiune se soluționează potrivit prevederilor Legii 554/2006, cu modificările și completările ulterioare, iar cererea trebuie introdusă „la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul operatorului”, respectiv SC ■ SRL, în temeiul prevederilor art.158 al. 1 și 3 C.proc.civ., Consiliul declină competența de soluționare a cauzei în favoarea Tribunalului ■ – Secția de Contencios Administrativ, dosarul urmând a fi transmis acestei instanțe după expirarea termenului de formulare a plângerii împotriva deciziei CNSC.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 3 exemplare originale, conține 6 (șase) file