

**DECIZIE**  
**BO2010\_0748**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, având sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii din 27.01.2010 și a raportului procedurii prin care s-a luat decizia declarării ofertei noastre ca fiind necâștigătoare și reevaluarea ofertelor”.

Prin contestația nr.■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, având sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „să verifice dosarul de lucrări publice și să emită o decizie prin care:

- să constate nerespectarea dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și decizia autorității contractante, de a atribui contractul ofertantului SC ■ SRL, implicit comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr.■/27.01.20201);
- să constate faptul că oferta subscrisei este o ofertă admisibilă, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute la art.3 al. 2 din Norme;
- să oblige Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei noastre, și respectiv la: pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama că oferta ■ întrunește toate condițiile din fișa de date, fiind cea mai bună din punct de vedere economic”.

Prin contestația nr.■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC sub nr. ■, având C.U.Î. ■, împotriva adresei nr.■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE

CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■", organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea rezultatul aplicării procedurii de atribuire și a adresei nr.■/27.01.2010 emise de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor de către comisia care să includă și un expert tehnic și desemnarea ofertantului câștigător .... ”.

În temeiul dispozițiilor art.273 al.(1) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a procedat la conexasia celor trei contestații pentru pronunțarea unei soluții unitare.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC

### **DECIDE :**

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, având sediul social în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, având sediul social în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, având sediul social în ■, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■, cu sediul în ■.

Dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art.280 al. (1) și (3) din OUG 34/2006, aprobată prin Legea 337/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

### **MOTIVARE**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/29.01.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca

obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii din 27.01.2010 și a raportului procedurii prin care s-a luat decizia declarării ofertei noastre ca fiind necâștigătoare și reevaluarea ofertelor”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că înțelege să conteste comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, transmis de autoritatea contractantă în 27.01.2010 precum și raportul procedurii de atribuire, prin care oferta depusă de operatorul economic SC ■ SRL a fost declarată necâștigătoare în urma aplicării criteriului „cea mai avantajoasă ofertă economică”, „în condițiile aplicării prevederile art.82 al.(1) și (2) din HG 925/2006, ... în condițiile în care oferta depusă de SC ■ SRL a fost declarată admisibilă”.

Contestatoarea consideră că decizia autorității contractante este nelegală întrucât încalcă prevederile și principiile legislației privind achizițiile publice, sens în care solicită anularea comunicării privind rezultatul aplicării procedurii din 27.01.2010 și a raportului procedurii prin care s-a luat decizia declarării ofertei sale ca fiind necâștigătoare și reevaluarea ofertelor.

În fapt, contestatoarea consideră că „oferta făcută de către SC ■ SRL cu termenul de execuție de 25 de zile este lipsită de o bază reală deoarece o placă de beton turnată durează minim 21 de zile până ajunge la maturitate (termen minim necesar pentru întărirea și uscarea plăcii)”.

Totodată, contestatoarea precizează că nu poate înțelege și admite cum „SC ■ SRL execută o lucrare pentru o bază sportivă multifuncțională în doar 25 de zile și oferă o garanție a lucrării de 25 de ani (o lucrare executată în 25 de zile oferă o garanție de 25 ani adică 9125 de zile)”.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că „oferta făcută de către SC ■ SRL este lipsită de o bază reală, seriozitate și/sau de experiența în domeniul construcțiilor”.

Din motivele expuse anterior, contestatoarea precizează că înțelege să conteste oferta depusă de către SC ■ SRL și solicită reevaluarea ofertei.

Prin contestația nr.■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr.■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat

Consiliului următoarele: „să verifice dosarul de lucrări publice și să emită o decizie prin care:

- să constate nerespectarea dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și decizia autorității contractante, de a atribui contractul ofertantului SC ■ SRL, implicit comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr.■/27.01.20201);
- să constate faptul că oferta subscrisei este o ofertă admisibilă, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute la art.3 al. 2 din Norme;
- să oblige Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei noastre, și respectiv la: pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama că oferta ■ întrunește toate condițiile din fișa de date, fiind cea mai bună din punct de vedere economic”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia precizează că, în urma publicării de către autoritatea contractantă în SEAP a anunțului de participare, considerând că îndeplinește toate condițiile de participare și fiind pe deplin interesată în a se implica direct în realizarea proiectului, a întocmit și depus, în termenul și condițiile cerute, documentația aferentă pentru a lua parte la cererea de ofertă organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „Lucrări de construire bază sportivă multifuncțională în ■”.

În acest sens, contestatoarea precizează că, „în conformitate cu dispoziția OUG 34/2006 și respectiv normelor de aplicare, la data și ora precizate în anunțul de participare s-a procedat la deschiderea tuturor ofertelor depuse în termenul stabilit”.

Astfel, contestatoarea afirmă că, membrii Comisiei de evaluare au întocmit Procesul verbal nr.■/22.01.2010 în cuprinsul căruia s-a constatat și s-a stabilit că toate ofertele deschise sunt depuse în termenul legal și că au fost prezentate în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire.

Contestatoarea susține că în 27.01.2010 autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. ■/27.01.2010, rezultatul procedurii de atribuire, conform căruia este declarată câștigătoare oferta SC ■ SRL al cărei preț a fost de 588.933 lei, un termen de execuție de 25 de zile și un termen de garanție acordat lucrării de 25 de ani și, în consecință, a obținut un punctaj total de 91,44 puncte.

În continuare, contestatoarea arată că în Fișa de date a achiziției la capitolul VIII sunt specificați factorii de evaluare și anume:

- prețul ofertei 60%
- durata de execuție 20%

- durata de garanție acordată lucrării 20%.

Se mai arată că oferta sa a fost următoarea:

„ - prețul ofertei - 629.962 lei, ceea ce reprezintă 85,13% din valoarea estimată;

- durata de execuție 20% - 60 de zile - menționează că realizarea lucrării necesită, conform normelor de muncă în vigoare, prestarea unui număr total 25.629 de ore;

- durata de garanție acordată lucrării 20% - 5 ani - termen maximal de garanție acordat de producătorii de suprafețe sintetice de joc, suprafețe din care va fi realizat viitorul teren de sport”.

Față de cele menționate anterior, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de toate documentele prezentate, precum și de cerințele din factorii de evaluare, astfel încât oferta SC ■ a fost declarată câștigătoare, deși pentru toți factorii de evaluare prezintă valori ce nu pot fi justificate.

Pentru toate aceste motive, cu rezervarea oricărui drept legal, societatea contestatoarea solicită CNSC să verifice dosarul de lucrări publice și să emită o decizie prin care:

- să constate nerespectarea dispozițiilor legale imperative și a principiilor de bază ale achiziției publice și, pe cale de consecință anularea în tot a raportului procedurii de atribuire și a deciziei autorității contractante, de a atribui contractul ofertantului SC ■ SRL, „implicit comunicarea privind rezultatul procedurii (adresa nr. ■/27.01.2010)”;

- să constate faptul că oferta societății sale este o ofertă admisibilă, aceasta îndeplinind toate condițiile cumulative prevăzute la art.36 al.(2) din norme;

- să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor, cu luarea în considerare inclusiv a ofertei sale , și respectiv la „pronunțarea unei soluții legale și temeinice care să țină seama că oferta ■ întrunește toate condițiile din fișa de date, fiind cea mai bună din punct de vedere economic”.

Prin contestația nr.■/01.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, împotriva adresei nr. ■/27.01.2010 privind comunicarea rezultatului procedurii, prin „cerere de oferte”, a contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■”, organizată de autoritatea contractantă ■, prin ■, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- anularea rezultatul aplicării procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/27.01.2010 emise de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor ulterioare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor de către comisia care să includă și un expert tehnic și desemnarea ofertantului câștigător .... ”.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia afirmă că prin adresa nr. ■/27.01.2010 societatea sa a fost informată cu privire la faptul că oferta depusă de ■ SRL nu a fost câștigătoare, iar oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către firma SC ■ SRL, corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire, al cărei preț este de 588.933 lei la care se adaugă T.V.A., cu un termen de execuție de 25 zile și un termen de garanție acordată lucrării de 25 ani.

În continuare, contestatoarea menționează că, în Fișa de date a achiziției a fost menționat criteriul de atribuire „cea mai avantajoasă ofertă tehnico-economică” iar durata de execuție a fost unul din factorii de evaluare, cu o pondere de 20%.

În acest context, contestatoarea consideră că termenul de 25 de zile, ofertat de SC ■ SRL „nu este un termen realist pentru realizarea unei astfel de lucrări care include o construcție având o amprentă de 196 mp, cu instalații aferente, suprafața de joc betonată de 1010 mp, împrejmuire și instalație nocturnă”.

Astfel, contestatoarea menționează că oferta depusă de SC ■ SRL nu este corespunzătoare din punct de vedere tehnic, și nu îndeplinește cerințele din Caietul de sarcini având în vedere că nu respectă reglementările tehnice cuprinse în NE 012/1999, privind condițiile de execuție a lucrărilor din beton, ținând cont de faptul că probele de beton se supun testelor de compresiune după 28 zile de la turnare iar etapele ulterioare sunt condiționate de rezultatele acestor teste.

De asemenea, contestatoarea afirmă că lucrarea menționată include în afară de structura de rezistență și următoarele tipuri de lucrări:

- Arhitectură;
- teren sintetic;
- împrejmuire;
- instalații sanitare interioare;
- fosa septică;
- instalații electrice interioare;
- instalații electrice exterioare;
- instalații termice;
- instalații încălzire.

Având în vedere motivele mai sus menționate, contestatoarea solicită Consiliului să dispună următoarele:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire și a adresei nr. ■/27.01.2010 emise de autoritatea contractantă, precum și a tuturor actelor ulterioare”;

- „obligarea autorității contractante la reluarea procedurii, reevaluarea ofertelor de către o comisie care să includă și un expert tehnic și desemnarea ofertantului câștigător în conformitate cu criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date a achiziției”.

Autoritatea contractantă a transmis Consiliului, punctele de vedere nr. ■/03.02.2010 și nr. ■/03.02.2010, înregistrate la CNSC sub nr. ■/04.02.2010 și respectiv sub nr. ■/04.02.2009 cu privire la contestațiile formulate de SC ■ SRL și SC ■ SRL

În cadrul punctului de vedere nr. ■/03.02.20101, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că „în documentația procedurii nu s-au impus limite privind termenele de execuție de garanție, astfel încât fiecare ofertant a avut libertatea de a aprecia aceste termene în funcție de capacitățile și resursele sale concrete, materiale și umane”.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pe parcursul procesului de evaluare, au fost solicitate clarificări societății ■ SRL prin adresa nr. ■/26.01.2010 cu privire la justificarea termenelor de execuție și de garanție oferite de acesta, la care aceasta a transmis răspunsul nr. ■/27.01.2010 prin care fundamentează termenele precizate în ofertă.

Astfel, autoritatea afirmă că, în condițiile în care ofertantul demonstrează prin documentele prezentate în oferta sa precum și prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către comisie, că dispune de capabilitățile necesare executării contractului și, totodată își asumă prin oferta depusă, termenele de execuție și garanție oferite, nu poate prezuma reaua sa credință și respinge oferta „fără a avea argumente temeinice în acest sens”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că odată ce și-a asumat aceste termene, iar oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare din momentul semnării contractului, orice nerespectare a obligațiilor asumate angajează răspunderea sa contractuală și executarea garanției de bună execuție a contractului.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de a îi pune „la dispoziție în următoarele 3 zile dosarul depus la licitația pentru achiziții publice al SC ■ SRL”, autoritatea contractantă menționează că nu poate da curs cererii sale atâta timp cât aceasta nu este formulată și conformă cu prevederile legale privind liberul acces la informațiile publice.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL ca fiind nefondată și să se mențină decizia privind rezultatul aplicării procedurii.

În cadrul punctului de vedere nr. ■/03.02.2010, înregistrat la Consiliu sub nr. ■/04.02.2010, cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, autoritatea contractantă precizează că în documentația procedurii nu s-au impus limite privind termenele de execuție de garanție, astfel încât fiecare ofertant a avut libertatea de a aprecia aceste termene în funcție de capacitățile și resursele sale concrete, materiale și umane.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că pe parcursul procesului de evaluare, au fost solicitate clarificări SC ■ SRL prin adresa nr. ■/26.01.2010 cu privire la justificarea termenelor de execuție și de garanție oferite de acesta, la care aceasta a transmis răspunsul nr. ■/27.01.2010 prin care fundamentează termenele precizate în ofertă.

Astfel, autoritatea afirmă că în condițiile în care ofertantul demonstrează prin documentele prezentate în oferta sa și prin răspunsul la solicitările de clarificări adresate de către Comisie, că dispune de capacitățile necesare executării contractului și, totodată își asumă prin oferta depusă, termenele de execuție și garanție oferite, nu poate prezuma reaua sa credință și „respinge oferta sa fără a avea argumente temeinice în acest sens”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că odată ce și-a asumat aceste termene, iar oferta sa a fost declarată ca fiind câștigătoare din momentul semnării contractului, orice nerespectare a obligațiilor asumate angajează răspunderea sa contractuală și executarea garanției de bună execuție a contractului.

Având în vedere cele expuse mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației depusă de către SC ■ SRL ca fiind nefondată și să se mențină decizia privind rezultatul aplicării procedurii.

Cu privire la contestația formulată de către SC ■ SRL, în cuprinsul adresei nr. ■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr.■/05.02.2010, autoritatea contractantă precizează următoarele:

„Urmare a adresei ... nr.■/03.02.2010 prin care ne solicitați a ne exprima punctul nostru de vedere privind contestația nr.■/ 01.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/01.02.2010, formulată de SC ■ SRL, dosarul nr. ■/2010, menționăm că până azi 05.02.2010 ora 15,30 nu am primit sub nici o formă, în conformitate cu art.271 al. 2 din OUG 34/2006, contestația nr. ■/2010 de la SC ■ SRL ...”.

Având în vedere cele mai sus menționate, autoritatea contractantă susține că nu poate să-și exprime punctul de vedere întrucât nu cunoaște conținutul contestației.



Prin adresa nr. ■/11.02.2010 înregistrată la Consiliu sub nr. ■/11.02.2010 SC ■ SRL completează contestația formulată precizând următoarele:

Societatea contestatoare arată câteva dintre „punctele neserioase” ale ofertantului SC ■ SRL și anume:

1. contestatoarea precizează că în urma studierii dosarului depus de către SC ■ SRL dorește să evidențieze doar două aspecte vis a vis de termenul de execuție:

- „la zidărie reiese din calculul prezentat de SC ■ SRL că este necesară o cantitate de 58 m<sup>3</sup> de B.C.A.”.

Contestatoarea solicită Consiliului consultarea unui expert, cât timp necesită manipularea de materiale și zidirea acestora și cât durează execuția la săpături, armare și turnarea unei plăci de beton de cca. de 100 m<sup>2</sup>.

2. cu privire la perioada de garanție 25 ani și anume – tâmplăria PVC, contestatoarea atașează un certificat de garanție oferit de cea mai mare firmă de tâmplărie PVC din Europa, firma ■ – ■, care oferă o garanție de cinci ani pentru profile și cinci ani pentru garnituri, iar pentru feronerie trei ani (aceste garanții sunt valabile numai în anumite condiții de întreținere periodică).

În acest context, contestatoarea afirmă că nu înțelege cu ce profile PVC lucrează firma SC ■ SRL și solicită ca aceasta să depună o garanție a producătorului pentru tâmplăria PVC, pentru 25 ani.

Totodată, contestatoarea arată că dorește să afle, în caz că SC ■ SRL va avea câștig de cauză, ce garanție aduce că va executa lucrarea mai sus menționată, la cheie, în 25 de zile, iar în cazul că nu respectă termenul de execuție (25 zile) și întârzie finalizarea lucrării, în ce condiții va suporta consecințele (penalitățile).

Din documentele depuse de părți, precum și din susținerile acestora, Consiliul reține următoarele :

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire, prin „cerere de oferte” a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „LUCRĂRI DE CONSTRUCȚIE BAZĂ SPORTIVĂ MULTIFUNCȚIONALĂ ÎN ■” prin publicarea în SEAP a invitație de participare nr. ■/■.01.2010, stabilind data pentru deschiderea ofertelor la 26.01.2010 și criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei vizează termenul de execuție și durata de garanție ofertate de către SC ■ SRL

Analizând conținutul Fișei de date a achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă, precizând criteriul de atribuire „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”, a menționat următorii factori de evaluare:

- prețul ofertei – pondere acordată 60%;
- durata de execuție – pondere acordată 20%;
- durata de garanție a lucrărilor – pondere acordată 20%.

Din conținutul Procesului-verbal de deschidere a ofertelor încheiat la data de 26.01.2009, Consiliul constată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte patru operatori economici, după cum urmează:

● SC ■ SRL:

- valoare ofertă financiară – 629.962 lei fără TVA;
- termen de execuție – 60 de zile;
- perioadă de garanție – 5 ani.

● SC ■ SRL:

- valoare ofertă financiară – 612.139,54 lei fără TVA;
- termen de execuție – 60 de zile;
- perioadă de garanție – 25 ani.

● SC ■ SRL:

- valoare ofertă financiară – 588.933 lei fără TVA;
- termen de execuție – 25 de zile;
- perioadă de garanție – 25 ani.

● SC ■ SRL

- valoare ofertă financiară – 505.000 lei fără TVA;
- termen de execuție – 90 de zile;
- perioadă de garanție – 1 an.

Analizând termenele de execuție ofertate în cadrul procedurii de atribuire în cauză, raportat la ceea ce urmează a fi executat conform Caietului de sarcini inclus în documentația de atribuire, Consiliul constată că termenul de 25 zile ofertat de SC ■ SRL se încadrează în prevederile art. 55 al. 1 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31.03.2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, care stipulează, *„În cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, ... solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante”*.

În ceea ce privește, garanția oferită de către executantul lucrărilor, Consiliul reține că aceasta reprezintă perioada de timp cuprinsă între data terminării lucrărilor (când se încheie un proces -

verbal de recepție la terminarea lucrărilor) și data recepției finale (când se încheie un proces verbal de recepție finală). Astfel, pe parcursul perioadei de garanție, executantul lucrărilor are obligația să înlăture, pe cheltuiala sa, toate deficiențele apărute, cauzate de nerespectarea clauzelor, specificațiilor și a prevederilor/reglementărilor tehnice aplicabile. În perioada de garanție, executantul lucrărilor remediază gratuit toate defectele apărute, imputabile lui, răspunzând pentru viciile ascunse ale lucrărilor sale, respectând normativele în vigoare.

Față de decizia autorității contractante de a desemna ca ofertă câștigătoare a procedurii de atribuire oferta depusă de SC ■ SRL, care a oferit cea mai mică durată de execuție și cea mai mare perioadă de garanție alături de SC ■ SRL și, raportat la criticile contestatoarei care vizează durata de execuție și durata de garanție a lucrărilor ofertată de către operatorul economic desemnat câștigător, Consiliul constată că aplicarea celor doi factori de evaluare „durata de execuție” și „durata de garanție a lucrărilor” ar putea conduce la încălcarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice reglementat de art.2 al. 2 lit. f din ordonanță, unul din principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a avut cea mai scăzută valoare a ofertei financiare.

Cu privire la „durata de garantare a lucrărilor”, Consiliul constată că legislația în vigoare nu conține nicio reglementare cu privire la calculul acesteia în funcție de tipul lucrărilor executate, aceasta neputând fi asimilată cu „durata de funcționare a mijloacelor fixe”.

Din probatoriul administrat la dosarul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. ■/26.01.2010, autoritatea contractantă i-a solicitat SC ■ SRL să justifice „termenul de execuție și de garanție având în vedere perioadele precizate ... în ofertă”.

Prin adresa nr. ■/27.01.2010, SC ■ SRL i-a comunicat autorității contractante următoarele:

*„Referitor la perioada de garanție ofertată:*

Conform «Catalogului din 30.11.2004 privind clasificarea și duratele normale de funcționare a mijloacelor fixe», contractul care face obiectul prezentei hotărâri presupune construcția unei clădiri, care poate fi încadrată în categoria «construcții pentru învățământ, știință, cultură fizică și agrement», cod de clasificare 1.6.2., a cărei durată normală de funcționare este cuprinsă în intervalul 40-60 de ani.

- De asemenea, societatea dispune de agrement tehnic pentru producția de tâmplărie PVC, prin care producătorul stabilește garanția profilului utilizat la 25 de ani, astfel că nu putem coborî garanția sub acest termen;

- Pentru executarea lucrării, se folosesc betoane, armături și zidărie de calitate, care garantează un minim de 25 de ani de exploatare a construcției;

- Legea 10/1995 privind calitatea în construcții prevede la art.29 următoarele: «proiectantul, specialistul vericator de proiecte atestat, fabricanții și furnizorii de materiale și produse pentru construcții, executantul, responsabilul tehnic cu execuția atestat, dirigintele de specialitate, expertul tehnic atestat răspund potrivit obligațiilor ce le revin pentru viciile ascunse ale construcției, ivite într-un interval de 10 ani de la recepția lucrării, precum și după împlinirea acestui termen, pe toată durata de existență a construcției, pentru viciile structurii de rezistență derulate din nerespectarea normelor de proiectare și de execuție în vigoare la data realizării ei»

Art.23 «Executantul lucrărilor de construcții are următoarele obligații principale:

.....

k) remedierea, pe propria cheltuială, a defectelor calitative apărute din vina sa, atât în perioada de execuție, cât și în perioada de garanție stabilită potrivit legii».

- Pentru lucrările de instalații electrice, se folosesc conductori de cupru de calitate superioară, celelalte componente fiind de asemenea garantate din punct de vedere al calității.

- Pentru toate materialele folosite vom acorda autorității contractante certificate de calitate și declarații de conformitate conform reglementărilor în vigoare.

*Referitor la termenul de execuție oferit:*

- Menționăm faptul că societatea noastră are la dispoziție toate utilajele necesare îndeplinirii contractului în termenul prevăzut (buldoexcavator, autobasculantă, autoutilitară cu macara pentru manipularea rapidă a materialelor, malaxoare, motostivuator, linie de producție PVC etc.). Majoritatea operațiunilor sunt efectuate mecanizat, ceea ce implică timpuri de execuție reduși.

- De asemenea, dispunem de toate materialele necesare îndeplinirii contractului, având stocuri în depozitele proprii. Societatea deține certificare ISO 9001 și în domeniul comerțului cu materiale de construcții. Astfel, se reduce la minim timpul necesar aprovizionării.

- Putem angrena un număr mare de personal în executarea lucrărilor, pentru a susține un ritm accelerat de lucru. Personalul este specializat și are calificările și experiența necesară în realizarea lucrărilor de construcții:

- Pentru scurtarea timpilor de execuție, se vor folosi betoane de tip C30/37 (fost B500), cu ciment de tip I 52,5 R, aditivat cu Zeta T concentrat, produs de firma Cementoli, care în maxim 7 zile de la turnare ajunge la 70% din clasă, permițând astfel continuarea lucrărilor de zidărie și finisaje.

Betoanele de tip C30/37 fac parte din următoarele clase:

- Elemente și structuri de construcții civile, industriale, social-culturale etc. cu secțiuni sub 1,5 m ce necesită un ritm rapid de execuție, realizate pe întreg parcursul anului, din beton armat/precomprimat;
- Elemente prefabricate din beton armat/precomprimat întărite fără tratament termic sau cu tratament termic redus;
- Microbetoane utilizate la execuția elementelor de construcții cu dimensiuni reduse și a reparațiilor la construcții civile, industriale, social-culturale, drumuri, poduri etc., care trebuie repuse în exploatare în termene reduse de execuție (1-3 zile), inclusiv lucrări expuse fenomenului de îngheț – dezgheț în stare saturată cu apă și agenți pentru dezgheț.

Datorită noilor tehnologii, nu mai este necesară o perioadă de așteptare foarte mare pentru a continua lucrările după turnarea betonului, acestea se vor putea relua, în cazul folosirii betonului de tip C30/37, în aproximativ 3 zile”.

Analizând răspunsul mai sus menționat, raportat la criticile contestatoarei cuprinse în adresa nr. ■/11.02.2010, Consiliul constată următoarele:

Cu privire la termenul de execuție oferit, Consiliul constată că SC ■ SRL nu a justificat realizarea cantităților de lucrări cuprinse în caietul de sarcini în termenul oferit de 25 zile, având în vedere „efectivele medii anuale ale personalului angajat și al cadrelor de conducere” cuprinse în Formularul F aflat la dosarul cauzei din conținutul căruia rezultă un număr mediu de salariați în ultimii 3 ani, după cum urmează:

- 2006 – 2 salariați;
- 2007 – 3 salariați;
- 2008 – 6 salariați.

Ofertantul s-a limitat la a declara că „poate angrena un număr mare de personal”, fără a preciza date concrete.

Cu privire la perioada de garanție oferită, Consiliul constată că SC ■ SRL a precizat că „dispune de agreement tehnic pentru producția de tâmplărie PVC, prin care producătorul stabilește garanția profilului utilizat la 25 de ani”, fără a depune niciun document în acest sens.

Având în vedere cele de mai sus, pentru utilizarea eficientă a fondurilor publice, Consiliul apreciază că în cauză se impune ca

autoritatea contractantă să solicite noi clarificări SC ■ SRL cu privire la termenul de execuție și perioada de garanție ofertate, întrucât cererea de clarificări nr. ■/26.01.2010 a fost foarte generală.

Analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul mai reține următoarele:

- Din Fișa de date a achiziției, rezultă că garanția de bună execuție a contractului de achiziție publică este în quantum de 5% din valoarea de atribuire, fără TVA și se va restitui astfel:

- 70% în termen de 14 zile de la recepția finală a lucrării;
- 30% la sfârșitul perioadei de garanție acordată de către executant.

- Modelul de contract inclus în documentația de atribuire, prevede în articolul 13.1. următoarele: „În cazul în care din vina sa exclusivă, executantul nu reușește să-și îndeplinească obligațiile asumate prin contract, atunci achizitorul este îndreptățit de a deduce din prețul contractului, ca penalități o sumă echivalentă cu o cotă procentuală din prețul contractului, respectiv 1% pentru fiecare zi/săptămână de întârziere, până la îndeplinirea efectivă a obligațiilor”.

Din prevederile articolului mai sus menționat, Consiliul constată că în cuprinsul documentației de atribuire autoritatea contractantă nu a precizat în mod clar quantumul penalităților de întârziere, fiind prevăzute două variante, respectiv „1% pentru fiecare zi/săptămână de întârziere”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că și aspectele mai sus menționate trebuie avute în vedere de către Comisia de evaluare la analiza ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză.

În ceea ce privește cererea contestatoarei cu privire la solicitarea părerii unui expert „cât timp necesită manipularea de materiale și zidirea acestora (58 m<sup>3</sup>) și cât durează execuția de săpături, armare și turnarea unei plăci de beton de cca 100m<sup>2</sup>”, Consiliul apreciază că se impune ca în legătură cu acest aspect să se pronunțe mai întâi membrii Comisiei de evaluare ale căror atribuțiuni sunt stipulate al.2 al art.72 din HG 925/2006.

În temeiul dispozițiilor art. 73 al. 1 din ordonanță, „autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați”, în speță având incidență și principiul asumării răspunderii reglementat de art.2 al. 2 lit.g din ordonanță.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, pentru o utilizare eficientă a fondurilor publice, în temeiul dispozițiilor art.278 al. 2 și 4 din ordonanță, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire

nr.■/27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Având în vedere susținerea autorității contractante cuprinsă în adresa nr.■/05.02.2010, înregistrată la Consiliu sub nr. ■/05.02.2010, referitoare la faptul că nu a primit „sub nicio formă .... contestația nr. ■/2010 de la SC ■ SRL”, Consiliul procedează la verificarea de către contestatoare a respectării dispozițiilor art.271 al. 1 din ordonanță și constată că prin documentele înregistrate la Consiliu sub nr. ■/08.02.2010, SC ■ SRL a probat transmiterea contestației și către autoritatea contractantă în cadrul termenului legal.

În consecință, Consiliul procedează la analiza pe fond a contestației și reține că SC ■ SRL critică faptul că oferta desemnată câștigătoare prezintă pentru toți factorii de evaluare „valori ce nu pot fi justificate”.

Verificând valoarea estimată a contractului de achiziție publică în cauză, și anume 740.000 lei, Consiliul constată că oferta depusă de SC ■ SRL al cărei preț este de 588.933 lei fără TVA intră sub incidența dispozițiilor art.36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006, impunându-se ca autoritatea contractantă să efectueze verificările prevăzute la art.36<sup>1</sup> al. 2 și 3 din același act normativ.

Autoritatea contractantă va efectua verificări și cu privire la ofertele altor operatori economici depuse în cadrul procedurii de atribuire în cauză care intră sub incidența dispozițiilor art.36<sup>1</sup> al. 1 din HG 925/2006.

În ceea ce privește termenul de execuție și durata de garanție ofertate de SC ■ SRL, Consiliul a dispus măsuri de remediere în legătură cu aceste aspecte cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ■ SRL, constatând necesitatea ca autoritatea contractantă să solicite SC ■ SRL clarificări suplimentare cu privire la „termenul de execuție” și „durata de garanție” ofertate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, precum și considerentele evocate la filele 11-16 ale prezentei decizii, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr.■/27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Cu privire la contestația formulată de SC ■ SRL, Consiliul reține următoarele:

Din cuprinsul contestației, Consiliul reține că SC ■ SRL, critică durata de execuție oferită de către SC ■ SRL

Consiliul a dispus măsuri de remediere în legătură cu acest aspect cu ocazia soluționării contestației formulată de SC ■ SRL, constatând necesitatea ca autoritatea contractantă să solicite SC ■ SRL clarificări suplimentare cu privire la „termenul de execuție” oferit.

Constatând că în cuprinsul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat printre reglementările aplicabile privind execuția structurii de rezistență și NE 012-99 *Cod de practică pentru executarea lucrărilor din beton, beton armat și beton precomprimat*, raportat la criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să solicite SC ■ SRL clarificări și în legătură cu modul în care va respecta reglementările tehnice cuprinse în NE 012/1999.

În consecință, luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, precum și considerentele evocate în motivarea prezentei decizii, Consiliul admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■, prin ■ și dispune anularea Raportului procedurii de atribuire nr. ■/27.01.2010, a tuturor actelor ulterioare acestuia și reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării ofertelor, cu respectarea celor cuprinse în motivarea deciziei, în termen de 11 zile de la comunicarea prezentei decizii.

**PREȘEDINTE COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

**MEMBRU COMPLET**

■

Redactată în 5 exemplare originale, conține 16 (șasesprezece) file