

DECIZIE
BO2010_0749
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■ din 22.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/22.01.2010, transmisă prin fax, formulată de către SC ■ SRL, cu sediul în ■, înregistrată la ORC cu nr. ■, CIF ■, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. ■/20.01.2010, emisă de către ■, cu sediul în ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de „licitație deschisă” pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare Faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul integrat «Modernizare DC ■, DC ■ și Drumuri vicinale str. ■; Alimentare cu apă potabilă în satul ■; canalizare ape uzate menajere în satele ■ cu stație de epurare în localitatea ■; Modernizare și dotare cămine culturale ■» județul ■ și județul ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/20.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

În temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și dispune continuarea procedurii de atribuire.

Anulează raportul procedurii nr. ■ din 20.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor cu solicitarea de clarificări cu privire la preț, conform art. 36¹ din HG 925/2006.

Obligă autoritatea contractantă să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația depusă, SC ■ SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de „licitație deschisă” organizată de către autoritatea contractantă ■ în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de proiectare Faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul integrat «Modernizare DC ■, DC ■ și Drumuri vicinale str. ■; Alimentare cu apă potabilă în satul ■; canalizare ape uzate menajere în satele ■ cu stație de epurare în localitatea ■; Modernizare și dotare cămine culturale ■» județul ■ și județul ■”, s-a solicitat anularea adresei nr. ■/20.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii și reluarea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ■/25.01.2010, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ■ SRL la CNSC, și, totodată, despre obligația acesteia de a transmite, în maxim 3 zile lucrătoare de la data expirării perioadei de așteptare dinaintea încheierii contractului, copia dosarului de achiziție publică, punctul de vedere cu privire la contestație, precum și ofertele depuse de contestator și societatea declarată câștigătoare, inclusiv documentele de calificare.

■ a transmis punctul său de vedere cu privire la contestație, cu nr. ■/03.02.2010, înregistrat la Consiliu cu nr. ■ din 04.02.2010.

În motivarea contestației sale, SC ■ SRL invocă următoarele:

Prin adresa nr. ■/20.01.2010, autoritatea contractantă i-a comunicat că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut un preț mai mare decât al celei declarate câștigătoare.

Contestatorul invocă prevederile art. 36¹ din HG 925/2006, arătând că „autoritatea contractantă a omis obligativitatea de a efectua verificările detaliate în cazul ofertelor care prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut”.

Contestatorul își exprimă dezacordul față de numărul redus al membrilor comisiei de evaluare (3 persoane), având în vedere importanța și anvergura unei asemenea licitații pe fonduri FEADR, fiind neconformă și cu prevederile din OUG 34/2006, semnalând lipsa experților cooptați, respectiv a unui observator APDRP conform documentației de atribuire, cap. VI.9. Deschiderea ofertelor – (...) „APDRP va delega un observator (...)”.

Contestatorul arată că în cazul licitațiilor pe fonduri FEADR, numărul membrilor comisiei trebuie să coincidă cu numărul exemplarelor ofertei predate așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. VI.9. Deschiderea ofertelor – (...) „Ofertele se depun în 6 exemplare (1 original și 5 copii) (...)”.

În probațiune, contestatorul a depus adresa nr. ■/20.01.2010 de comunicare a rezultatului procedurii.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă arată că oferta desemnată câștigătoare este

corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor din documentația de atribuire, având și prețul cel mai scăzut, respectiv 98.000 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează următoarele: „Conform art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, în care se face referire la oferte cu un preț care reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului și care este invocat în contestație, menționăm faptul că oferta desemnată câștigătoare nu se încadrează în acest articol, acesta reprezentând 22,81% din valoarea estimată”. De asemenea, aceasta menționează că ofertele clasate pe locurile I, II și III sunt de valori foarte apropiate, lucru care reiese și din raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010.

Cu privire la dimensionarea comisiei de evaluare, autoritatea contractantă arată că nu este menționat nicăieri în OUG 34/2006 numărul membrilor comisiei de evaluare și nici prezența obligatorie a unui expert cooptat, iar cu privire la lipsa observatorilor APDRP, menționează că a fost prezentă o persoană, delegat APDRP, la deschiderea ofertelor, iar contestatorul a avut delegat care a participat la procedura de deschidere a ofertelor, iar la încheierea procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ■/06.01.2010, care a fost semnat și de reprezentantul SC ■ SRL, s-a menționat, în ultimul rând, faptul că nu au fost obiecții cu privire la desfășurarea procedurii de licitație.

Autoritatea contractantă consideră neîntemeiată contestația depusă de SC ■ SRL, solicitând respingerea acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

La ■.12.2009, ■, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului având ca obiect „Servicii de proiectare Faza PT și asistență tehnică din partea proiectantului pe durata execuției lucrărilor pentru proiectul integrat «Modernizare DC ■, DC ■ și Drumuri vicinale str. ■; Alimentare cu apă potabilă în satul ■; canalizare ape uzate menajere în satele ■ cu stație de epurare în localitatea ■; Modernizare și dotare cămine culturale ■» județul ■ și județul ■”, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. ■.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 429.551 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a contestatorului, care au fost deschise în 06.01.2010, prilej cu care s-a încheiat procesul-verbal nr. ■, prețurile ofertelor fiind următoarele:

Denumire ofertant	Prețul ofertei (lei fără TVA)
1. SC ■ SRL	98.000
2. SC ■ SRL	101.900
3. SC ■ SA	107.387,75

4. SC ■ SA	128.850
5. SC ■ SA	165.000
6. SC ■ SRL	206.026

Din raportul procedurii de atribuire nr. ■/20.01.2010 rezultă că au fost admise 5 oferte, oferta depusă de SC ■ SRL clasându-se în final pe locul 5, iar oferta depusă de SC ■ SA fiind respinsă ca neconformă.

Analizând prețurile ofertate, Consiliul constată că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 36¹ al. 1 din HG 925/2006, respectiv: 1) În sensul prevederilor art. 202 al. 1 din ordonanța de urgență, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 85% din valoarea estimată a contractului respectiv sau, în cazul în care în procedura de atribuire sunt cel puțin 5 oferte care nu se află în situațiile prevăzute la art. 36 al. 1 lit. a-e și al. 2, atunci când prețul ofertat reprezintă mai puțin de 85% din media aritmetică a ofertelor respective.

Media aritmetică a celor 5 oferte declarate admisibile este 128.432,75 lei fără TVA.

Ca urmare, Consiliul constată că prețul ofertat de societatea declarată câștigătoare, respectiv 98.000 lei fără TVA, reprezintă 76,30% din media aritmetică a celor 5 oferte declarate admisibile.

Consiliul constată că, având în vedere faptul că mai multe oferte se încadrează în prevederile legale susmenționate, autoritatea contractantă avea obligația solicitării de clarificări cu privire la prețul ofertei, ca urmare a aplicării art. 202 din OUG 34/2006, care prevede următoarele:

(1) În cazul unei oferte care are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și înainte de a lua o decizie de respingere a acelei oferte, detalii și precizări pe care le consideră semnificative cu privire la ofertă, precum și de a verifica răspunsurile care justifică prețul respectiv.

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare justificările primite de la ofertant, în condițiile al. 1, îndeosebi cele care se referă la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, aferent metodelor de execuție utilizate, procesului de producție sau serviciilor prestate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, pentru furnizarea produselor sau prestarea serviciilor;

c) originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini;

d) respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor;

e) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante că "ofertele clasate pe locul I, respectiv locul II și locul III sunt de valori foarte apropiate [...]", deoarece prevederile art. 36¹ din HG 925/2006 stipulează că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări cu privire la preț, ofertanților ale căror propuneri financiare se situează sub o anumită valoare.

Consiliul respinge, ca nefondate, susținerile contestatorului cu privire la numărul de membri din comisia de evaluare și la lipsa experților cooptați, deoarece prevederile legislației în materia achizițiilor publice nu cuprind precizări asupra comisiei de evaluare din punctul de vedere al numărului de membri sau al componenței acesteia, stabilirea acestor elemente fiind în sarcina autorității contractante, în funcție de complexitatea lucrării ce urmează a fi executate.

În temeiul art. 278 al. 2, 4 și 6 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

Va anula raportul procedurii nr. ■/20.01.2010 și actele subsecvente acestuia.

Va obligă autoritatea contractantă în termen de maxim 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, la reluarea procedurii de atribuire de la etapa reevaluării ofertelor cu solicitarea de clarificări cu privire la preț, conform art. 36¹ din HG 925/2006.

Autoritatea contractantă va fi obligată să comunice tuturor participanților la procedura de atribuire, măsurile luate în baza prezentei decizii.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

MEMBRU COMPLET,

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 5 (cinci) file