

**DECIZIE**  
**BO2010\_0750**  
**Data: ■.2010**

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, înregistrată la CNSC cu nr. ■/05.01.2010, completata prin adresa nr. ■/25.01.2010, înregistrată la Consiliu cu nr. ■/27.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul in ■, cod unic de inregistrare ■, împotriva rezultatului procedurii organizate de ■ SA, prin Sucursala ■, cu sediul in ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte derulată pentru atribuirea contractului de furnizare de „crema protecție pentru lucru”, cod CPV 33711500-2, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea măsurii de remediere de anulare a procedurii de atribuire decisa de autoritatea contractanta in urma depunerii contestatiei si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți, CNSC,

**DECIDE:**

În temeiul art. 278 al. 2 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, admite contestația nr. ■/05.01.2010, completata prin adresa nr. ■/08.01.2010, depusa de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA - Sucursala ■, si anuleaza rapoartele procedurii nr. ■/29.12.2009 si nr. ■/21.01.2010, precum si adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Obliga autoritatea contractanta ca, in termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, sa procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea normelor legale in materia achizitiilor publice si prevederile documentatiei de atribuire.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertantilor cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a V-a din Cap. V al OUG 34/2006.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**MOTIVARE**

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 266 al. 1 din OUG 34/2006, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. ■/05.01.2010, completata prin adresa nr. ■/08.01.2010, SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA, Sucursala ■, a solicitat anularea rezultatului procedurii, anularea măsurii de remediere de anulare a procedurii de atribuire decisa de autoritatea contractanta in urma depunerii contestatiei si obligarea autoritatii contractante la reevaluarea ofertelor considerand ca decizia autoritatii contractante de respingere a ofertei sale ca neconforma este nelegala, specificatiile tehnice ale produsului ofertat de petenta satisfacand in totalitate cerintele caietului de sarcini.

Se mentioneaza totodata ca, in fisa tehnica de securitate a substantei trietilenglicol, se precizeaza ca protectia mainilor impotriva efectelor respectivei substante se face prin purtarea de manusi de protectie, deoarece niciun fel de crema nu poate proteja mainile impotriva trietilenglicolului datorita caracterului foarte bazic (caustic) al acestuia.

In probatiune, au fost depuse, in xerocopie: adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ■/24.12.2009; extras din caietul de sarcini; adresa nr. ■/20.09.2006 emisa de Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Protectia Muncii "Alexandru Darabont"; avizul de productie si comercializare a produsului "proderma-1" emis de Ministerul Muncii si Solidaritatii Sociale; fisa tehnica de securitate a produsului *Tri Ethylene Glycol* emisa de furnizorul Champion Servo.

Prin punctul sau de vedere, transmis Consiliului prin adresa nr. ■/22.01.2010, autoritatea contractanta mentioneaza ca, analizand contestatia depusa de SC ■ SRL, compartimentul specializat a constatat ca, la intocmirea documentatiei de atribuire, nu s-a avut in vedere ca o parte dintre muncitori intra in contact cu substanta „trietilen glicol”, pentru combaterea efectelor nocive ale respectivei substante fiind necesara achizitia unei creme corespunzatoare.

Nefiind precizata in caietul de sarcini o astfel de specificatie, niciuna din ofertele depuse la procedura nu este corespunzatoare, motiv pentru care, prin raportul procedurii nr. ■/21.01.2010, a fost decisa anularea procedurii de atribuire.

Decizia de anulare a procedurii de atribuire a fost publicata in SEAP, in continutul invitatiei de participare nr. ■/■.11.2009.

Prin adresa nr. ■/29.01.2010, in completarea punctului sau de vedere, autoritatea contractanta a solicitat respingerea, ca nefondata, a cererii societatii contestatoare de anulare a măsurii de

remediere intreprinsa de autoritatea contractanta in urma depunerii contestatiei constand in anularea procedurii de atribuire, precizand ca, in invitatia de participare a fost mentionata achizitia unui produs „crema protectie pentru lucru” si nu „crema de ingrijire a mainilor”, cum sustine petenta, fara a se intelege ca respectiva crema este „un substituent” al manusilor de protectie, aceasta trebuind sa fie un produs care in cazul unor afectiuni sa nu aiba contraindicatii.

Se mentioneaza ca substanta „trietilenglicol” se foloseste la la racirea instalatiilor din statiile de uscare a gazului si, la contactul accidental cu pielea, nu produce arderi cum sustine petenta, ci are ca efect uscarea pielii, necesitand spalarea cu apa urmata de hidratare, necesitatea autoritatii contractante fiind astfel de a cumpara un produs care sa ajute la regenerarea si refacerea mainilor afectate de contactul accidental cu trietilenglicolul.

Totodata, se mentioneaza ca, in anexa nr. VI „Lista conservanților care pot fi folosiți numai în anumite condiții și limite de admisibilitate” din Ordinul ministrului sanatatii nr. 1448/2005 privind categoriile de produse cosmetice și listele cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice, nu se regaseste niciun produs de tip “paraben”, produsul “*Proderma-1*” ofertat de SC ■ SRL, avand in compozitia sa methilparaben si propilparaben.

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, Consiliul a constatat:

Procedura de cerere de oferte organizata de ■ SA - Sucursala ■ in vederea atribuirii contractului de furnizare de “crema protectie pentru lucru”, a fost initiata prin invitatia de participare publicata in SEAP sub nr. ■/■.11.2009, in care s-au mentionat: valoarea estimata a contractului, fara TVA – 15.373 lei, echivalentul a aprox. 3.660 euro; incadrarea achizitiei la codul CPV 33711500-2 - *produse pentru ingrijirea pielii*; criteriul de atribuire a contractului – pretul cel mai scazut; data limita de depunere a ofertelor – 18.11.2009, ora 09:30; data deschiderii ofertelor – 18.11.2009, ora 10:00.

In invitatia de participare s-a prevazut: “modul de obtinere a documentatiei de atribuire - documentatia se trimite gratuit la adresa de e-mail specificata in solicitarea transmisa prin fax la ■”.

La pct. II.1 “descriere” din fisa de date a achizitiei din documentatia de atribuire s-a mentionat: “crema pentru maini, cod CPV 33711500-2”, iar specificatiile tehnice ale caietului de sarcini au constat in: cutie/tub a 100 g; aspect – crema omogena; continut – stearina >5%; vaselina farmaceutica >8%; emulgatori >15%; lanolina > 2%; conservant; parfum; vitamina E; apa demineralizata; ambalaj – cutie/tub din material plastic cu capac din material plastic.

In procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. ■/18.11.2009, s-a mentionat depunerea ofertelor, la preturile, fara TVA, precizate in dreptul fiecareia, de: SC ■ SRL – 6.290,9 lei; ■ – 8.277,5 lei; SC ■ SRL – 4.966,5 lei; SC ■ SRL – 15.255 lei; SC ■ SRL – 8.939 lei si SC ■ SRL – 4.038,75 lei.

Prin raportul procedurii nr. 14006 din 29.12.2009, au fost declarate neconforme ofertele depuse de SC ■ SRL, ■, SC ■ SRL, SC ■ SRL si SC ■ SRL, admisibila si castigatoare fiind declarata oferta depusa de SC ■ SRL, la pretul, fara TVA, de 15.255 lei.

Motivul pentru care oferta depusa de SC ■ SRL a fost considerata neconforma a fost acela ca produsul petentei nu contine "conservant".

Urmare a depunerii contestatiei nr. ■/05.01.2010 de catre SC ■ SRL, autoritatea contractanta a adoptat masura de remediere de anulare a procedurii de atribuire, sens in care a fost emis raportul procedurii nr. ■/21.01.2010, motivul anularii procedurii mentionat in actul precitat fiind: "in urma contestatiei si a consultarii cu compartimentul specializat al autoritatii care ne patroneaza s-a descoperit faptul ca la intocmirea documentatiei nu s-a avut in vedere faptul ca unii muncitori intra in contact cu o substanta chimica (trietilen glicol), substanta cu efecte nocive, drept pentru care este necesara achizitia unei creme corespunzatoare".

Fata de masura de remediere de anulare a procedurii de atribuire, contestatoarea si-a completat contestatia prin adresa nr. ■/25.01.2010, sustinand ca masura autoritatii contractante este netemeinica si nelegala.

Raportat la susținerile părților, actele depuse la dosarul cauzei și normele legale în vigoare în materia achizițiilor publice, Consiliul constată:

Relativ la motivul respingerii, ca neconforma, a ofertei depuse de SC ■ SRL pe considerentul ca produsul petentei nu a continut "conservant", insasi autoritatea contractanta recunoaste ca produsul "Proderma-1" ofertat de SC ■ SRL are in compozitie conservantii methylparaben si propilparaben, caz in care, evaluarea ofertelor a fost efectuata fara a se fi respectat dispozitiile HG 925/2006, art. 34 al. 2 si 3 – "(2) comisia de evaluare are obligatia de a analiza si de a verifica fiecare oferta atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implica; (3) propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini"; art. 72 al. 2 lit. f, h, i si j – "atributiile comisiei de evaluare sunt urmatoarele: f) verificarea propunerilor tehnice prezentate de ofertanti, din punctul de vedere al modului in care acestea corespund cerintelor minime din caietul de sarcini; h) stabilirea ofertelor inacceptabile sau

neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării ofertelor respective în această categorie; i) stabilirea ofertelor admisibile; j) aplicarea criteriului de atribuire, astfel cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, și stabilirea ofertei/ofertelor castigatoare”; art. 82 al. 1 “comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta castigatoare dintre ofertele admisibile, în conformitate cu prevederile art. 200 din ordonanța de urgență”.

Autoritatea contractantă a nesocotit și normele art. 78 din HG 925/2006 “comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificarile și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte [...]”, înăturarea nejustificată a anumitor oferte de la procedura de atribuire fiind de natură a afecta grav principiul eficienței utilizării fondurilor publice consacrat de dispozițiile art. 2 al. 2 lit. f din OUG 34/2006, din cele 6 oferte depuse la procedură fiind declarată castigatoare oferta cu cel mai mare pret.

Invocarea de către autoritatea contractantă a conținutului anexei nr. VI „Lista conservanților care pot fi folosiți numai în anumite condiții și limite de admisibilitate” din Ordinul ministrului sănătății nr. 1448/2005 privind categoriile de produse cosmetice și listele cuprinzând substanțele ce pot fi utilizate în compoziția produselor cosmetice, în sensul că aceasta nu include produsele “parabeni”, este nerelevantă, conservanții “parabeni” nefiind incluși în categoria celor vizati de “anumite condiții și limite de admisibilitate”.

Față de măsura de remediere de anulare a procedurii de atribuire ca urmare a depunerii contestației, Consiliul constată că invocarea de către autoritatea contractantă a necesității achiziționării unei creme corespunzătoare pentru combaterea efectelor nocive ale substanței „trietilen glicol”, aspect omis la întocmirea documentației de atribuire, este neîntemeiată, din fișa de securitate a produsului „Tri Ethylene Glycol” rezultând că în lucrul cu respectiva substanță se impune folosirea de mănuși de protecție din cauciuc sau plastic, iar ca măsuri de igienă sunt recomandate spălarea după fiecare contact cu substanța și aplicarea unei creme împotriva prevenirii uscării pielii (crema hidratantă).

Or, prin caietul de sarcini, au fost impuse specificațiile corespunzătoare unei creme hidratante, aspect rezultat din conținutul produsului de: stearină, vaselina farmaceutică, lanolina, vitamina E etc.

Astfel fiind, constatând că motivele anulării procedurii invocate de autoritatea contractantă nu sunt de natură celor prevăzute de dispozițiile art. 209 din OUG 34/2006, precum și că, prin normele art. 293 lit. o din același act normativ se statuează că “anularea unei proceduri de atribuire în alte cazuri decât cele prevăzute la art. 209”

constituie contravenție și se sancționează, Consiliul, în temeiul prevederilor art. 278 al. 2 din OUG 34/2006, urmează să admită contestația nr. ■/05.01.2010, completată prin adresa nr. ■/08.01.2010, depusă de SC ■ SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ■ SA - Sucursala ■, și să anuleze rapoartele procedurii nr. ■/29.12.2009 și nr. ■/21.01.2010 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă să, în termen de 12 zile de la primirea prezentei decizii, să procedeze la reevaluarea ofertelor cu respectarea normelor legale în materia achizițiilor publice și prevederile documentației de atribuire.

Rezultatul reevaluării ofertelor va fi comunicat ofertanților cu respectarea dispozițiilor Secțiunii a V-a din Cap. V al OUG 34/2006.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

■

**MEMBRU,**

■

**MEMBRU,**

■

Redactată în trei exemplare, conține 6 (șase) file