

DECIZIE
BO2010_0752
Data: ■.2010

Prin contestația nr. ■/15.01.2010, înregistrată la CNSC sub nr. ■/18.01.2010, depusă de SC ■ SRL, cu sediul în ■, având număr de înregistrare la ORC ■ și CUI ■, reprezentată legal prin ■, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ■, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări, având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45212200-8, s-a solicitat anularea rezultatului procedurii.

În baza documentelor depuse de părți, CNSC

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

-anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de SC ■ SRL, în ceea ce privește durata de execuție ofertată, la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

-obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

Prezenta decizie este executorie și obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 al. 1 și 3 din OUG 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

SC ■ SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. ■/13.01.2010 emisă de ■, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45212200-8, solicitând anularea acestuia și reevaluarea ofertelor.

Contestatorul consideră actul contestat este netemeinic și nelegal și solicită obligarea autorității contractante de a lua măsurile care se impun, în sensul reevaluării ofertelor tehnice în ceea ce privesc duratele de execuție ofertate și atribuirea contractului de achiziție publică în baza criteriului specificat în Fișa de date a achiziției, pct. VII.2), respectiv cea mai avantajoasă ofertă din punct de vedere economic, cu respectarea algoritmului de calcul.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertelor deoarece oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de SC ■ SRL, având prețul de 565195,25 lei fără TVA și cu o durată de execuție de 30 zile, în contradicție cu datele comunicate în urma procesului verbal de deschidere a ofertelor, respectiv 565212,00 lei și o durată de execuție de 45 zile.

De asemenea, contestatorul precizează că punctajul obținut de oferta sa, respectiv 72,52 puncte a fost mai mic decât cel obținut de SC ■ SRL și că evaluarea făcută de către Comisia de evaluare a fost efectuată superficial, întrucât nu s-a ținut cont de timpii necesari derulării proceselor tehnologice care trebuie respectate în conformitate cu normele în vigoare.

Din aceste motive sus menționate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante de a clarifica și reevalua propunerile tehnice prezentate de SC ■ SRL și SC ■ SRL, în ceea ce privesc duratele de execuție ofertate.

În punctul de vedere, comunicat prin adresa nr. ■/27.01.2010 înregistrată la CNSC sub nr. ■/01.02.2010, ■, în calitate de autoritate contractantă, menționează că în urma contestației depuse de SC ■ SRL cu privire la comunicarea rezultatului procedurii, și-a asumat faptul că a atârnat valoarea cât și durata de execuție a ofertantului câștigător au fost eronate dactilografiate, punctajul nefiind însă influențat, raportul procedurii și fișele individuale de punctaj întocmindu-se conform datelor consemnate în procesul verbal de deschidere.

Autoritatea contractantă precizează că această greșală a fost remediată prin comunicările nr. ■/15.01.2010 și ■/15.01.2010 către ofertanții SC ■ SRL și SC ■ SRL.

Cu privire la durata de execuție ofertată de SC ■ SRL, respectiv 45 zile, din oferta tehnică reiese faptul că operatorul economic are potențial tehnic, financiar și organizatoric, având posibilități concrete

de a realiza contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

Autoritatea contractantă a anexat graficul de execuție propus de SC ■ SRL și evaluat de Comisia de evaluare din care reiese posibilitatea finalizării contractului în 45 zile.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile OUG 34/2006, HG 925/2006 și Ordinul Președintelui ANRMAP nr. 155/2006.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

■, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Bază sportivă multifuncțională în ■”, cod CPV 45212200-8, prin cerere de oferte. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP în ■.12.2009 invitația de participare nr. ■, criteriul de atribuire stabilit fiind „oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic”.

Potrivit Procesului-verbal nr. ■/28.12.2009 al ședinței de deschidere a ofertelor, până la termenul limită au depus ofertă un număr de 3 operatori economici. În urma evaluării ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire, oferta întrunind cel mai mare punctaj, în timp ce oferta depusă de SC ■ SRL a fost clasată pe locul al doilea, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. ■/13.01.2010.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, SC ■ SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile aduse de SC ■ SRL, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat ofertele depuse de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL, în condițiile în care aceștia au ofertat, în opinia contestatorului, termene de realizare nerealiste.

Având a verifica temeinicia motivului care a stat la baza deciziei de declarare a ofertei depuse de către SC ■ SRL ca fiind câștigătoare a procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în discuție, Consiliul reține că, la cap. II.1.4 "Durata contractului de achiziție publică", este prevăzută o durată de 18 luni. Ca factori de evaluare, alături de "prețul ofertei" pentru care a acordat o pondere de 50%, "programul de asigurare a calității propus pentru lucrare", pentru care a acordat o pondere de 20%, autoritatea a ales să puncteze și "durata de execuție a lucrării" acordând acestui factor o pondere de 30%. Este precizat și algoritmul

de calcul pe baza căruia se acordă punctajele pentru fiecare factor de evaluare în parte.

În ceea ce privește factorul de evaluare „durata de execuție a lucrării”, autoritatea contractantă a consemnat în secțiunea dedicată regulilor de acordare a punctajului următoarele prevederi:

„Pentru factorul de evaluare „Durata de execuție a lucrării”, aceasta se va calcula ca un raport între durata de execuție cea mai mică și durata de execuție a ofertei evaluate și va reprezenta 30% din punctajul ofertei.

Durata de execuție a lucrării reprezintă durata în care ofertantul se obligă prin formularul de ofertă să execute lucrarea, conform formularului de ofertă, anexei la acest formular și a graficului de execuție.

Durata de execuție va fi însoțită de graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic al resurselor materiale, mecanice și de personal, cu respectarea normativelor în vigoare.

Durata de execuție cea mai mică va obține punctajul maxim-30 puncte.

Punctajul pentru celelalte oferte la „Durata de execuție a lucrării= $(\text{durata de execuție cea mai mică}/\text{durata de execuție a ofertei evaluate}) \times 30$.”

Autoritatea contractantă nu a transmis Consiliului niciun document din care să rezulte o altă durată de execuție a lucrării, urmând ca durata de 18 luni făcută publică să fie cea relevantă și luată ca reper în prezenta cauză. O durată minimă nu este specificată în cuprinsul documentației de atribuire.

La procedură au fost primite oferte prin care se propun următoarele termene:

- SC ■ SRL a ofertat o durată de execuție a lucrării de 5 luni;
- SC ■ SRL a ofertat o durată de execuție a lucrării de 45 zile;
- SC ■ SRL a ofertat o durată de execuție a lucrării de 30 zile;

Așadar, intervalul de termene se situează între 30 zile și 5 luni, diferențele între ofertanți fiind extrem de mari.

Motivul principal al contestației formulată de SC ■ SRL este aceea a realității duratelor de execuție propuse de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL

Înainte de a dezbate acest aspect se impune a fi determinate principalele categorii de lucrări care intră în componența obiectivului de investiție ce urmează a se executa, pentru a se evidenția nivelul de complexitate pe care îl presupune lucrarea. Astfel, pentru obiectivul „Bază sportivă multifuncțională în ■”, caietul de sarcini prevede realizarea următoarelor categorii de lucrări: vestiare-structură (săpătură, cofrare, armare, turnare beton), arhitectură (zidărie, compartimentări interioare, izolații infrastructură, învelitoare

țiglă metalică, montat tâmplărie, finisaje interioare, finisaje exterioare) instalații (instalații electrice, instalații sanitare, instalații termice), teren de fotbal (pregătire teren, gazon, pista de alergare, pista săritura în lungime, groapa de nisip) tribune, împrejmuire (împrejmuire tribune, împrejmuire stadion).

Pe baza categoriilor de lucrări ce urmează a fi executate, cărora nu li se poate tăgădui un anumit grad de complexitate, SC ■ SRL și SC ■ SRL au estimat de execuție a lucrării de 45 și respectiv 30 de zile. Autoritatea contractantă a precizat la pct.VI.4) în Fișa de date a achiziției, printre elementele care trebuie să fie conținute de ofertă și prezentarea de către ofertanți a Formularului nr. 22, reprezentând Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării, iar la pct. VII.2) F2 a precizat faptul că durata de execuție va fi însoțită de graficul de execuție și de descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic al resurselor materiale, mecanice și de personal, cu respectarea normativelor în vigoare.

Având în vedere durata de 18 luni estimată de autoritatea contractantă precum și faptul că "durata de execuție a lucrării" este stabilit ca factor de evaluare cu un punctaj maxim de 30 puncte, rezultă că durata de execuție de 30 zile și respectiv de 45 de zile oferite de către SC ■ SRL și de către SC ■ SRL apar ca fiind nerealiste în raport cu obiectul contractului supus procedurii în cauză.

Diferența constatată față de termenul anunțat de autoritate și decât celui termenul propus de al treilea participant la procedură, respectiv SC ■ SRL care a oferit un termen de 5 luni demonstrează caracterul de excepție al duratelor de execuție reclamate de contestator.

Cercetând documentele transmise de către autoritatea contractantă și aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și analizării ofertelor depuse a solicitat clarificări ofertanților. Printre acestea, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat cu actul nr. ■/04.01.2010 ofertantului SC ■ SRL „justificarea prețului ofertei, prin prezentarea prețurilor de la furnizori pentru principalele resurse materiale” și cu actul nr. ■/04.01.2010 ofertantului SC ■ SRL „justificarea prețului ofertei prin prezentarea prețurilor de la furnizori pentru principalele resurse materiale” și „justificarea modului în care puteți realiza lucrările în 30 de zile, așa cum reiese din graficul de execuție, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, coroborat cu resursele umane, materiale și utilajele de care dispuneți”.

În urma analizării răspunsurilor și documentelor transmise de ofertanți la solicitările de clarificări antemenționate, membrii comisiei de evaluare au constatat că durata de execuție oferită de către SC ■ SRL nu este realistă ținând cont de normativele în vigoare, motiv

pentru care oferta depusă a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 79 al. 1 din HG 925/2006.

În ceea ce privește durata de execuție ofertată de către SC ■ SRL, Consiliul constată că autoritatea contractantă n-a solicitat clarificări în ceea ce privește modul de realizarea a lucrărilor.

Nici din Graficul fizic și valoric de execuție a lucrării și nici din vreun alt document depus de ofertant (dintre cele aflate la dosarul cauzei) nu rezultă cum este posibilă încadrarea realizării lucrărilor în cauză într-un termen de 45 de zile.

Termenul de execuție propus de ofertantul în discuție nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice, a cărei realitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 72 al. 2 din HG 925/2006, și confirmată de ofertant prin documentele înaintate autorității. În speță însă, la întocmirea Raportului procedurii nr. 90/13.01.2010, comisia de evaluare nu a considerat oportun să facă nicio evaluare a ofertei SC ■ SRL, în ceea ce privește termenul de execuție ofertat, astfel cum s-a reținut anterior în motivare, acceptând drept valabil un termen, aparent neobișnuit de mic, prezentat de ofertant, comparativ cu termenul ofertat de celălalt operator economic care a depus ofertă, fără măcar a manifesta o minimă diligență printr-o eventuală solicitare de clarificări, dacă nu expertizare a termenului ofertei.

Prin faptul că ofertantului SC ■ SRL nu i-a solicitat nici un fel de clarificări în ceea ce privește termenul de execuție ofertat (în ciuda faptului că a prevăzut în mod expres în fișa de date a achiziție ca ofertanți să prezinte un grafic de execuție și o descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic al resurselor materiale, mecanice și de personal, cu respectarea normativelor în vigoare), autoritatea contractantă a încălcat principiului tratamentului egal, principiu care stă la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, ofertantului SC ■ SRL solicitându-i clarificări în legătura cu aspectul în discuție, în condițiile în care ambele durate de execuție ofertate apar ca fiind nerealiste în raport cu obiectul contractului supus procedurii în cauză, astfel cum s-a reținut anterior în motivare.

În atari condiții și văzând că graficul sumar elaborat de ofertant este total insuficient pentru a demonstra cu claritate posibilitatea ofertantului de a angaja și planifica resursele materiale și umane care să susțină realitatea propunerii din ofertă, se impune clarificarea și/sau expertizarea de către comisia de evaluare a termenului propus de ofertant, termen ce apare ca fiind nerealist, față de complexitatea lucrărilor ce fac obiectul procedurii.

Ca urmare a celor evocate se constată că evaluarea ofertei câștigătoare s-a realizat cu nerespectarea dispozițiilor legale în

vigoare și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării este fondată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 al. 2 și 4 din OUG 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SC ■ SRL, în contradictoriu cu ■, astfel:

-anulează raportul procedurii și actele subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii;

-obligă autoritatea contractantă la clarificarea și la reevaluarea propunerii tehnice și financiare prezentată de SC ■ SRL, în ceea ce privește durata de execuție ofertată, la declararea ofertei câștigătoare, în baza criteriului de atribuire precizat în documentația de atribuire, cu respectarea celor cuprinse în motivarea prezentei decizii;

-obligă autoritatea contractantă să aducă la cunoștință participanților la procedura de achiziție, măsurile stabilite conform prezentei decizii.

Termenul pentru realizarea măsurilor dispuse este de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei Consiliului.

În temeiul art. 278 al. 6 din OUG 34/2006 va dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor decise anterior.

PREȘEDINTE COMPLET

■

MEMBRU

■

MEMBRU

■

Redactată în 3 (trei) exemplare originale, conține 8 (opt) file.